

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210904
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4215210904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: N. C., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, U. R. V., v konaní o zaplatenie 373,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 56,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,86 eur od 25.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.05.2015 doručenu súdu dňa 11.06.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 373,66 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 05.02.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 259,00 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 21,03 eur. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 07.10.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 373,66 eur pozostávajúcu z istiny 62,44 eur, úroku vo výške 56,86 eur, zosplatennej istiny vo výške 196,56 eur, poistenia Bill protection vo výške 9,80 eur, upomienky II. vo výške 36,00 eur a 12,00 eur, ďalej vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,22 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 373,66 eur od 29.05.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.11.2014, podací hárok preukazujúci odoslanie predmetnej výzvy, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2014, úverové zmluvné podmienky platné od 15.10.2013, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 07.10.2014, podací hárok preukazujúci odoslanie predmetnej výzvy, výpis čerpania, splátok a úhrad.

4. Dňa 14.09.2015 žalobca zaslal súdu špecifikáciu žalovanej sumy. V ňom uviedol, že dňa 07.10.2014 bola žalovanému v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 7 § 3 písm. a) zaslaná výzva na

splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, ktorá mu bola poštou odoslaná dňa 09.10.2014. Žalovaný po zosplatnení neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma 373,66 eur pozostáva z istiny, ktorú tvorí 1. - 6. neuhradená mesačná splátka pred zosplatnením vo výške 62,44 eur, zo zosplatnenej istiny, ktorú tvorí 7. - 18. neuhradená mesačná splátka po zosplatnení vo výške 196,56 eur, z úroku z neuhradenej 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením a úrok vygenerovaný od 30.09.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po poslednej splátke pred zosplatnením do 07.10.2014, t.j. do zosplatnenia spolu vo výške 56,86 eur, z neuhradených upomienok II. spolu vo výške 48,00 eur (12,00 + 12,00 + 12,00 + 12,00) a z neuhradeného poplatku za poistenie 1. - 6. mesačnej splátky pred zosplatnením a z neuhradeného poplatku za poistenie 7. mesačnej splátky po zosplatnení, spolu vo výške 9,80 eur.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe ani predloženým listinným dôkazom písomne nevyjadril.

6. Dňa 05.10.2016 súd vo veci rozhodol rozsudkom tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 259,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.10.2014 do zaplatenia, všetko v splátkach po 10,00 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok vždy k poslednému dňu v mesiaci. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 38,66 %. Súd prvej inštancie zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou považoval pre absenciu základnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ako aj pre nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 od. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaného zohľadňujúc skutočnosť, že žalovaný na úver nezaplatil žiadnu sumu, zaviazal na zaplatenie celého poskytnutého úveru vo výške 259,00 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.10.2014 do zaplatenia.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, keďže mal za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 5Co/125/2017-89 zo dňa 16.03.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby ohľadne sumy 56,86 eur a výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že vychádzajúc z porovnania žalobného petitu žalobcu nachádzajúceho sa na č.l. 2 spisu a jeho odvolacieho petitu nachádzajúceho sa na č.l. 76 spisu je zrejmé, že podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 373,66 eura s príslušenstvom, zatiaľ čo v rámci odvolacieho petitu žiada vo vzťahu k žalovanému žalobca priznať, už iba sumu 315,86 eura s príslušenstvom. Pri akceptovaní súdom prvej inštancie priznanej sumy 259 eur s príslušenstvom žalobcovi, voči ktorej žalobca nie je oprávneným subjektom podať odvolanie, pretože jeho žalobe bolo v tejto časti vyhovieť a zároveň aj akceptovaní výšky odvolacieho petitu, ktorým žiada žalobca priznať iba sumu 315,86 eura oproti pôvodne žalovaným 373,66 eura, pretože odvolaním nenapáda zamietnutie žaloby ohľadne sumy spolu vo výške 57,80 eura (nárok z poistenia 9,80 eura + nároky titulom upomienok 48 eur), predmetom konania pre súd prvej inštancie bude v ďalšom konaní zamietajúca časť zvyšku žaloby ohľadne sumy 56,86 eura, ako rozdielu medzi sumou priznanou žalobcovi v rámci vyhovujúcej časti výroku napadnutého rozsudku a sumou žalobcom požadovanou v rámci jeho odvolacieho petitu (315,86 eura - 259 eur = 56,86 eura). Ďalej uviedol, že je potrebné súhlasiť s námietkou žalobcu prezentovanou v ním podanom odvolaní, že zo strany prvoinštančného súdu nebol dôvod k aplikácii ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z., pretože cit. ust. jednoznačne hovorí o tom, že ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade nebola dodržaná podmienka v neprospech spotrebiteľa, pretože výška RPMN 41,2 % bola určená v prospech spotrebiteľa, pretože v správnej výške mala byť podľa názoru odvolacieho súdu určená 66,51 %. Napokon poukázal odvolací súd aj na to, že pre odvolací súd nevyplýva ten záver, že každá splátka úveru by mala v sebe obsahovať údaje o tom, koľko dlžník plní na istinu, úroky a poplatky, ako v odôvodnení konštatoval prvoinštančný súd, pretože § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z., v tomto smere jednoznačne deklaruje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Odpoveď na uvedené získa súd prvej inštancie podrobným preskúmaním predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v jej jednotlivých bodoch.

8. Súd na prejednanie veci nariadil na 15.10.2018 pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný. Nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 12.10.2018, v ktorom zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobca ho tak povediac „oblbol“, pretože si kúpil televízor, týždeň ho mal, potom sa pokazil. Televízor odovzdal na opravu, bolo mu povedané, že kým ho opravia, tak mu dajú druhý televízor, ale do dnešného dňa mu žiaden televízor nedali. Napriek tomu žalobca chce od neho peniaze. Pred tromi mesiacmi skončil pracovný pomer, pretože jeho zamestnávateľ skrachoval, odvtedy nemá prácu, nie je ani evidovaný na úrade práce.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 05.02.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 259,00 eur na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v 18 mesačných splátkach po 21,03 eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 34,54 %, RPMN 41,2 % pri priemernej hodnote RPMN 45,94 %, s dátumom prvej splátky 05.04.2014 a úhradou nasledujúcich splátok vždy do 29. dňa v kalendárnom mesiaci, lehotou splatnosti 29.09.2015 a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 353,34 eur. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, keď na úver neuhradil žiadnu sumu, preto podaním zo dňa 07.10.2014 (podané na poštovú prepravu dňa 09.10.2014) vyzval žalobca žalovaného k splateniu celej sumy poskytnutého úveru v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto sa jej zaplatenia domáha žalobca na súde.

11. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

13. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a) Úverových podmienok, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

22. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Rozsudkom č.k. 10C/393/2015-63 zo dňa 05.10.2016 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 259,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.10.2014 do zaplatenia. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2016. Vo výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby ohľadne sumy 56,86 eur a výroku o trovách konania bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola odvolacím súdom vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom je nárok žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 56,86 eur spolu s úrokmi z omeškania.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol založený záväzkový vzťah, a to úverovou zmluvou zo dňa 05.02.2014 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 259,00 eur na kúpu tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 21,03 eur. Žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostal do omeškania, keďže neuhradil žiadnu splátku úveru. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

27. Súd po vrátení veci odvolacím súdom opätovne preskúmal zmluvu o úvere, z ktorej je zrejmé, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačenými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd po preskúmaní zmluvy o úvere

dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Zároveň súd rešpektujúc názor odvolacieho súdu o tom, že v danom prípade bola výška RPMN 41,2 % určená v prospech spotrebiteľa, pretože v správnej výške mala byť určená vo výške 66,51 %, preto keďže sa v danej veci nejednalo o uvedenie nesprávnej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa, nemožno považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, nemožno ju teda považovať za bezúročnú a bez poplatkov, preto má žalobca nárok aj na úroky vyčíslené v sume 56,86 eur.

28. K procesnej obrane žalovaného spočívajúcej v tom, že splátky úveru nesplácal z dôvodu, že úver slúžil na kúpu televízora, ktorý sa týždeň po zakúpení pokazil a jeho reklamácia nebola vybavená, súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozsudku 10C/393/2015-63 zo dňa 05.10.2016, v ktorom sa súd podrobne zaoberal touto námietkou žalovaného, vyhodnotil ju ako nedôvodnú a bližšie k nej uviedol nasledovné: „žalovaný v súvislosti s kúpou tovaru uzatvoril dve samostatné zmluvy: úverovú zmluvu so žalobcom a kúpnu zmluvu s dodávateľom tovaru s tým, že kúpna cena tovaru bude uhradená predajcovi veriteľom. Z úverovej zmluvy vyplýva, že tovar bol žalovanému už dodaný, čo potvrdzuje žalovaný svojim podpisom na úverovej zmluve. Z § 8 Hlavy 5 ÚZP vyplýva, že dlžník v žiadnom prípade nemôže splácať alebo splátky úveru znížiť, a to aj v prípadoch, že predajca mu tovar nedodá, on ho neodoberie alebo tovar bude mať vady s výnimkou prípadov uvedených v § 8 a 9 Hlavy 7 ÚZP. Podľa § 8 ÚZP zmluva zaniká aj v prípade, že dlžník odstúpi od zmluvy uzatvorenej medzi ním a predajcom na kúpu alebo poskytnutie tovaru, ktorého cena bola hradená plne alebo čiastočne úverom z tejto Zmluvy Ak v takom prípade vráti tovar predávajúcemu, veriteľ vysporiada vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov priamo predávajúcim bez účasti dlžníka. Podľa § 9 citovanej hlavy ÚZP ak tovar, ktorého cena bola hradená úverom podľa zmluvy, nebol dodaný či bol dodaný čiastočne alebo nebol v súlade so zmluvou o jeho dodaní a dlžník uplatnil všetky zákonné prostriedky na dosiahnutie nápravy v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, môže uplatniť nároky na peňažné plnenie u veriteľa, ak ich neuspokojil predajca. Z predložených dokladov, ako aj z výpovede súd mal preukázané, že tovar, na hradenie kúpnej ceny ktorého bola uzatvorená úverová zmluva účastníkmi konania, žalovaný od predajcu prevzal. Na preukázanie pravdivosti tvrdenia, že tovar mal vady, pre ktoré bol nepoužiteľný a ktoré reklamoval u predajcu do týždňa, žalovaný žiadny dôkaz nepredložil, ani nenavrhol vykonať. Uviedol, že o vrátení televízneho prijímača doklad nemá, ani o uplatnení ústnej reklamácie u predajcu, alebo o odstúpení od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že nie sú naplnené podmienky na postup podľa § 8 a § 9 Hlavy 7 ÚZP, t.j. na vyporiadanie nároku z úverovej zmluvy žalobcom priamo s predávajúcim tovaru. Nedošlo k zániku úverovej zmluvy, z ktorej pre žalovaného vyplýva povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s príslušenstvom, preto pre neunesenie dôkazného bremena žalovaným ním prednesenú obranu neprihliadol.“

29. Keďže žalovaný v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a nárok uplatnený žalobcom vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe v časti uplatnených úrokov vyčíslených vo výške 56,86 eur (ktorá bola predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom) vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 56,86 eur. Pretože sa žalovaný s týmto peňažným plnením dostal do omeškania, súd mu uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 29.05.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. a je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca

má tak nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5,00 % + 0,05 %) ročne zo sumy 56,86 eur od 29.05.2015 do zaplataenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 29.085.2015 bola 0,05 %.

30. Keďže v časti, v ktorej súd rozsudkom č.k. 10C/393/2015-63 rozhodol o náhrade trov konania, bol tento rozsudok odvolacím súdom zrušený, súd rozhodoval opätovne o nároku na náhradu trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu sumy 259,00 eur priznanej rozsudkom č.k. 10C/393/2015-63 a v rozsahu sumy 56,86 eur priznanej týmto rozsudkom, spolu bol teda úspešný v rozsahu sumy 315,86 eur, čo predstavuje žalobcov hrubý úspech v spore v rozsahu 84,53 %. Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej rozsudok č.k. 10C/393/2015-63 v zamietajúcej časti (keďže nebol dotknutý odvolaním žalobcu) nadobudol právoplatnosť, teda v časti 57,80 eur, čo predstavuje hrubý úspech žalovaného v spore v rozsahu 15,47 %. Prevažný čistý úspech žalobcu teda predstavuje 69,06 % (84,53 % - 15,47 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.