

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717206797
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717206797.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, zastúpený K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, o určenie neplatnosti a neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Púchov, v obci P., v k.ú. P., všetky zapísané na LV č. XXXX, a to rodinný dom súpisného čísla XXX postaveného na parcele C-KN č. XXXX/XX, pozemok parc. C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², pozemok parc. C-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m² a pozemok parc. C-KN č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 121 m², všetko v podiele 1/1, neviazne záložné právo zriadené zmluvou na zabezpečenie pohľadávky žalobcu ako i určenia neplatnosti záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.06.2017, č.k. 4C/29/2017-31 mu bola uložená povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky vydané žalovaným. Tiež uviedol, že žalobou žiada, aby žalovaný nevykonával záložné právo vzťahujúce sa k poskytnutiu úveru na základe Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 182049 zo dňa 07.02.2011 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, na základe ktorej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 84 000,- eur a ktorým záložným právom zabezpečuje žalovaný svoju pohľadávku. Z dôvodu nesplácania dlhu voči žalovanému, bol úver žalovaným mimoriadne zosplatený a bolo prikročené k vykonaniu opakovanej dobrovoľnej dražby spoločnosťou Aukčný Dom, s.r.o., Hlohovec, pričom žalovaný od neho žiada uhradiť sumu 87 600,- eur bez akéhokoľvek zdôvodnenia a oboznámenia akú sumu do dňa 07.02.2011 z úveru uhradil. Vykonávaním záložného práva podľa jeho názoru dochádza k tomu, že tento úkon je kvalifikovaný ako uspokojenie nárokov žalovaného na neprimerané sankcie. Poukázal na to, že výška úveru a celkové náklady sú neurčité a zavádzajúce, ide o neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých účinkom je nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom pôvodný žalovaný nikde neuvádza, akú sumu predstavuje výkon záložného práva. Ďalej uviedol, že sa so žalovaným snažil dohodnúť na nižších splátkach, avšak k tejto dohode nedošlo a že zmluva o záložnom práve bola predtlačená, nemohol vopred ovplyvniť jej obsah, možno ním bola aj podpísaná. Je tu obava, že výkon zmluvy o zriadení záložného práva ohrozí žalobcu v jeho právach a spôsobí mu vážnu ujmu.

Žalovaný nevyčerpal všetky dané možnosti k úhrade dlhu, len rovno prišlo k výkonu záložného práva, čo je pre neho určite pohodlnejšie. Predmetnú zmluvu podpisoval pod veľkým psychickým nátlakom, žil v neustálych obavách o zabezpečení potrieb svojej rodiny. Nemal vôľu nehnuteľnosť predať. Žalovaný konal klamlivo a uviedol ho do omylu. Celé konanie žalovaného je konaním v rozpore s dobrými mravmi, tendenčné s cieľom získania neprimeraného prospechu a čisto úžernícke. Zmluvné podmienky by mal súd posúdiť aj s ohľadom na čl. 4 ods. 1 smernice (§ 53 ods. 9 OZ) ako posúdiť i ekonomický dôvod uzavretia zmluvy. Ide zjavne o neprijateľnú, hrubo zneužívajúcu zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly, ktorá na škodu spotrebiteľa zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach. V závere uviedol, že žiada, aby súd rozhodol o výške dlhu z úveru a o adekvátnych splátkach.

2. Žalobca vo svojej replike uviedol, že nie je pravdou, že Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 182049/Zal/1 ako i písomné podklady prevzal. Žalovaný ani dražobná spoločnosť ho neoboznámili, akú sumu do dňa 07.02.2011 na predmetný úver uhradil, neodovzdali, resp. mu nezaslali obchodné podmienky, záložnú zmluvu, oznámenie o začatí realizácie záložného práva a ani dražobnú vyhlášku, oznámenie o dražbe a znalecký posudok. Rovnako nedostal ani žiadnu výzvu žalovaného k uhradeniu dlhu vrátane poučenia o jeho právach. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, spotrebiteľský úver. Má za to, že zmluvy sú neplatné, keďže obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, neprimerané a nemorálne klauzuly o podstatných náležitostiach, a preto je podstatné najskôr posúdiť platnosť jednotlivých ustanovení napadnutých zmlúv. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-618/10, pričom má za to, že ho možno aplikovať aj na obchodnoprávne vzťahy. V danej veci došlo aj k porušeniu jeho základných práv na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V závere uviedol, že súd by mal posúdiť zmluvné podmienky, úverovú zmluvu ako zjavne neurčitú a nezrozumiteľnú, ktorej účinkom je nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Práve neurčitosť, nejasnosť a nezrozumiteľnosť predmetnej zmluvnej podmienky má za následok prípustnosť súdnej kontroly jej prijateľnosti. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2017 a Oznámenie o zápise práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, žalobu považuje za nedôvodnú a neopodstatnenú. Žalobca súdu predložil podanie, ktoré je vnútorne rozporné, zmätočné a bez logických súvislostí. Žaloba neobsahuje ani skutkové tvrdenia ani dôkazy, na základe ktorých by bolo možné žalobe vyhovieť. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 182049/Zal/1 prevzal žalobca po jej podpísaní, spoločne so Zmluvou o poskytnutí úveru reg. č. 182049/Zal/1. Zároveň mu záložná zmluva bola doručená aj okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/181/2015 ako príloha žaloby, ku ktorej sa vyjadroval. Záložné právo je zapísané na liste vlastníctva pod č. V 190/11. O výške pohľadávky bol žalobca niekoľkokrát informovaný, opätovne v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/181/2015. Oznámenie o zosplatnení úveru a začatí výkonu záložného práva mu boli doručené, dostali sa do jeho dispozičnej sféry, ktoré skutočnosti boli preukázané v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/181/2015, pričom žalobca má informácie o celkovej sume, ktorú uhradil na predmetnú pohľadávku. V závere žalovaný uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 18-364/2017 zo dňa 12.09.2017 bola pohľadávka zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 182049 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 182049/Zal/1 zo dňa 08.02.2011 postúpená na spoločnosť MG STAV, s.r.o., so sídlom Šaľa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2017, Oznámenia o zápise práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2017, uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2017, č.k. 4C/29/2017-31, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/102/2014, Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.01.2018, č.k. 8C/181/2015-166 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka došlo dňa 28.09.2017 k postúpeniu pohľadávky Československej obchodnej banky, a.s. ako veriteľa zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 182049, uzatvorenej dňa 08.02.2011 medzi ČSOB, a.s. a žalobcom ako dlžníkom, na spoločnosť MG STAV, s.r.o., Šaľa.

6. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2017 oznámila spoločnosť MG STAV, s.r.o., Šaľa, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky s účinnosťou od 28.09.2017 uzatvorenej medzi ČSOB, a.s. ako postupcom a MG STAV, s.r.o. ako postupníkom postúpil postupca svoje práva vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 182049 zo dňa 08.02.2011 voči dlžníkovi na postupcu vrátane zabezpečenia v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 182049/Zal/1 zo dňa 08.02.2011, kde zálohom sú nehnuteľností evidované v k.ú. P., zapísané na LV č. XXXX, a to: stavba súpisného čísla XXX na parcele registra „C“ č. XXXX/XX - rodinný dom, parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 601 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m² a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 121 m².

7. Oznámením o zápise práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2017 oznámil Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor žalobcovi, že bol vykonaný zápis práva k nehnuteľnosti záznamom, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 18-364/2017.

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/102/2014 mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 3C/102/2014-41, vykonateľným dňa 16.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 19Co/647/2014-63, právoplatným a vykonateľným dňa 18.08.2014, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému 1/ realizovať záložné právo, ktorého predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. P. - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. reg. C XXXX/XX a parc. reg. C: parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 601 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m², parc. č. XXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 121 m², ktoré nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1, za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/, spôsobom, pri ktorom by najnižšie podanie vychádzalo zo znaleckého posudku č. 118/2013 zo dňa 13.02.2014 vypracovaného znalcom Mgr. Ing. Martinom Kralovičom, znalcom z odboru Stavebníctvo, až do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/102/2014 a zakázal žalovanému 2/ vykonať dražbu, predmetom ktorej boli vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktoré nehnuteľnosti boli vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1, za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/, spôsobom, pri ktorom by najnižšie podanie vychádzalo zo znaleckého posudku č. 118/2013 zo dňa 13.02.2014 vypracovaného znalcom v odbore Stavebníctvo Mgr. Ing. Martinom Kralovičom, do právoplatného skončenia vo veci samej. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.11.2014, sp. zn. 3C/102/2014-96 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.06.2016, sp. zn. 5Co/700/2015-137, právoplatného dňa 29.07.2016, súd žalobu vo veci samej zamietol.

9. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.06.2017, č.k. 4C/29/2017-31, súd neodkladným opatrením uložil žalovaným, ČSOB, a.s. a Aukčný dom, s.r.o., zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. P., a to rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele KN C XXXX/XX, parcela KN C XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 601 m², parcela KN C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m² a parcela KN C XXXX/XX - trvalé porasty o výmere 121 m², do právoplatného skončenia vo veci samej ako i uložil žalobcovi, X. F., nar. XX.XX.XXXX, aby podal proti žalovanému Československej obchodnej banke, a.s., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu o určenie neexistencie záložného práva viaznuceho v prospech žalovaného ČSOB, a.s. na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu.

10. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.01.2018, č.k. 8C/181/2015-166, právoplatným dňa 24.03.2018, súd zaviazal žalovaného, X. F., nar. XX.XX.XXXX, zaplatiť žalobcovi, MG STAV, s.r.o., Šaľa, sumu 77 661,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.05.2015 do zaplataenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Z odôvodnenia predmetného rozsudku bolo zistené, že pôvodný žalobca, Československá obchodná banka, a.s., sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplataenia 82 602,41 eur spolu s príslušenstvom titulom neuhradeného hypotekárneho úveru poskytnutého mu na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. 182049 zo dňa 08.02.2011, vo výške úverového limitu 84 000,- eur na účel kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy bola dňa 08.02.2012 uzatvorená i Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 182049/ZAI/1, v ktorej žalobca vystupoval ako záložný veriteľ a žalovaný ako dlžník. Ďalej z odôvodnenia vyplýva, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, avšak súd dospel k záveru, že táto námietka nie je dôvodná, nakoľko úver bol zosplatený dňa 19.11.2012 a trojročná premlčacia doba plynula od 20.11.2012 a ktorá uplynula dňa 20.11.2015, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 18.05.2015. Tiež bolo preukázané, že súd priznal

žalobcovi istinu 77 661,59 eur, ktorá predstavuje istinu 82 602,41 eur po odpočítaní úhrad započítaných na úroky 4 513,79 eur, úroky z omeškania 97,03 eur a tiež na poplatky 330,- eur.

11. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, ktorá zmluva bola zriadená v súvislosti so zmluvou o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a podľa ich názoru je táto spotrebiteľská zmluva neplatná. Zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, pretože obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a odporuje viacerým ustanoveniam Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako i Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a sú tieto sú absolútne neplatné, nakoľko obsahujú neprimerané klauzuly o podstatných náležitostiach. Absolútne neplatným právnym úkonom je neprimerané protiplnenie, v tomto prípade ručenie nehnuteľnosťou v hodnote prevyšujúcou pohľadávku. Konaním boli uvedení do omylu, neboli im vysvetlené podmienky. Tiež uviedla, že súd by mal posúdiť zmluvné podmienky, úverovú zmluvu ako neurčité a nezrozumiteľné, ktorej účinkom je nerovnováha práva a povinností v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

19. Podľa § 552 OZ, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávky zálohom vecí alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

20. Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

21. Podľa § 151b ods. 1 veta prvá OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

22. Podľa § 151b ods. 2 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávky, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

23. Podľa § 151b ods. 3 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávky zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

24. Podľa § 151c ods. 1 OZ, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určitelná.

25. Podľa § 151c ods. 3 OZ, záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

26. Podľa § 151j ods. 1 OZ, ak pohľadávky zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. V zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo aj zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a využil to. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie alebo psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril dňa 08.02.2011 so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí úveru č. 182048, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 84 000,- eur na účel kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy bola medzi žalovaným a žalobcom dňa 08.02.2011 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 182049/ZA1/1, v ktorej žalovaný vystupoval ako záložný veriteľ a žalobca ako dlžník.

32. Tiež bolo preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/181/2015 bola Zmluva o poskytnutí úveru č. 182048 zo dňa 08.02.2011, ako hlavný záväzok, a jej ustanovenia podrobené skúmaniu, či je platná, teda či neexistuje protiprávny stav a na základe vykonaného dokazovania bol žalovaný (v tomto konaní žalobca) právoplatne zaviazaný uhradiť právnomu nástupcovi žalobcu (v tomto konaní žalovaného) zvyšok istiny (po odpočítaní úhrad) úveru z dôvodu, že žalovaný nespĺňal úver riadne a včas, na základe ktorej skutočnosti, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za mimoriadne splatný. Ako neprijateľnou podmienkou zmluvy o úvere bolo v danom konaní vyhodnotený len článok IX. bod 2 týkajúci sa účtovania poplatkov za upomienky/výzvy. Rovnako v tomto konaní bolo preukázané, že námietka premlčania vznesená zo strany žalovaného (v tomto konaní žalobcu) nebola dôvodná.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené a hlavne na skutočnosť, že tunajším súdom bolo rozsudkom zo dňa 31.01.2018, č.k. 8C/181/2015-166, právoplatným dňa 24.03.2018, určené, že Zmluva o poskytnutí úveru č. 182048 zo dňa 08.02.2011 ako hlavný záväzok, ktorej súčasťou bola i Zmluva o zriadení záložného práva č. 182049/ZA1/1 ako zmluva zabezpečovacia, je platná a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, teda neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keďže právnomu nástupcovi Československej obchodnej banky, a.s. voči žalovanému bolo priznané plnenie zo zmluvy o úvere, súd žalobu o určenie neplatnosti a neexistencie záložnej zmluvy zamietol ako nedôvodnú.

34. Na tvrdenia žalobcu, že mu neboli poskytnuté komplexné informácie o uskutočňovaných právnych úkonoch, nebol so záložnou zmluvou oboznámený, a to ani so všeobecnými podmienkami, že žil pod tlakom a obavách o zabezpečenie potrieb jeho rodiny, súd uvádza, že na platnosť zmluvy tieto skutočnosti vplyv nemajú, pretože len od neho záviselo, či zmluvu podpíše. Ak žalobca nebol presvedčený o svojej vôli, nemusel zmluvu podpísať.

35. O trovách sporu rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

36. V závere súd uvádza, že hoci žalovaný písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 oznámil, že pohľadávka žalovaného zo Zmluvy o poskytnutí úver č. 182049 zo dňa 08.02.2011 spolu so Zmluvou o zriadení záložného práva č. 182049/ZA1/1 zo dňa 08.02.2011 bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 18-364/2017 zo dňa 12.09.2017, uzatvorenej medzi Československou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou MG STAV, s.r.o. ako postupníkom, postúpená na túto spoločnosť, do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nebol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalovaného, čím súd nemal relevantne za preukázané, že po začatí sporu nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, a preto súd v konaní pokračoval so pôvodne označeným žalovaným, Československou bankou, a.s., Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).