

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/401/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243676
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119243676.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zast. JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36860654, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 384,29 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, IČO: 42142938, pod sp. zn. 330EX 97/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 330EX 97/19 zo dňa 21.03.2024, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 04.03.2019, domáhal od povinného vymoženia 384,29 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/43/2018 zo dňa 17.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2019, vykonateľnosť dňa 09.01.2019 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 18.03.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, IČO: 42142938 (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 330EX 97/19. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 18.03.2019. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 09.02.2024 a doplňujúceho podania zo dňa 05.04.2024, zo dňa 15.04.2024 a zo dňa 14.05.2024 predložil súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie sp. zn. 330EX 97/19 zo dňa 21.03.2024 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“) spolu s potvrdením o doručení oprávnenému, Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 04.04.2024, s ich prílohami: výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 04.04.2024, výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 04.04.2024, výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 04.04.2024, exekučný spis súdneho exekútora. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.

4. Súdny exekútor upovedomením o zastavení exekúcie zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu že pri exekúcii vedenej na majetok povinného ako fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Upovedomením

o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 72 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 25.03.2024. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 04.04.2024 boli podané na podané a doručené súdному exekútorovi elektronicky dňa 04.04.2024. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie z dôvodu, že povinný dňom smrti poručiteľa E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom C. F. XXX, vstúpil v zmysle § 460 zákona. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (nadobudnutie dedičstva smrťou poručiteľa) do jeho všetkých práv a povinností, t. j. aj do práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na poručiteľa a to 1. pozemok par. KN-E č. 1816/1, druh: ostatná plocha, o výmere 1489 m², podiel 1/6, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. C., obec Lednica, okres Púchov, 2. pozemok par. KN-E č. 2175, druh: orná pôda, o výmere 897 m², podiel 2/27, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. C., obec Lednica, okres Púchov, 3. pozemok par. KN-E č. 2238, druh: orná pôda, o výmere 1127 m², podiel 1/9, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. C., obec Lednica, okres Púchov (ďalej spolu len ako „nehnuteľnosti“). Tieto nehnuteľnosti sú predmetom dedičského konania po vyššie uvedenom poručiťovi v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. nz. PB-4D/92/2018, v ktorom bola poverená JUDr. Beáta Ondrašiková, notárka, so sídlom Ul. Moravská 4312, 020 01 Púchov, zn. Dnot 165/2018, pričom predmetné dedičské konanie po uvedenom poručiťovi nie je do dnešného dňa právoplatne ukončené. Na základe uvedenej skutočnosti oprávnený mal za to, že existuje majetok, z ktorého by mohol byť uspokojený nárok oprávneného, a preto navrhol zrušiť námietkami napadnuté upovedomenie o zastavení exekúcie.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie poskytol súdu uviedol, že po vykonanom šetrení v doterajšom priebehu exekúcie nebol zistený žiaden postihnuteľný majetok, a preto z uvedeného dôvodu bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie. Ku dňu zastavenie exekúcie povinný nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel. Lustráciou cez Sociálnu poisťovňu, bolo zistené, že povinný je naďalej evidovaný na dohodu o vykonaní práce pre Dana Pilná - DANDY, miesto podnikania č. 216, 020 63 Lednica, IČO: 41462637, na základe čoho bol vydaný dňa 09.04.2019 príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného a dňa 27.09.2023 exekučný príkaz zrážkami zo mzdy povinného, avšak tento zamestnávateľ oznámil, že povinný pracuje podľa potreby, a nemá dostatočný príjem na vykonanie zrážok zo mzdy, má viac exekúcií. Lustráciou cez Sociálnu poisťovňu, bolo zistené, že povinný zároveň nie je vedený ako SZČO, nie je poberateľom dôchodkových dávok, ani iných dávok sociálneho zabezpečenia. Súdny exekútor dodal, že povinný sa taktiež nenachádza v evidencii zamestnancov ZVJS, MO SR, MV SR, ani v evidencii poberateľov dávok výsluhového zabezpečenia. Podľa výpisu z CRE (centrálny register exekúcií) sú voči povinnému vedené aktuálne spolu 3 exekučné konania. Elektronickou lustráciou neboli zistené žiadne bankové účty vedené na povinného. Záverom súdny exekútor uviedol, že pohľadávka oprávneného nebola vymožená ani v čiastočnom rozsahu.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu

trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2

11. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

12. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V tomto bode je vhodné zdôrazniť, že súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu za účelom vymoženia nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku a pod.). Výsledky zisťovania majetkových pomerov zaznamená v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku povinného zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku povinného obsahuje označenie konkrétneho majetku (pretože povinný nie je absolútne nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, ale takisto majetok, ktorý exekúcii nepodlieha podľa ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. V podaných námietkach môže účastník argumentovať jedine tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť

13. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo 5 rokov roka od začatia exekúcie (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

14. Oprávnený navrhol zrušiť upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že povinný nadobudol dedením nehnuteľnosti ku dňu smrti poručiteľa v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka, avšak dedičské konanie po tomto poručiteľovi nie je právoplatne skončené.

15. Smrť fyzickej osoby je v majetkových veciach právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája univerzálna sukcesia podľa § 460 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Dedičstvo sa síce nadobúda smrťou poručiteľa, avšak princíp ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva sa prejavuje v tom, že dedičstvo musí byť súdom prejednané a vyporiadané. Na základe súpisu majetku a dlhov poručiteľa súd uznesením určí všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, prípadne výšku jeho predĺženia v čase smrti poručiteľa. Následne súd v dedičskom konaní v intenciách ustanovenia

§ 203 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozhodne o dedičstve a to či už potvrdí nadobudnutie dedičstva jedinému dedičovi, potvrdí, že dedičstvo, ktoré nenadobudol žiadny dedič, pripadlo štátu, schváli dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva; veriteľ poručiťľa je účastníkom dohody, ak sa vyporiadava jeho pohľadávka, schváli dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu dlhov, potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, ak medzi účastníkmi nedôjde k dohode, alebo vykoná vyporiadanie medzi dedičmi a rozhodne o tom, čo ktorý z dedičov nadobudol, alebo neschváli dohodu o vyporiadaní dedičstva a potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov alebo vykoná vyporiadanie medzi dedičmi a rozhodne o tom, čo ktorý z dedičov nadobudol. V danom prípade oprávnený spolu so svojim podaním nepreukázal súdu, že by v čase pred zastavením exekúcie bolo vôbec vydané uznesenie o dedičstve, na základe ktorého by bol deklarovaný za dediča majetku vyššie uvedeného poručiťľa práve povinný, ktorého súčasťou sú aj dotknuté nehnuteľnosti. Oprávnený zdôraznil, že predmetné dedičské konanie na majetok vyššie uvedeného poručiťľa ku dňu podania námietok naďalej prebieha. O uvedenej skutočnosti svedčia aj oprávneným predložené listy vlastníctva k dotknutým nehnuteľnosti s vyznačením vlastníka v časti B) – uvedeného poručiťľa. Exekúciu nemožno viesť na tento nehnuteľný majetok, ktorého vlastníkom nie je povinný. Z uvedeného je zrejmé, že povinný v priebehu exekúcie do času vydania upovedomenia o zastavení exekúcie nie je vlastníkom oprávnených prezentovaných nehnuteľnosti, a preto predmetné nehnuteľnosti nepredstavujú zexekvovateľný majetok povinného. Na základe uvedeného súd považoval povinným vznesenú námietku proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za nedôvodnú.

16. Súd v nasledovných bodoch nad rámec dôvodov uvedených v námietkach oprávneného preskúmal exekučný spis súdneho exekútora za účelom preskúmania dôvodnosti zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného a zistil nasledovné skutočnosti.

17. Súdny exekútor v priebehu exekúcie vykonal majetkové lustrácie povinného v príslušných medzirezortných evidenciách. Z lustrácií v katastri nehnuteľností vyplýva negatívny výsledok. Lustrácia v evidencii motorových vozidiel vykonaná s negatívnym výsledkom. Z lustrácií v bankových inštitúciách pôsobiacich na území Slovenskej republiky vyplýva negatívny výsledok. Lustrácie v CRE vykonané. Z aktuálnej lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že povinný nie je poberateľom úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti, a nemocenskej dávky, je poberateľom invalidného dôchodku, ktorého výška neumožňuje vykonať zrážky. Taktiež vyplýva, že v priebehu exekúcie vykonával pracovnú činnosť v prospech viacerých zamestnávateľov: G. B. – DANDY, s miestom podnikania C. X, XXX XX C., IČO: 41462637, (14.01.2022 - 31.12.2022, 01.01.2023 -..), MIKUŠ SECURITY, s. r. o., so sídlom Halalovka 61B, 911 08 Trenčín, IČO: 47253118 (15.09.2023 - 30.04.2024). Súdny exekútor v priebehu exekúcie vydal exekučné príkazy na zriadenie a vykonanie exekúcie zrážkami do mzdy povinného, ktoré doručil vtedajšiemu zamestnávateľovi povinného (G. B. – DANDY ako aj MIKUŠ SECURITY, s. r. o.), ktorí zhodne vo svojich podaniach upovedomili súdneho exekútora o nedostatočnej výške príjmu povinného na to, aby mohla byť vykonaná exekúcia zrážkami zo mzdy. O uvedených skutočnostiach svedčia aj jednotlivé správy o priebehu exekúcie, ktoré súdny exekútor zasielal oprávnenému. V zmysle uvedeného bolo možné konštatovať záver, že povinný nepoberá príjem zo zamestnania alebo iný príjem, nevykonáva podnikateľskú činnosť, a nie je ani prevádzkovateľom podniku, nemá bankové účty, nevlastní obchodný podiel, a iné majetkové hodnoty, nevlastní nehnuteľnosti, nevlastní osobné motorové vozidlo, a taktiež povinný nevlastní ani iné zexekvovateľné hnutelné veci. V tomto bode bolo možné konštatovať, že súdny exekútor v rámci výkonu tejto exekúcie v dostatočnom rozsahu zistil majetkové pomery povinného. Správy o priebehu exekúcie v dostatočnom rozsahu obsahujú informácie o zistení súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného, a oprávnený bol priebežne informovaný o týchto skutočnostiach. Z exekučného spisu súdneho exekútora aj s prihliadnutím na rozsah vykonaných úkonov vyplýva skutočnosť, že od začatia exekúcie do jej zastavenia od povinného nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu vymáhaného nároku.

18. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Po zistení majetkových pomeroch povinného súdny exekútor dospel k právnomu záveru, že povinný nedisponuje akýmkoľvek zexekvovateľným majetkom, z ktorého by bolo možné uhradiť čo i len trovy súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní. K rovnakému právnomu záveru dospel aj súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu.

Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 21.03.2024. V tomto bode súd konštatoval právny záver, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané po uplynutí 5-ročnej lehoty od začatia exekúcie, ktorá začala odo dňa 18.03.2019. Teda súdny exekútor postupoval v zmysle zákona správne a zákonne, keď podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celom rozsahu a zaviazal oprávneného na úhradu trov súdneho exekútoru podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nezákonne.

19. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnemu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútoru nie sú dôvodné, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.