

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200942
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200942.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: F. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. Š., X. XX/XX, proti žalovanému: U.. Š. P.,A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. Š., A.P. X. XXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Zamietá sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Nepriznáva sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 28.02.2022 na tunajšom súde návrh na „vydanie“ neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm c./ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktorým by zakázal nakladanie s parcelou XXX/X, ktorej vlastníkom je U.. Š. P., W. X. Š. v katastrálnom území X. Š. do právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenom konaní „ako o prejudiciálnej otázke pre akékoľvek nakladanie s uvedenou parcelou“.

2. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.10.2021 podal na tunajší súd žalobu, ktorou žaluje Okresný úrad D., katastrálny odbor za nesúlad katastrálnej mapy s pozemkovými zložkami, uvedenými v Pozemkovej knihe. Na základe nesprávneho vytyčenia orientačných bodov, rozhodných pre určenie polohy hranice jeho parcely č.: O. I. XXX/X v katastrálnom území X. Š., došlo k posunu jeho parcely o 3,5 m doprava. Táto žaloba bola tunajším súdom prijatá pod sp.zn.: 16C/58/2021 a následne dňa 23.12.2021 odstúpená na prejednanie Krajskému súdu Prešov, v zmysle § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, v spojení § 40 ods. 1 a § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý vec vrátil dňa 10.02.2022 pod sp.zn.: 3S/1/2022 - 23 na rozhodnutie Okresnému súdu X. A. Q. v prvom stupni. Nakoľko predmetom sporu je chybné určenie referenčných bodov použitých pre zameranie jeho parcely, dôvodne sa domnieva, že vo vyššie uvedenej žalobe uvádzaný posun hraníc jeho pozemku zapríčinil zväčšenie susednej parcely č. KN C XXX/X o 3,5 m doprava po celej dĺžke 20 m. Ďalej uviedol citát z jeho žaloby (podanej v konaní sp.zn. 16C/58/2021 - poznámka súdu), podľa ktorého pozemok bol zameraný podľa iného bodu v teréne, došlo k obojstrannému posunutiu hranice parcely o 3,5 m šírky doprava, po celej dĺžke pozemku 20 m, čím sa zväčšila parcela č. XXX/X, ktorej vlastníkom je U.. Š. P., W. X.X. Š.. Touto chybou pri určení referenčného bodu na určenie polohy hraníc pozemkov súradnicami GPS došlo k tomu, že jeho pozemok, na ktorom má novopostavený rodinný dom, bol odrezaný od prístupovej cesty a do dnešného dňa stavba rodinného domu nemohla byť skolaudovaná. Dňa 16.02.2022 sa z listu vlastníctva č. XXX dozvedel, že U.. Š. P., ako vlastníkom parcely KN C XXX/X v katastrálnom území X. Š. požiadal Katastrálny úrad v Levoči o vyznačenie Plomby na uvedenú parcelu KN C XXX/X, čo bolo vykonané na základe rozhodnutia č. Z - XXX/XXXX - kategorizovaného ako iné rozhodnutia bez udania dátumu, kedy bola plomba vyznačená. Táto skutočnosť - PLOMBA Č. Z - XXX/XXXX - spôsobí, že právny stav zistený súdom určeným súdnym znalcom v odbore geodézia, kartografia a kataster nebude môcť byť vložený do katastrálneho operátu z dôvodu zamrzenia parcely KN C XXX/X. S ohľadom na skutočnosť, že rozhodnutie v jeho žalobe môže zakladať posun hraníc parcely KN

C XXX/X v katastrálnom území X. Š., ako aj na skutočnosť, že má dôvodné podozrenie, že v prípade U.. P. ide o snahu zabrániť tomu, aby došlo ku správne zameraniu hraníc parciel XXX/X a XXX/X, na základe znaleckého posudku súdom určeným znalcom v odbore geodézia, kartografia a kataster podáva uvedený návrh.

3. Uvedený návrh žalobca doložil Listom vlastníctva č. XXX vyhotoveným dňa 27.02.2022 a vedeným pre katastrálneho územie: X. Š., Obec: X. Š., Okres : D..

4. Podľa uvedeného Listu vlastníctva je žalovaný vedený ako výlučný vlastník parciel registra „I. evidovaných na katastrálnej mape, a to parcely s parcelným číslom: XXX/X Druh pozemku: záhrada o výmere XXX m² a parcely s parcelným číslom: XXX/X Druh pozemku: záhrada o výmere XXX m², nachádzajúcich sa vo vyššie uvedenom katastrálnom území. Ako titul nadobudnutia ma žalovaný uvádzaný „. T. XXX/XX-X/XX“. V ČASTI C : ŤARCHY - „Iné údaje“ , je vyznačený údaj „ VI.č. XXX“.

5. Zároveň je na uvedenom Liste vlastníctva zaznamenaný údaj: „PLOMBA VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE Z - XXX/XXXX“.

6. Súd si zároveň predmetný List vlastníctva č. XXX obstaral aj sám, pričom na jeho vyhotovení zo dňa 16.03.2022 s údajmi platnými k 15.03.2022 už na tomto liste vlastníctva predmetná plomba nie je vyznačená.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16C/58/2021 vyplynulo, že žalobca dňa 13.10.2021 podal na tunajšom súde podanie označené ako „ Žaloba vo veci zosúladienia hraníc pozemku s právnym stavom“, na základe ktorého seba označil za žalobcu a ako žalovaného označil: E. Ú. D., O. E., XXX XX D.. Z petitu tejto jeho žaloby vyplynulo, že v uvedenom konaní žiadal, aby súd zaviazal katastrálny odbor E. Ú. D., aby odstránil pochybenie v katastrálnej mape a zosúladiť stav podľa platnej katastrálnej mapy s právnym stavom, v zmysle vyjadrenia Ú. L.N., O. Y. O., W., F. F., zo dňa 19.07.2018. Za týmto účelom navrhol súdu, aby na náklady žalovaného do konania prizval súdneho znalca z odboru GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA s vylúčením súdnych znalcov z košického a prešovského kraja z dôvodu možnej zaujatosti, za účelom vykonania geometrického plánu a porovnania a určenia GPS súradníc referenčných kontrolných bodov, ktoré majú byť použité pre určenie polohy hraníc predmetného pozemku v k.ú. X. Š..

8. Uvedenú žalobu v konaní sp.zn. 16C/58/2021 odôvodňoval tým, že vyššie uvedenú parcelu č. XXX/X nadobudol spolu so svojou manželkou na základe kúpnej zmluvy č. Q..XXX/XX, podľa GP XXXXXXXX-XX/XX-XXX/XX uzavretej dňa 25.11.1998, u ktorej Katastrálny odbor Okresného úradu v D. vykonal vklad vlastníckeho práva k predmetnému pozemku s právoplatnosťou ku dňu XX.XX.XXXX. Na Okresný úrad D. odbor životného prostredia som doručil žiadosť o udelenie stavebného povolenia na výstavbu rodinného domu, ktoré mu bolo dňa 22.04.1999 vydané. Jednou z podmienok vo vydanom stavebnom povolení bolo majetkovo-právne vysporiadanie parcely, za účelom zabezpečenia prístupu k novopostavenému rodinnému domu. Za týmto účelom sa obrátil na kvalifikovaného geodeta, ktorý pri zameriavaní parcely vychádzal z bodu, ktorý podľa vyjadrenia kartografa nezodpovedá referenčnému kontrolnému bodu, určenému na zameriavanie parciel v obci X. Š.. Oslovil aj ďalších geodetov, ktorí si k vytýčeniu parcely rovnako vyžiadali orientačné body pre určenie polohy pozemku z katastrálneho odboru Okresného úradu v D., ktoré ale podľa dokumentácie z pozemkových kníh nezodpovedajú referenčným kontrolným bodom. Keďže pozemok bol zameraný podľa iného bodu v teréne, došlo k obojstrannému posunutiu hranice parcely o 3,5m šírky doprava, po celej dĺžke pozemku 20 m, čím sa zväčšila parcela č. XXX/X, ktorej vlastníkom je U.. Š. P., W. X. Š.. Touto chybou pri určení referenčného bodu na určenie polohy hraníc pozemkov súradnicami GPS došlo k tomu, že pozemok žalobcu, na ktorom má novopostavený rodinný dom, bol odrezaný od prístupovej cesty a do dnešného dňa stavba rodinného domu nemohla byť skolaudovaná. Pokiaľ by bol pozemok zameraný podľa správneho referenčného kontrolného bodu, ktorý sa nachádza v pozemkových knihách, vychádzajúcich z historického stavu, k predmetnému posunu hraníc pozemkov by nedošlo. Jeho parcela č. XXX/X by hraničila s parcelou XXX/X, na ktorej sa nachádza obecná komunikácia, ktorá by tým tvorila prístupovú cestu na môj pozemok, čím by bola splnená podmienka v stavebnom povolení, aby mu bolo umožnené bez komplikácií skolaudovať rodinný dom. Už 15 rokov sa usiluje o majetkovo-právne vysporiadanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý mu podľa práva patrí, avšak chybou na strane katastrálneho odboru OÚ v D., mu to nie je umožnené. Oslovení geodeti mu z jemu neznámych dôvodov odmietajú vydať geometrický

plán. K dispozícii mu poskytujú len vytyčovací náčrt, ktorý nemá právnu relevanciu pre účely zápisu do katastrálneho operátu. Zo strany jeho matky ako vlastníčky susedného pozemku parcelné č. XXX, bola zaslaná sťažnosť na Úrad geodézie, kartografie a katastra W., pracovisko F., doručená dňa 04.06.2018, predmetom ktorej bol vyjadrený nesúhlas s konaním katastrálneho odboru Okresného úradu v D., vo veci zápisu údajov do katastra nehnuteľností, parcely č. XXX, XXX/X Y. XXX/X k.ú. X. Š.. V zmysle „Oznámenia o vybavení podania“ zo dňa 19.07.2018 z Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej Republiky z W., pracovisko F. sa konštatuje, že stav držby uvedených pozemkov nie je v súlade s právnym stavom evidovaným v katastri nehnuteľností, a teda z uvedeného vyplýva, že sťažnosť bola opodstatnená. Tiež sa vo vyššie uvedenom vyjadrení uvádza, že rozhodovať o vlastníckych sporoch k nehnuteľnostiam nepatrí do právomoci správneho orgánu, ale do právomoci súdov.

9. Prípisom zo dňa 23.12.2021 označeným ako „Postúpenie veci sp. zn. 16C 58/2021“ tunajší súd vyššie uvedenú vec postúpil na Krajský súd v Košiciach poukazujúc na to, že zo žaloby jednoznačne vyplynulo, že žalovaným je orgán verejnej moci (§ 180 SSP), ktorý v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) je oprávnený vykonať opravu v katastrálnom operáte, a teda je oprávnený k takému postupu, akého sa v zmysle žalobného návrhu domáha žalobca (bez ohľadu na hmotnoprávne podmienky). Ak teda žalobca iniciuje súdne konanie, ktorého výsledkom má byť rozhodnutie súdu o uložení povinnosti orgánu verejnej moci konať v administratívnom konaní, uvedený predmet súdneho sporu patrí do správneho súdnictva.

10. Uznesením sp.zn. 3S 1/2022 zo dňa 10.02.2022 Krajský súd v Prešove vrátil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako predčasne predloženú. Spis bol tunajšiemu súdu späť postúpený dňa 01.03.2022.

11. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

26. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

27. Podľa platnej právnej úpravy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

28. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa (v tomto prípade rozumej žalobcu) odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

29. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a./ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami

b./ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),.

c./ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu , ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti) ,
d./ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebudú vytvorený nenávratný stav,
e./ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) ,
f./ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP)
(porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1092).

30. Všetky vyššie uvádzané zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcami osvedčenému porušeniu ich práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

31. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

32. V danom spore žalobca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k parcele žalovaného O. I. XXX/X v katastrálnom území X. Š. odôvodňuje tým, že dňa 16.02.2022 sa mal z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom uvedená parcela je vedená, dozvedieť, že žalovaný požiadal Katastrálny úrad v D. o vyznačenie Plomby na uvedenú parcelu O. I. XXX/X, čo bolo vykonané na základe rozhodnutia č. N.-XXX/XXXX - kategorizovaného ako iné rozhodnutia bez udania dátumu, kedy bola plomba vyznačená, pričom uvedená PLOMBA č. N.-XXX/XXXX - spôsobí, že právny stav zistený súdom určeným súdnym znalcom v odbore geodézia, kartografia a kataster nebude môcť byť vložený do katastrálneho operátu z dôvodu „zamrzenia“ parcely O. I. XXX/X. Zároveň uviedol, že zo strany žalovaného ide o snahu zabrániť tomu, aby došlo ku správne zameraniu hraníc parciel XXX/X Y. XXX/X na základe znaleckého posudku súdom určeným znalcom v odbore geodézia, kartografia a kataster.

33. Žalobca tieto svoje tvrdenia opiera len o ním predložený List vlastníctva č. XXX vyhotovený dňa 27.02.2022, na ktorom je zaznamenaný údaj: „PLOMBA VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE N. - XXX/XXXX“, bez bližšej identifikácie na základe akej právnej skutočnosti táto bola na uvedenom liste vlastníctva zaznamenaná.

34. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej aj ako „zák. č. 162/1995 Z.z.“), okresný úrad najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni, keď mu bola doručená zmluva, verejná listina alebo iná listina na zápis vkladom alebo záznamom, alebo ak sa začalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo konanie o proteste prokurátora, vyznačí plombu o zmene práva k nehnuteľnosti alebo o začatí katastrálneho konania o oprave chyby alebo o začatí konania o proteste prokurátora na liste vlastníctva alebo v pozemkovej knihe, alebo v železničnej knihe; túto plombu zruší vykonaním vkladu alebo záznamu, alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania, alebo právoplatným rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo právoplatným rozhodnutím, ktorým sa nevyhovuje protestu prokurátora.

35. Z vyššie uvedeného citovaného ustanovenia zák. č. 162/1995 Z.z. je zrejmé, že právnych skutočností, pre ktoré je možné na príslušnom liste vlastníctva vyznačiť plombu, je viacero, pričom žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil, že takouto právnou skutočnosťou mal byť práve právny úkon, ktorý mal vykonať žalovaný, tak ako to žalobca tvrdí vo svojom návrhu.

36. Rovnako tak žalobca neosvedčil, že žalovaný v prípade uvedenej parcely O. I. XXX/X nachádzajúcej sa v katastrálnom území X. Š. vyvíja snahu zabrániť správne zameraniu hraníc parciel XXX/X Y. XXX/X, ako to tvrdí žalobca.

37. Napokon súd poukazuje aj na v súčasnej dobe aktualizovaný List vlastníctva č. XXX pre dané katastrálne územie zo dňa 16.03.2022 s údajmi platnými k 15.03.2022, na ktorom už vyššie uvedená predmetná plomba nie je vyznačená.

38. Vzhľadom na uvedené preto žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným, ktorá by si vyžadovala poskytnutie ochrany v podobe ním požadovaného nariadenia neodkladného opatrenia.

39. Žalobca tak neosvedčil opodstatnenosť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda že ním tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie, nakoľko neboli žiadnym relevantným dôkazom osvedčené.

40. V tejto súvislosti súd uvádza, že potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorázový stav. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1093).

41. Naliehavosť a nutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

42. Ako už súd vyššie uviedol, podľa aktualizovaného Listu vlastníctva č. XXX pre dané katastrálne územie zo dňa 16.03.2022 s údajmi platnými k 15.03.2022 nie je na ňom vyznačená už žiadna plomba a ani žiaden iný dôkaz tvrdenie žalobcu nepreukazuje, resp. neosvedčuje.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie súd preto návrh žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zamietol.

44. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

50. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

51. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore - konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila, resp. že jej v danom štádiu konania ani žiadne nemohli vzniknúť.

52. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovaného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol 100 %. Žalovanému ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však pre toto konanie, ktoré sa týka nariadenia neodkladného opatrenia, žalovaný trovy konania neuplatnil a ani nebol nijako procesne aktívne činný, keďže súd s ním v rámci rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie ani nekonal.

53. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, resp. kedy jej tieto ani vzhľadom na procesný postup (pri zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie sa protistrane nedoručuje ani rozhodnutie a ani návrh) nemohli vzniknúť. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, resp. s ním dosiaľ v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nekonalo, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

54. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.