

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3618010024.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Michala Antalu na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. októbra 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

Y. O.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom E. I. K., K. č. XXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 11.06.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 11.06.2018 bol obžalovaný Y. O. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože v mesiaci december 2016 v obci B. potom ako ukončil stavebné práce pre poškodenú spoločnosť R. s.r.o., pri výstavbe kanalizácie v obci B., nevrátil poškodenému R.. B. W., konateľovi spoločnosti R. s.r.o. X kus meracieho prístroja - potrubného lasera zn. G. G. ktorý mal podľa predchádzajúcej dohody s R.. B. W. zverený na účel stavebných prác, ktoré vykonával pre spoločnosť R. s.r.o. a tento potrubný laser mal po ukončení stavebných prác v mesiaci december 2016 v obci B. vrátiť R.. B. W., čo však ani napriek opakovaným výzvam poškodeného R.. B. W. neurobil, a tento 1 kus meracieho prístroja - potrubného lasera zn. G. G. si prisvojil a ponechal si ho pre vlastnú potrebu a opakovane sa ho snažil predat' ďalším osobám, pričom až na základe výzvy vyšetrovateľa PZ dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal vyšetrovateľovi PZ 1 kus meracieho prístroja - potrubného lasera zn. G. G. a tento bol na účely trestného konania zaistený, čím spôsobil poškodenej spoločnosti R. s.r.o. E. škodu vo výške 2.046,86-€.

Bol za to odsúdený podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest =160,-€. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním napadol čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor. Svoje odvolanie písomne odôvodnil tým, že výrok o treste považuje za nesprávny a jeho výmeru za neprimeranú. Dostatočne nebol zohľadnený § 34 ods. 4 Tr.zák. Súd neprihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie obžalovaného.

Tento po prvom výsluchu uviedol, že merací prístroj poškodenému vrátil, až ťarchou dokazovania menil svoje výpovede. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa snažil merací prístroj predať ďalším osobám. Nebola zohľadnená ani výška škody, ktorú obžalovaný spôsobil svojim konaním. Nemožno sa stotožniť s tým, že obžalovaný meracím prístrojom realizoval svoje zádržné právo. Súd nezohľadnil ani doterajší život obžalovaného, ktorého trestné konanie v roku 2008 skončilo zmierom pre majetkový trestný čin, pre prečin zanedbania povinnej výživy bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie. A taktiež bol 5x postihnutý za priestupky. Trest uložený obžalovanému nemôže na neho pôsobiť tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Neprejavuje sa ani ako prvok generálnej prevencie voči ostatným členom spoločnosti. Trest je v rozpore s požiadavkou spravodlivého potrestania. Obžalovanému mal byť uložený podmiennečne odložený trest odňatia slobody, ktorým by sa dalo docieľať, že sa obžalovaný naučí viesť riadny život v súlade s normami občianskej spoločnosti. Navrhol rozsudok zrušiť vo výroku o treste, obžalovanému uložiť trest podľa §§ 213 ods. 1, 38 ods. 3, 36 písm. n/, v polovici upravenej trestnej sadzby s podmiennečným odkladom podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/ a 50 ods. 1 Tr.zák. v polovici zákonného rozpätia.

Verejné zasadnutie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na verejné zasadnutie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil a svoju účasť neospravedlnil. Prokurátorka na dôvodoch odvolania podriadeného prokurátora zotrvala.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd mohol preskúmavať iba výrok o treste, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré súd po súhlase prokurátora prijal.

K vytýkaným chybám v odvolaní prokurátora týkajúcim sa výroku o treste, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa na hodnotení osoby obžalovaného, vrátane priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Súd prvého stupňa pritom svoj názor na osobu obžalovaného, ale aj na primeraný trest správne a dostatočne presvedčivo odôvodnil.

Súd prvého stupňa priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. (napomáhanie) oprel o vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku urobené obžalovaným na hlavnom pojednávaní, v dôsledku ktorého nebolo vo veci vykonávané dokazovanie vo vzťahu k jeho trestnej činnosti.

Prvé trestné konanie vedené proti obžalovanému pred viac ako 9 rokmi sa skončilo schválením zmiern. Priestupky obžalovaného v registri priestupkov sú spáchané v oblasti dopravy, ktorá nesúvisí s aktuálne mu za vinu kladenou trestnou činnosťou obžalovaného.

Inštitút zahladenia odsúdenia (bez ohľadu na to, či ide o zákonnú fikciu alebo rozhodnutie súdu, resp. prezidenta), neznamená, že určitý trestný čin nebol vôbec spáchaný, resp. že by ho nespáchal konkrétny obžalovaný. Podľa § 93 ods. 1 Tr.zák. však platí, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený. V tomto prípade ide o hmotnoprávne trestné ustanovenie kogentnej povahy, a preto je neprípustné, aby takto zahladené odsúdenie bolo podkladom pre rozhodovanie súdu podľa Trestného zákona (vrátane rozhodovania o treste), ktorý tvorí hmotno-právnu oblasť trestného práva. Tento záver platí o to viac, ak by sa takto zahladené odsúdenie malo vyhodnotiť dokonca „v neprospech“ páchatel'a trestného činu.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora v tom, že uložený peňažný trest vo výmere 160,- Eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, by bol neprimerane mierny tak, ako túto podmienku pre zrušenie výroku o treste odvolacím súdom vyžaduje ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Nielenže odvolací súd nezdíeľal názor prokurátora prezentovaný v odvolaní , že by namietané hodnotenie osoby obžalovaného súdom prvého stupňa, vrátane potrieb jeho prevýchovy, nevyhnutne muselo viesť k uloženiu trestu odňatia slobody i keď s možnosťou povolenia jeho odkladu. Prvostupňovým súdom uložený peňažný trest s poukazom na všetky okolnosti prípadu, kedy došlo k nevysporiadaniu si vzájomných záväzkov medzi obžalovaným a poškodeným, sa javil odvolaciemu súdu ako prísny, nie však neprimerane prísny. Trest uložený obžalovanému vychádza zo všetkých zásad na ukladanie trestov, a je plne spôsobilý zabezpečiť nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Ani prokurátorom uvádzaný záujem všeobecnej (generálnej) prevencie nemôže viesť k uloženiu „represívneho“ trestu (ak takýto trest nevyplýva priamo zo zákona) tak, že sa uprednostní táto zložka trestu pred výchovnou zložkou trestu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.