

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010616
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010616.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2022 v Kežmarku takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obž. S. W.J., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom J. C., adresa na doručovanie písomností: N. XX, XXXX J., W.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, pod č. Pv 339/19/7703-51 zo dňa 04.12.2020, podanej na tunajší súd dňa 07.12.2020, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako otec maloletých K. W., nar. XX.XX.XXXX, a K. W., nar. XX.XX.XXXX, si v období od 01.01.2019 až doposiaľ v Spišskej Belej, okr. Kežmarok, a inde napriek svojim možnostiam a schopnostiam úmyselne riadne voči nim neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a povinnosťou prispievať na výživu bol zviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6P/104/2015 zo dňa 06.03.2017, právoplatným dňa 21.03.2017, ktorým bol zviazaný prispievať na výživu maloletých detí, a to na výživu mal. K. sumou 75,- € mesačne a na výživu mal. K. sumou 75,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky J. W., pričom uhradil dňa 25.11.2019 sumu 1.650,- €, dňa 17.02.2020 sumu 1.050,- € a dňa 10.08.2020 sumu 300,- €, čím mu takto za uvedené obdobie od 01.01.2019 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom voči matke J.R. W. v sume najmenej 600,- €,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na Okresný súd Kežmarok dňa 07.12.2020 obžalobu pod sp. zn. Pv 339/19/7703 - 51 na obžalovaného S. W. pre skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý právne kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.07.2021 bol obžalovaný S. W. poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sú mu v obžalobe prokurátorky kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného W. o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods.

7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že na hlavnom pojednávaní sa podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný vo svojej výpovedi dlh na výživnom uznal s tým, že časť z neho zaplatil a časť z neho ešte zaplatí. Svedkyňa - poškodená J. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 uviedla, že obžalovaný časť dlžného výživného splatil a ostalo mu zaplatiť ešte sumu 1.875,- Eur a sumu 1.825,- Eur vo vzťahu ku každej z maloletých dcér. Obžalovaný jej prisľúbil, že do konca kalendárneho roka dlžné výživné uhradí.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu potvrdení o vykonaní bezhotovostných bankových platieb, z ktorých vyplýva uhrádzanie časti dlžného výživného obžalovaným.

Svedkyňa - poškodená J. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2022 oznámila, že obžalovaný uhradil celé dlžné výživné, pričom uvedená skutočnosť vyplýva aj z potvrdení o vykonaní bezhotovostných bankových prevodov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil, že trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla, nakoľko obžalovaný uhradil celé dlžné výživné skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Uvedené vyplýva nielen z výpisu z účtu ale túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa J. W., matka detí, voči ktorým má obžalovaný vyživovaciu povinnosť. Preto súd z dôvodu uvedeného v § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby prokurátorky oslobodil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.