

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/341/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116222530
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116222530.11

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 2/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade X/ D.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 4/ D.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 5/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 6/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 7/ G. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 8/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX J. K., štátny občan SR, v rade 9/ D.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, B. E. XXX/XX, XXX XX J. K., štátny občan SR, žalobcovia v rade 1/ až 9/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, žalobca v rade 9/ zastúpený právnym zástupcom JUDr. Danielom Janšom, Advokátska kancelária, so sídlom Horná 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Brezie Stránke, so sídlom 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973, právne zastúpenému JUDr. Ing. Jánom Halaganom, advokátom, so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, v konaní o určenie neplatnosti uznesenia, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcov v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX domáhali voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd určil, že uznesenie členskej schôdze žalovaného konanej dňa XX.XX.XXXX Z. chate Poľovníckeho združenia v Kunerade je neplatné a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnili tým že žalovaný je organizačnou zložkou Slovenského poľovníckeho zväzu (SPZ) s vlastnou právnou subjektivitou, ktorá koná vo svojom mene v rozsahu určenom stanovami SPZ. Žalovaný prijal dňa XX.XX.XXXX vlastné stanovы s názvom „Prevádzkovaný poriadok, II. časť stanov PZ Brezie Stránske. Stanovы žalovaného boli následne zmenené dodatkom č. 1 zo dňa XX.XX.XXXX a dodatkom č. 2 zo dňa 30.11.2012. Žalovaný má v súčasnosti 23 členov. Žalovaný zohľadnil v stanovách v časti úpravy hlasovania o zásadných otázkach svojho pôsobenia (§ 32 bod 3 stanov SPZ) svoje interné pomery a stanovil tak vyššie kvórum na prijatie uznesení o týchto otázkach (napríklad na zmenu stanov sa stanovila kvalifikovaná 2/3 väčšina hlasov všetkých členov žalovaného) na rozdiel od kvóra minimálne stanoveného v stanovách SPZ (nadpolovičná väčšina všetkých členov). Dňa 24.06.2016 sa konala členská schôdza žalovaného, na ktorej bolo prijaté uznesenie o zmene stanov žalovaného, pričom zmena stanov bola schválená 14 členmi, 2 členovia boli proti a 3 členovia sa zdržali hlasovania. Podľa stanov žalovaného je na zmenu stanov potrebná 2/3 väčšina hlasov všetkých členov žalovaného, čo v tomto prípade znamená, aby pre prijatie zmeny stanov žalovaného hlasovali minimálne 15-ti členovia žalovaného. Žalobcami bol dňa 24.06.2016 tiež podaný protest proti uzneseniu z členskej schôdze, v ktorom poukázali na skutočnosť, že zmena stanov bola prijatá v rozpore s doteraz platnými stanovami

žalovaného. Poukázali, že členská schôdza žalovaného nebola žalovaným riadne zvolaná, keďže členmi žalovaného nebolo podpísané riadne prevzatie pozvánok na členskú schôdzu. Uviedli znenie § 4 bod 15, 18, § 26 bod 5 písm. a), § 32 bod 3 písm. a) až h) článok I bod 1, IX stanov SPZ. Na zmenu stanov žalovaného si žalovaný určil odlišnú 2/3 väčšinu, avšak v súlade so stanovami SPZ za použitia argumentu právnej logiky „a minori ad maius“ od menšieho k väčšiemu. Predmetné uznesenie o zmene stanov žalovaného zo dňa 24.06.2016 je tak v rozpore so stanovami žalovaného, nakoľko uznesenie nebolo prijaté stanovenou 2/3 väčšinou všetkých hlasov členov žalovaného. Boli názoru, že 2/3 väčšina v stanovách žalovaného v žiadnom prípade neodporuje nadpolovičnej väčšine vyplývajúcej zo stanov SPZ, nakoľko 2/3 hlasov sú zároveň aj nadpolovičnou väčšinou. Citovali § 7 ods. 1, článok I. bod 3 stanov SPZ. Mali za to, že žalovaným boli porušené tieto ustanovenia stanov SPZ, ako aj ustanovenia stanov žalovaného, keďže žalovaný svojich členov nezvolal na členskú schôdzu riadne, tak ako mu to ukladajú vyššie uvedené stanovy, čím boli porušené práva členov žalovaného. Naliehavý právny záujem v súlade s § 137 písm. c) CSP odôvodňovali tým, že bez určenia neplatnosti uznesenia je postavenie žalobcov neisté. Mali za to, že žalovaný nepostupoval pri prijatí uznesenia zo dňa 24.06.2016 zákonne, pričom konal v rozpore so stanovami žalovaného.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.11.2016 uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením žalobcov, že je organizačnou zložkou SPZ, avšak ako organizačná zložka koná v rozsahu určenom stanovami SPZ. Žalovaný prijal dňa 03.02.2017 prevádzkový poriadok ako II. časť stanov žalovaného. Poukázal na článok IX. tohto prevádzkového poriadku, kde bola v druhej vete zadefinovaná dohoda dvoch názorových skupín v rámci žalovaného, kde sa dohodlo na zvýšení kvóra pri prijímaní niektorých uznesení v zmysle stanov SPZ. Uvedená interná dohoda bola rešpektovaná do XX.XX.XXXX, kde predseda bol povinný predniesť členskej schôdzi mu doručený list od člena žalovaného pána F., v ktorom informuje, že po spoločnej úvahe v rámci skupiny, ktorej bol členom, dáva podnet na odstúpenie od dohody s nutnosťou riadiť sa schválenými stanovami. Následne na uvedenej členskej schôdzi sa prijalo uznesenie schválené nadpolovičnou väčšinou členov PZ v súlade so stanovami SPZ, kde bola táto skutočnosť zaznamenaná ako bod C. Nakoľko sa časť členov žalovaného s týmto uznesením nestotožnilo, podali podnet na jeho preskúmanie, na Okresný úrad Žilina, Pozemkový a lesný odbor (OÚ), ktorý vydal upozornenie č. OU ZA PLO XXXX/XXXXXXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, kde k bodu 1 uviedol, že žalovaný sa v predmetnej veci bude riadiť výkladom stanov SPZ o úpravách a iných podmienkach a odlišnostiach stanov poľovníckeho združenia a určil mu v termíne do 5 dní vyžiadať výklad stanov SPZ od Rady SPZ a na plnenie povinností OÚ Žilina určil termíny najmä do 30 dní odo dňa doručenia výkladu stanov SPZ o úpravách a iných podmienkach a odlišnostiach stanov poľovníckeho združenia vykonať potrebné kroky v súlade so zaslaným výkladom o odlišnostiach stanov poľovníckeho združenia. Po splnení si uvedenej povinnosti bol žalovaný zaviazaný upovedomiť o nej OÚ. Žalovaný uvedenú povinnosť splnil a listom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal Radu SPZ o výklad stanov SPZ vo vzťahu k stanovám. SPZ ústredie sa vyjadrilo listom č. 2430/2015 zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný bol upozornený aj SPZ Regionálnou organizáciou Žilina na zjednotenie sporných ustanovení. Na základe stanoviska SPZ ústredie ako i upozornenia OÚ bol povinný žalovaný vykonať kroky k náprave, k zosúladieniu stanov. Bol urgentne zvolaný výbor žalovaného, ktorý sa konal dňa 10.06.2016 na chate V. A.. Výbor žalovaného sa uzniesol na termíne konania členskej schôdze na deň XX.XX.XXXX o 18.00 hod na chate PZ v Kunerade aj s uvedeným programom. Výbor žalovaného určil, že doručenie pozvánok členom PZ zabezpečil predseda a tajomník PZ, a to podľa rozvrhu dokladov o doručení pozvánok. Dňa XX.XX.XXXX sa konala ČS žalovaného na chate PZ v Kunerade. Členská schôdza konaná dňa XX.XX.XXXX schválila zmenu stanov žalovaného. O tejto skutočnosti v zmysle povinnosti mu danej OÚ, žalovaný úrad upovedomil listom zo dňa XX.XX.XXXX. Zdôraznil, že SPZ ústredie, ktorého organizačnou zložkou je tiež žalovaný vo vyjadrení č. 2430/2015 zo dňa XX.XX.XXXX uvádza, že rada SPZ schválila uznesením, že stanovy žalovaného sú v článku voľby členov do PZ 2/3 väčšinou všetkých členov PZ v rozpore so stanovami SPZ. Odporučila, aby žalovaný zosúladiť stanovy so stanovami SPZ skôr ako ich na to vyzve OÚ. Ďalej poukázal, že v záväznom výklade stanov SPZ sa uvádza, že PZ je súčasťou jedného celku a to SPZ ako poľovníckej organizácie a táto jednotná časť nemôže mať v nesúlade, v rozpore také zásady, ktoré sú explicitne uvedené v stanovách SPZ, nakoľko tieto zásady sú záväzné pre všetky súčasti celku. Nemôže byť nesúlady v častiach, keď musí byť súlad v celku. V tomto prípade je tu porušenie zásad pri tvorbe stanov PZ. Tieto zásady boli podľa rady SPZ porušené, a to najmä nedodržaním zásady v § 4 ods. 18 stanov SPZ, že stanovy PZ nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ a porušením zásady v § 26 ods. 5 písm. a), že podmienkou vzniku PZ a jeho začlenenia do štruktúry SPZ je prijatie vlastných stanov a uznanie záväznosti stanov SPZ. Rada SPZ považovala spôsob hlasovania uvedený v stanovách SPZ v § 32 ods. 3 písm. a)

až h) za obligatórne náležitosti a kvórum počtu hlasov za prijímanie ustanovených rozhodnutí za dostatočne legitímny priamo daný stanovami SPZ, zohľadňujúci demokratické zásady hlasovania. Vo veciach tu neuvedených je možná voľnosť v stanovách PZ. Mala tak za to, že druhá veta v článku IX. Prevádzkového poriadku bola v rozpore so stanovami SPZ. Uznesenie z členskej schôdze žalovaného konanej dňa 24.06.2016 napádanej žalobcom je platné, v súlade so stanovami SPZ dikcie § 32 ods. 3 písm. a) stanov SPZ. Uviedol, že naopak tí členovia PZ, ktorí napádajú toto hlasovanie a uznesenie ČS a dožadujú sa jeho zrušenia a sú zároveň členmi SPZ sa v zmysle všetkých im známych skutočností týmto postupom domáhajú ilegálneho konania na strane žalovaného, čo možno chápať ako tiež porušenie interných predpisov SPZ, a to buď úmyselne alebo z neobľahosti. Dohoda o hlasovaní u žalovaného mala iba interný charakter, bez právnej opory a zásady organizácie, naopak sa de iure zakladala na prvkoch rozporných so svojimi vlastnými prijatými stanovami SPZ, čo bolo potvrdené výkladom stanov SPZ. Ďalej žalovaný k otázke zvolania členskej schôdze poukazuje na § 33 písm. a) stanov SPZ, podľa ktorého výkonným orgánom je výbor PZ, ktorý spravuje záležitosti PZ v období medzi členskými schôdzami. V zmysle článku 16 ods. 1 organizačného a rokovacieho poriadku SPZ členská schôdza sa schádza najmenej 2x za rok. Zvoláva ju výbor PZ podľa plánu činnosti alebo aktuálne podľa potreby pozvánkou s uvedením navrhovaného programu najmenej 5 dní vopred. Nakoľko bolo žalovanému doručené stanovisko SPZ ústredie a vyplývala mu povinnosť určená OÚ táto skutočnosť musela byť v súlade s uvedenou dikciou § 33 písm. a) stanov SPZ prerokovaná výborom. Výbor bol riadne zvolaný predsedom PZ a konal sa dňa XX.XX.XXXX na chate PZ v A.. Z výborovej schôdze boli ospravedlnení dvaja jeho členovia. Účasť na výborovej schôdzi bola umožnená členovi Ing. F. Q. X., ktorý bol podľa jeho tvrdení požiadaný ospravedlneným členom výboru zúčastniť sa výborovej schôdze s možnosťou referovať tomuto členovi výboru prediskutované body. Výbor PZ sa uzniesol, že o otázke zmene stanov musí v súlade s dikciou § 32 ods. 1 a 3 stanov SPZ rozhodnúť členská schôdza ako najvyšší orgán PZ, preto je nutné zvolať túto ČS. Výbor žalovaného ako výkonný orgán, ktorý zvoláva ČS sa ďalej uzniesol, že po vyhotovení pozvánok na členskú schôdzu budú tieto zaslané členom prostredníctvom predsedu a tajomníka. Tajomník Jaroslav Dubeň bol výborom žalovaného poverený zaslaním pozvánok na členskú schôdzu časti členov PZ podľa dokladu o doručení pozvánok v zmysle bodu 3 zápisnice výborovej schôdze. Tajomník žalovaného tento doklad spolu s pozvánkami pre členov žalovaného prevzal dňa XX.XX.XXXX, v lehote 8 dní pred konaním členskej schôdze. Pri predložení dokladu o doručení pozvánok z dôvodu predloženia podkladov OÚ Žilina bolo tajomníkom uvedené, že pozvánky boli v stanovenej lehote členom odovzdané, ale dotčení členovia odmietli podpísať doklad o doručení. Poukázal na čl. I bod 3 stanov žalovaného. Mal za to, že z predložených podkladov je zrejmé, že Výbor ako výkonný orgán žalovaného zabezpečil zaslanie pozvánok všetkým členom žalovaného prostredníctvom predsedu a tajomníka, a to v stanovenej lehote na zasielanie pozvánok. Žalovaným uvádzané porušenie povinnosti ustanovení stanov SPZ, ako aj prevádzkového poriadku aj samotným členom výboru žalovaného, ktorý zabezpečil zaslanie pozvánok možno v zmysle objasnených skutočností chápať ako účelové obštrukcie. Žalovaný ako organizačná jednotka SPZ konal a koná vo vzťahu k všetkým svojim členom tak, aby mohli uplatňovať svoje práva vyplývajúce zo stanov a interných predpisov a SPZ. O tomto svedčia skutočnosti ako to, že určití členovia a zároveň žalobcovia sú členmi výboru žalovaného, t.j. že sa spolupodieľajú na činnosti výkonného orgánu žalovaného, taktiež výbor umožnil zúčastniť sa výborovej schôdze členovi žalovaného, zároveň žalobcovi, bez akýchkoľvek obštrukcií. Ďalej uviedol, že v internom predpise je zadefinovaná povinnosť zaslať pozvánky v predpísanom termíne, nie však povinnosť vyžadovať od členov žalovaného potvrdenie prevzatia, preto je žalobcom uvádzaný argument o nutnosti podpísať riadne prevzatie pozvánok irelevantný. Členovia žalovaného majú právo pozvánky neprevziať. O fakticite, že všetci členovia žalovaného boli na konanie členskej schôdze riadne pozvaní a vedeli o jej konaní svedčí aj skutočnosť, že sa jej zúčastnili, vrátane žalobcov a títo pod spoločnou hlavičkou aj podávali protest. Niektorí sa tiež ospravedlnili z účasti predsedovi žalovaného formou SMS. Tiež poukázal na konanie vedené na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 20S 6/2016, ktoré bolo zastavené, kde krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že jediná námietka obsiahnutá v žalobe, a to rozpor v procese prijímania tohto uznesenia so stanovami žalovaného, napadnutého uznesenia nadpolovičnou väčšinou všetkých členov žalovaného namiesto 2/3 väčšiny všetkých členov žalovaného žiadnym spôsobom neindikuje, že by napadnutým rozhodnutím bolo zasiahnuté do konkrétnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcov, resp. že by boli žalobcovia akýmkoľvek spôsobom priamo dotknutí na svojich konkrétnych právach, pretože sa o ich konkrétnych právach ani nerozhodovalo. Mal tak za to, že naliehavý právny záujem žalobcov nemôže byť daný, nakoľko napadnutým uznesením zo dňa XX.XX.XXXX nie je nijako postavenie žalobcov neisté. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a nahradiť trovy konania.

4. Žalobcovia písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX uviedli, že ak má žalovaný vlastnú právnu subjektivitu má právomoc si určiť podmienky vo vlastných interných predpisoch. Zároveň však splnil aj podmienky SPZ, kde je určené minimálne kvórum hlasov všetkých členov. Stanovy SPZ v § 4 bod 18 žalovanému jednoznačne dovolili prijať vlastné stanovy a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené týmito stanovami, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, ktoré nesmú byť v rozpore s týmito stanovami, pričom zvýšenie kvóra pri hlasovaní podrobnosťou upravenou v stanovách bezpochyby je a zároveň nie je v rozpore so stanovami SPZ. Dali do pozornosti, že žiadny nadriadený orgán nestanovil povinnosť žalovanému, aby zmenil hlasovacie kvórum, ktoré ma určené vo svojich stanovách, všetky vyjadrenia, ktoré žalovaný predložil mali len odporúčací charakter. SPZ ani je oprávnené záväzným spôsobom meniť podmienky a pravidlá fungovania aj hlasovania jednotlivých poľovníckych združení s vlastnou právnu subjektivitou. Mali za to, že podmienka naliehavého právneho záujmu žalobcov je jednoznačne splnená, keďže prijatím nového člena do PZ Brezie došlo k zmene hlasovacieho práva žalobcov, resp. pomeru hlasu každého člena PZ Brezie, čím boli priamo dotknuté subjektívne práva a povinnosti žalobcov. Naliehavosť právneho záujmu žalobcov sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcov podstatným spôsobom užitočný. Čo v rámci hlasovacieho práva bezpochyby je. Žalobcovia nemajú možnosť žalovať na splnenie povinnosti. Naliehavý právny záujem sa tiež odzrkadľuje najmä vo váhe jedného členského hlasu, keďže pôvodný počet členov žalovaného bol 22 a teraz je 23. Táto skutočnosť znižuje váhu hlasov žalobcov, čo nevyvrátiteľne zasahuje do subjektívnych práv žalobcov. V zmysle pôvodných stanov žalovaného platných do prijatia sporného uznesenia boli členovia žalovaného rozdelení do dvoch názorovo rozdielnych skupín, ktorých počet bol približne rovnaký, teda mali približne rovnaký počet členov. Kvórum 2/3 hlasov zo všetkých členov žalovaného slúžilo ako ochrana členov oboch názorovo rozdielnych skupín, teda aby v prípade drobných rozdielov v počte členov jednotlivých skupín nemohla druhá skupina prevziať kontrolu nad celým žalovaným, teda bez súhlasu druhej skupiny nebolo možné prijímať uznesenia o zásadných veciach. Bez súhlasu 2/3 všetkých členov žalovaného nebolo možné vylúčiť člena žalovaného, ale nebolo možné rozhodnúť ani o použití výsledkov hospodárenia žalovaného, a teda aj o delbe úžitku plynúceho z výkonu práva poľovníctva a pod. Žalovaný má v súčasnosti 23 členov vrátane jedného nezákonne prijatého člena. Bez hlasov 9 žalobcov teda podľa pôvodných stanov žalovaného nebolo možné prijať sporné uznesenie, ktoré je predmetom tejto žaloby. Všetci 9 členovia pochádzajú práve z jednej názorovej skupiny a teda zmenou kvóra na prijímanie dôležitých rozhodnutí z pôvodných 2/3 na iba nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov žalovaného došlo k zásadnému zhoršeniu postavenia žalobcov v rámci žalovaného. Bez ich súhlasu totiž teraz môžu ostatní členovia žalovaného žalobcov vylúčiť, môžu deliť výnosy, úžitok a ďalšou zmenou stanov žalovaného môžu prípadne iným spôsobom obmedzovať žalobcov, napr. nevydaním, odobratím povolenky na lov, a to najmä z dôvodu, že sa jedná o názorovo odlišnú skupinu členov jedného poľovníckeho združenia. Prijatím sporného uznesenia došlo aj k úprave článku I. ods. 5 stanov žalovaného. Podľa pôvodných stanov boli zmluvy dokumenty žalovaného, ako i zmluvy o nakladaní s majetkom žalovaného platné po podpise oboma štatutármi žalovaného, pričom funkcie štatutárov žalovaného boli podľa článku IX stanov žalovaného rozdelené tak, aby každej jednej názorovo rozdielnej skupine členov pripadol práve jeden štatutár. Prijatím sporného uznesenia bol však ku podpisu zmlúv a dokumentov PZ pripustený aj tretí člen žalovaného ako náhrada za druhého štatutára. Druhým štatutárom bol jeden zo žalobcov P. L.. Žalovaný môže v súčasnosti podpisovať zmluvy a ďalšie dokumenty bez súhlasu žalobcu v rade 6/, čo do prijatia sporného uznesenia nebolo možné, čím opäť dochádza ku zhoršeniu postavenia ako žalobcu v rade 6/, tak aj celej názorovej skupiny v rámci žalovaného.

5. Žalovaný v replike zo dňa 07.02.2017 uviedol, že Rada SPZ podáva výklad stanov a zároveň podľa § 4 stanov SPZ je oprávnená preskúmať rozhodnutia uznesenia nižších orgánov. Žalovanému bol zaslaný list zo dňa XX.XX.XXXX ústredím SPZ, na základe ktorého ústredie SPZ oznámilo žalovanému, že rada SPZ schválila uznesením, že stanovy žalovaného sú v článku voľby členov do PZ 2/3 väčšinou hlasov všetkých členov PZ v rozpore s stanovami SPZ. Uviedol, že žalovaný je súčasťou jedného celku SPZ ako poľovníckej organizácie. Stanovy môžu zohľadňovať vlastné podmienky, no tieto nemôžu byť v rozpore so stanovami SPZ. Poľovnícke združenia sú súčasťou jedného celku, a to SPZ ako poľovníckej organizácie a táto jednotlivá časť nemôže mať v nesúlade také zásady ktoré sú explicitne uvedené v stanovách SPZ, nakoľko tieto zásady sú záväzné pre všetky súčasti celku. Stanovy žalovaného nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ. Názor žalobcov, že na prijatie uznesenia o zmene stanov je potrebná 2/3 väčšina je preto v rozpore so stanoviskom rady SPZ ako najvyššieho orgánu SPZ medzi snemami SPZ. Členská schôdza sa schádza najmenej 2x za rok. Zvoláva ju výbor PZ podľa plánu činnosti alebo aktuálne podľa potreby pozvánkou s uvedením navrhovaného programu najmenej 5 dní

vpred. Dňa XX.XX.XXXX bol riadne zvolaný výbor, na ktorom rozhodol výbor, že pre zmenu stanov je nutné zvolať členskú schôdzu a taktiež rozhodol, že po vyhotovení pozvánok na členskú schôdzu budú tieto zaslané členom žalovaného prostredníctvom predsedu a tajomníka PZ. Tajomník PZ bol výborom PZ poverený zaslaním pozvánok na členskú schôdzu časti členov PZ, a to Ing. F. B., Ing. F. L., P. L., F. A., M. A., G. F.Á., F. F. T. D., F. Q.. Dňa XX.XX.XXXX sa konal výbor žalovaného, a podľa zápisnice z neho, v bode 2 je uvedené, že žalobca v 6/ rade sa predsedovi vyjadril, že uvedeným členom žalovaného pozvánky na členskú schôdzu konanú dňa XX.XX.XXXX doručil, avšak títo odmietli prevzatie pozvánok podpísať. Bol názoru, že v danom prípade absentuje naliehavý právny záujem. V zmysle súčasne platných stanov neexistujú u žalovaného žiadne názorovo rozdielne skupiny. Členovia pôsobia na zachovanie, zveľaďovanie, ochranu a optimálne využívanie genofondu zveri a ostatnej fauny ako prírodného bohatstva SR. Dbá o zachovanie tradícií a kultúrnych hodnôt poľovníctva ako súčasti národného prírodného dedičstva a zachovanie poľovníckej etiky. Žalovaný je záujmovou organizáciou, ktorej členovia mali mať tento cieľ a nie združenie názorovo rozdielnych skupín. Pri dodržaní tohto cieľa uvedeného v stanovách SPZ nie je podstatné, či za dodržanie uvedených cieľov budú hlasovať 2/3 všetkých členov žalovaného alebo nadpolovičná väčšina. Nie je pravdou, že ostatní členovia môžu žalobcov vylúčiť nadpolovičnou väčšinou. Zánik členstva je možný len v obligatórne stanovených prípadoch § 29 stanov SPZ. Teda tvrdenie žalobcov, že v prípade ak by sa hlasovalo 2/3 väčšinou všetkých členov žalovaného nemožno člena vylúčiť sa nezakladá na pravde. Člena žalovaného je možné vylúčiť, či sa bude hlasovať 2/3 väčšinou hlasov alebo nadpolovičnou väčšinou hlasov, a to v zmysle dôvodov uvedených v § 3 Disciplinárneho poriadku SPZ, pričom dôvody uvedené v tomto paragrafe nie je možné rozširovať. Citoval § 4 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SPZ. Uviedol, že taktiež nevydanie povolenky je len jeden z disciplinárnych trestov. S tvrdením žalobcov, že úpravou článku 1 ods. 5 stanov žalovaného bol pripustený ďalší člen žalovaného na podpis zmlúv a dokumentov žalovaného, a preto došlo k zhoršeniu postavenia žalobcov ako celej názorovej skupiny žalovaného, keďže v súčasnosti prebieha proces schvaľovania zmluvy na užívanie poľovného revíru, nesúhlasil. Právne postavenie žalobcov sa nezmenilo. To či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpíšu traja alebo dvaja členovia žalovaného nemá vplyv na postavenie a právnu istotu žalobcov. Účelom zmluvy o užívaní poľovného revíru je výkon poľovníctva pre každého člena žalovaného, teda aj pre všetkých žalobcov a preto je pre žalovaného nepochopiteľné, prečo by mali byť žalobcovia podpísaním zmlúv o užívaní poľovného revíru určenými členmi žalovaného ukrátení na svojich právach. Žalobcovia majú právo zúčastňovať sa členskej schôdze ako najvyššieho orgánu žalovaného. Majú právo hlasovať na členskej schôdzi za prijatie jednotlivých uznesení. Majú právo vyjadriť svoj názor, ktorý môže byť aj v rozpore so záujmami žalovaného. Právo hlasovať na členskej schôdzi žiadneho zo žalobcov nie je ohrozené. Je bezvýznamné či pri hlasovaní na prijatie uznesení je potrebné kvórum 2/3 hlasov alebo nadpolovičnej väčšiny hlasov všetkých členov žalovaného, nakoľko cieľ pri hlasovaní v tejto záujmovej organizácii ako žalovaný je, by mal byť len jeden. Uviedol, že naliehavý právny záujem je najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcov ohrozené alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Právo a postavenie žalobcov nie je ohrozené a preto nie je daný naliehavý právny záujem žalobcov na určenie, že uznesenie členskej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX je neplatné.

6. Žalobcovia v duplike zo dňa XX.XX.XXXX uviedli, že žalovaný má vlastnú právnu subjektivitu, a teda má právomoc si určiť podmienky organizácie a spôsobu fungovania vo vlastných interných stanovách. Mali za to, že zo žiadneho predpisu nevyplýva pre SPZ akési nadriadené postavenie, ktoré by SPZ oprávňovala na vydávanie záväzných pokynov pre ďalšie poľovnícke organizácie - združenia. Citovali § 18, § 19a, § 20 Občianskeho zákonníka. Zdôraznili že žalovaný má právnu subjektivitu, mohol si teda platne, plne v súlade s legislatívou SR prijať interné podmienky fungovania, a to konkrétne v stanovách. V tomto kontexte je potrebné považovať argumentáciu žalovaného ohľadom údajnej povinnosti zosúladiť svoje vlastné stanovky so stanovami SPZ za nesprávnu, resp. nemajúcu oporu v zákone. Odhliadnuc od argumentácie, ktorej sa žalobcovia už opakovane venovali, a to že podľa názoru sú stanovky žalovaného v časti 2/3 hlasovacieho kvóra plne v súlade so stanovami SPZ, mali jednoznačne za to, že akýkoľvek list, výklad, stanovisko alebo iný dokument SPZ nemôže mať pre subjekt so samostatnou právnou subjektivitou iný ako odporúčací nezáväzný charakter. Poukázali na § 41 a nasl. zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Uviedli, že SPK združuje fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré sa podieľajú na chove zveri, starostlivosti o zver a jej životné prostredie vrátane jej lovu. Členstvo v SPZ však nie je podľa zákona o poľovníctve povinné, naopak SPZ má postavenie z pohľadu zákona o poľovníctve ako akékoľvek iné poľovnícke združenie. Aj z tohto dôvodu nie je na mieste odvolávať sa na akúsi záväznosť výkladu stanov žalovaného SPZ. Zdôraznili, že SPZ nie je právnickou osobou s povinným členstvom. Poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 10Sžo/336/2015, v zmysle ktorého zdôraznili, že

jedinou právnickou osobou v slovenskom poľovníckom prostredí, ktoré je možné označiť za komoru s povinným členstvom je SPK.

7. Okresný súd vo veci samej nariadil niekoľko pojednávaní, ktoré sa uskutočnili dňa 20.01.2017, 03.03.2017, 04.10.2018 a 15.10.2018.

8. Právny zástupca žalobcov sa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaniach pridržiaval žaloby a písomných vyjadrení. Nad rámec v rámci ústnych prednesov uviedol, že v rámci žalovaného názorové rozpory dlhodobo, preto sa v roku 2007 rozdelilo prevádzkovým poriadkom, svojimi vlastnými stanovami, na dve názorové skupiny s tým, že aby sa predišlo budúcim problémom, dohodli sa na tom, že pre prijatie uznesenia v zmysle stanov poľovníckeho združenia podľa § 32 bod 3 písm. a) až h), bude potrebná nie nadpolovičná väčšina, ako to uvádzajú Stanovy SPZ, ale dvojtretinová väčšina. Na tejto členskej schôdzi, na ktorej to bolo dohodnuté, bol prítomný aj pán F., ako zástupca Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý túto dohodu všetkých zúčastnených prijal, uvítal a nemal proti nej žiadne výhrady. Poukázal na skutočnosť, že tieto stanovy z roku 2007 boli prijaté jednohlasne všetkými členmi, aj aktuálnymi členmi s výnimkou dvoch, ktorí už nie sú členovia žalovaného. Následne boli tieto stanovy zaregistrované na SPZ a podľa nich sa dlhodobo žalobcovia, ako aj žalovaní správali. Ďalej zdôraznil, že v stanovisku rady SPZ bolo konštatované, že stanovy žalovaného sú v nesúlade, a nie že sú neplatné, alebo neúčinné. Mal za to, že stanovy žalovaného, ako také predstavujú v tomto prípade, vzhľadom na skutočnosť, že poľovnícke združenie na báze dobrovoľnosti združuje členov na báze dobrovoľnosti, akúsi zmluvu medzi týmito členmi, podľa ktorej sa majú správať. Táto zmluva bola jednoznačne prijatá, potvrdená, všetkými odsúhlasená a túto zmluvu dňa XX.XX.XXXX svojvoľne v rozpore s obsahom tejto zmluvy, ktorej neplatnosť a neúčinnosť nikto nevyslovil, žalovaný zmenil. Poukázal na § 32 ods. 2 zákona 274/2009. Poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v Stanovách poľovníckej organizácie. Mal za to, že aj zákon o poľovníctve uvádza, že poľovnícka organizácia v tomto prípade žalovaný má subjektivitu v rozsahu stanov určenej poľovnej organizácie, teda v rozsahu svojich vlastných stanov. Tiež poukázal na znenie Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu pred XX.XX.XXXX a po XX.XX.XXXX. Zdôraznil, že v pôvodných stanovách SPZ bolo ohľadom nadpolovičnej väčšiny vyžadovanej pre hlasovanie poľovníckych združení identické znenie, identický obsah týchto Stanov v § 15 ods. 5 Stanov SPZ, teda pred XX.XX.XXXX a identické znenie je v súčasných Stanovách Slovenského poľovníckeho zväzu v § 32 ods. 3, kde sa teda toto kvórum uvádza. V rámci záverečnej reči uviedol, že členská schôdza zvolaná XX.XX.XXXX bola neplatná a neúčinná. Žalobcovia neboli na ňu riadne zvolaní, Mal za to, že výpoveď žalobcu v 6/ rade jednoznačne preukázala, že žalobcovia neboli na schôdzu pozvaní tak, ako mali v zmysle prevádzkového poriadku byť. Skutočnosť, že žalobca v rade 6/ bol prítomný pri spisovaní zápisnice výboru dňa XX.XX.XXXX neznamena, že mal možnosť túto zápisnicu aj meniť a jej obsah tvoriť. Mal tiež za to, že Stanovy žalovaného v časti dvojtretinovej väčšiny sú v súlade s nadpolovičnou väčšinou, ktorú prikazuje, resp. ustanovujú Stanovy SPZ. Bol názoru, že ak by tento nesúlad, ktorý konštatovala legislatívna komisia SPZ bol pre žalovaného záväzný, mali pokračovať, resp. postupovať, v zmysle stanov a mali tento nesúlad zosúladiť, so zákonom, dvojtretinovou väčšinou. Mal za to, že zmena platných stanov, ktorých neúčinnosť, nezákonnosť nikto nevyslovil nadpolovičnou väčšinou, nie je v tomto prípade prípustná a preto nemôže byť takáto členská schôdza s takýmito závermi platná a zákonná.

9. Právny zástupca žalobcu v 9/ rade sa rovnako pridržiaval žaloby, písomných vyjadrení a prednesov právneho zástupcu žalobcov. Nad rámec písomných podaní uviedol, že naliehavý právny záujem je daný vždy tam, kde nemožno dosiahnuť zmenu právneho stavu, ani faktického stavu inak. Súčasná právna úprava neumožňuje žiadny iný prostriedok ako žalobu, a to žalobu určovaciu. Pokiaľ by súd vyhodnotil, že tu naliehavý právny záujem nie je, mal by za to, že sa jedná o delegacio justicia, nakoľko neexistuje žiadna iná možnosť, ako by sa všetci žalobcovia mohli domôcť svojich práv. Bol názoru, že súdy majú právo aj vykladať. Nakoľko v tejto problematike dlhodobo absentuje akákoľvek použiteľná judikatúra, mal za to, že je nutné v tejto veci rozhodnúť aj vo veci samej. Uviedol, že pri založení žalovaného, bola uzavretá istá dohoda, na ktorej sa dohodli všetci jej vtedajší členovia. Porušením zásady pacta sunt servanda zo strany žalovaného došlo k tomu, že došlo k zmene pomeru rozhodovania a došlo k stavu, keď žalobcovia nemôžu účinne blokovať rozhodnutia žalovaného a tým žalovanému je daná možnosť, aby rozhodoval bez ohľadu na ich záujmy, čo aj činí. Nerozporoval, že žalovaný je členom SPZ, je organizačnou zložkou SPZ a má sa riadiť stanovami. Za otázne však považoval, či prijatie tohto predmetného uznesenia splnilo jednak formálne náležitosti, ktoré určujú

stanovy a jednak, či proces, ktorý nasledoval po prijatí tohto uznesenia, pokračoval tak, ako si to samotné stanovy SPZ vyžadujú. Ďalej uviedol, že v zmysle dohôd mali žalobcom patriť dve funkcie vo výbore žalovaného a konaním schôdze z XX.XX.XXXX im bola táto možnosť upretá a žalovaný konal svojvoľne tak, aby ovládli všetky funkcie v orgánoch žalovaného. Mal za to, že užívateľom poľovného revíru je vždy poľovnícka organizácia, ktorá je právnickou osobou a nie jej jednotliví členovia. V rámci záverečnej reči uviedol, že stanovy tak, ako sa dohodli fyzické osoby v danom počte a na danom mieste stanovovali jasné dvojtretinové fórum. Skutočnosť, že jednostranne, po spore dvoch skupín, či už tento spor bol ekonomický, či mocenský v rámci združenia, jedna skupina bez čohokoľvek porušila dohodu, ktorú uzavrela na začiatku, kde všetci súhlasili s dvojtretinovým fórom, a to len preto, aby zbavili druhú skupinu možnosti blokovať rozhodnutia, prípadne prijímať rozhodnutia len širokým konsenzom, považoval za absolútne neprijateľnú. Stanovy, ako také, označil za zmluvu, ktorá upravuje, ako si určité spoločenstvo nastaví vnútorné vzťahy. A preto považoval neprípustné, aby k ich zmene došlo jednostranným rozhodnutím. Uviedol, že v tejto veci je absolútnou pravdou, že skupina okolo pána predsedu B. Q. a rozhodla, že veci zmení, lebo jej to vyhovuje. Ani okresná organizácia SPZ, ani ústredie, ani žiaden relevantný orgán nemal problém s hlasovaním 2/3 väčšinou, dokonca ani X. B., o čom svedčí jeho vlastnoručný podpis aj pečiatka, lebo toto poskytovalo právnu istotu, že oni nebudú opomínaní, teda jeho skupina pri rozhodovaní a rovnako nebude opomínaná ani táto skupina. Považujem za nemorálne, ak by takýto postup bol postup zákonný. Legislatívno-právna komisia SPZ konštatovala rozpor, ale nevyjadrila sa, ako tento rozpor odstrániť. Uviedol, že či malo dôjsť k hlasovaniu dvojtretinovou väčšinou, alebo jednoduchou zmenou, no určite nemohlo dôjsť jednostranným krokom jednej skupiny, nakoľko na každú takúto zmenu stanov je nutné, aby tieto stanovy boli predložené na regionálnu organizáciu a až potom sa v podstate stávajú platnými. Bez predloženia dodatkov a zmien stanov, tieto platné nie sú. Mal za to, že nebolo možné jednoznačne povedať oteraz hlasujeme nadpolovičnou väčšinou, lebo o tom rozhodla legislatívna rada. Rada o tom nerozhodla, ona len konštatovala, že sú v rozpore. Tiež uviedol, že pozvánky neboli riadne doručené. Konštatoval, že keď sa raz dohodli na dvoch tretinách možno sa potichu dohodli aj na tom, že nebudú ich posielat tie pozvánky poštou, ale pacta sunt servanda.

10. Rovnako právny zástupca žalovaného zotrval na písomných stanoviskách doručených súdu. Nerozporoval, že žalovaný je organizačnou zložkou SPZ s právnou subjektivitou. Popieral však, že by si žalovaný ako organizačná zložka SPZ mohol prijať interné predpisy v rozpore so stanovami SPZ. Uviedol, že tento názor vychádza z dvoch dôkazov, a to samotného zákona o poľovníctve, ako aj vyjadrenia Rady SPZ. Poukázal, že žalovaný nie je poľovníckou organizáciou, nakoľko nespĺňa podmienky uvedené v § 32 ods. 1 Zákona o poľovníctve. Žalovaný nie je zapísaný v Centrálnom registri poľovníckych organizácií, vedenej Ministerstvom pôdohospodárstva, rozvoja a vidieka. Zdôraznil, že žalovaný je len organizačnou zložkou. Právna subjektivita žalovaného je však obmedzená priamo zákonom, rozsahom určených v stanovách poľovníckej organizácie SPZ. Ďalej uviedol, že stanovy boli schválené Snemom SPZ. Najvyšším orgánom medzi snemami je Rada SPZ, ktorá podáva výklad stanov. Tvrdil, že predmetné uznesenie bolo prijaté v súlade so stanovami SPZ a tieto stanovy mohli obmedziť právnu subjektivitu žalovaného do určitej miery s poukazom na § 32 ods. 2 zákona o poľovníctve. Mal za to, že v danej veci neexistuje ani naliehavý právny záujem. Zdôraznil, že žalobcovia ničím neosvedčili tvrdenie, že prijatím nových členov do spoločnosti žalovaného a zmenou stanov dôjde k zmene ich hlasovacieho práva, teda právneho postavenia. Prijatím nových členov do spoločnosti žalovaného a zmeny stanov, sa práva žalobcov nemenia. Eventuálne sa menia len ich hlasovacie pomery. Každý člen žalovaného, ako záujmovej samosprávnej organizácie, má pri rozhodovaní na členskej schôdzi jeden hlas, s ktorým má právo nakladať slobodne bez toho, aby bol nútený hlasovať zhodne s názorom tej, ktorej názorovej skupiny. Žalobcovia nepreukázali, či novoprijatí členovia žalovaného budú stáť pri rozhodovaní o dôležitých otázkach patriacich do kompetencie členskej schôdzy na strane žalobcov, alebo inej názorovej skupiny. Skutočnosť, či hlasovacie kvórum pri prijímaní napadnutých uznesení zo dňa XX.XX.XXXX, na výročnej členskej schôdzi žalovaného malo byť dvojtretinové, alebo nadpolovičnou väčšinou, nemá vplyv na zmenu hlasovacieho práva žalobcov. Ďalej uviedol, že na členskej schôdzi dňa XX.XX.XXXX sa mal zúčastniť podľa žalobcov aj zástupca regionálnej organizácie SPZ pán Marčulínek, ktorý s hlasovaním 2/3 väčšinou u žalovaného nemal žiadny problém. Zdôraznil však, že tajomník regionálnej organizácie SPZ nie je žiadnym orgánom SPZ a nemá právo k výkladu stanov SPZ. Navyac výročná členská schôdza žalovaného bola konaná dňa XX.XX.XXXX, teda pred platnosťou nového zákona o poľovníctve, ktorý je platný od XX.XX.XXXX a taktiež pred schválením zmeny stanov SPZ zo dňa XX.XX.XXXX. V čase, keď sa konala členská schôdza žalovaného, teda XX.XX.XXXX, boli platné stanovy prijaté na mimoriadnom zjazde SPZ zo dňa XX.XX.XXXX. Vyjadrenia zástupcov regionálnej organizácie SPZ na výročnej členskej schôdzi, konanej dňa XX.XX.XXXX, teda

pred platnosťou a účinnosťou nového zákona o poľovníctve a prijatí nových stanov SPZ je preto právne irelevantné a nemá žiaden právny význam a nepreukazuje, že stanovy žalovaného v čase prijatia napadnutých uznesení, teda XX.XX.XXXX, neboli, alebo boli v rozpore so stanovami SPZ zo dňa XX.XX.XXXX. V rámci záverečnej reči uviedol, že zákon o poľovníctve upravuje dve možnosti výkonu práva poľovníctva prostredníctvom poľovníckej organizácie. Jedna možnosť je, založiť si novovytvorenú poľovnícku organizáciu podľa § 32 a druhá možnosť je byť súčasťou poľovníckej organizácie SPZ. Podľa § 32 ods. 2 poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu, ale len v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie. V tomto prípade sa jedná o SPZ. Takúto formu výkonu práva poľovníctva si žalovaný zvolil a zvolili si to aj členovia žalovaného. Ostáva v tomto spore teda sporná otázka, či stanovy žalovaného sú v rozpore s poľovníckou organizáciou, ktorej je súčasťou, teda SPZ. Medzi zásadami organizácie SPZ, uvedené v § 4 Stanov SPZ, je aj zásada, že vyššie orgány SPZ sú oprávnené v záujme dodržovania interných predpisov preskúmať z vlastnej iniciatívy, alebo na základe podnetu právoplatné rozhodnutie a uznesenie orgánu, nižšieho orgánu SPZ, ak je podozrenie, že pri vydávaní, alebo prijatí došlo k porušeniu interného predpisu. Čo sa týka riadneho zvolania, uviedol, že na dnešnom pojednávaní bol vypočutý žalobca v rade 6/. Mal za to, že z výsluchu žalobcu jednoznačne a bez akejkoľvek pochybnosti bolo preukázané, že tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX, kde žalobca 6/ rade uviedol, že oboznámil riadne a včas všetkých členov, ktorých oboznámiť mal, čo sa týkalo zvolania členskej schôdze XX.X.XXXX. Obrana žalobcu v rade 6/, že to nie je pravda, čo je uvedené v zápisnici neobstojí, nakoľko sám bol pri spisovaní zápisnice. Podotkol, že žalobca v 6/ rade nenamietal, ani to neuviedol na pojednávaní, do zápisnice žiadne dôvody, ani spôsob, ani nenamietal obsah tejto zápisnice a preto túto zápisnicu považoval za pravdivú. Trval na tom, že schôdza bola zvolaná riadne a vedeli členovia o tejto členskej schôdzi, čo napokon preukazuje aj zápisnica z členskej schôdze, konanej dňa 24.6.2016, kde sa členovia zúčastnili.

11. Žalobca v 4/ rade pred súdom v rámci výsluchu v súlade s § 195 CSP uviedol, že v dobe, keď prebehlo prijatie stanov dňa XX.XX.XXXX B. tajomníkom žalovaného. Uviedol, že aby sa zachoval žalovaný, dohodli sa na hlasovaní 2/3 väčšinou, nakoľko ich bolo 24, každá názorová skupina mala 12 členov. Boli vytvorené vyjednávacie skupiny. X. F. za žalovaného a pán B. za žalobcov. Bol tam ešte pán F.k. Hlasovanie 2/3 väčšinou navrhli členovia za žalovaného, aby sa náhodou nestalo to, že niekto z ich skupiny prejde do skupiny žalobcov a bola by zrazu tá nadpolovičná väčšina. Pre zachovanie žalovaného ako poľovníckeho združenia s týmto návrhom súhlasili. Ďalej uviedol, že v roku 2007 bola povinnosť prevádzkové poriadky predkladať okresnému poľovníckemu zväzu a lesnému úradu, ktorý mal za povinnosť tieto prekontrolovať a odsúhlasiť. Bol názoru, že ak sa pánovi F. nepáčilo, že tam je niečo protiprávne, mal tieto stanovy zobrať a poslať na právnu, alebo legislatívnu radu PZ a nechať ich odsúhlasiť, alebo zamietnuť. Pokiaľ ide o rok 2009, keď došlo k zmene stanov, uviedol, že tiež vtedy doniesli takto upravený prevádzkový poriadok lesnému úradu. Nikto nenamietal túto skutočnosť a prevádzkový poriadok obsahuje originál pečiatku lesného úradu. Mal za to, že tak to mohli vtedy zamietnuť a nemuseli sa 12 rokov riadiť systémom, ktorý je podľa nich neplatný.

12. Žalobca v 6/ rade pred súdom v rámci výsluchu v súlade s § 195 CSP uviedol, že v tom čase, keď sa zvolávala schôdza, robil tajomníka žalovaného a pred schôdzou predsedovi žalovaného pánovi B. hovoril, že nevie, či dokáže rozdať pozvánky na schôdzu svojim členom, pretože jeho priateľka mala dosť vážny zdravotný problém onkologického ochorenia a staral sa o ich spoločné malé deti, a teda časovo by to nezvládol. Predsedovi oznámil, že to nebude stíhať, avšak pán B. mu povedal, že pozvánky na schôdzu musí nejakým spôsobom rozdať, lebo že to je ich skupina a on ich nebude nejakým spôsobom rozdávať. Uviedol, že nemal čas roznášať pozvánky z osobných dôvodov. Nakoniec išiel rozdať pozvánky, len zhodou okolností, ako to býva, jedného doma našiel, druhého nie. Pána F. poprosil telefonicky, že mu nechá v schránke zvyšné pozvánky, ktoré aby on potom rozdal. V dôsledku nedostatku času nechodil ani na výborové schôdze. Pánovi B. prízvukoval, že treba pozvánky posilať poštou. Bol názoru, že jeho povinnosťou nebolo roznášať pozvánky. Túto povinnosť mal predseda žalovaného. Tvrdil, že aj pred dotknutou schôdzou sa pozvánky doručovali, tak že tieto sa osobne doniesli členom. Tieto sa poštou nikdy nedoručovali. Ďalej uviedol, že mal pozvánky doručiť D. B., D. F. L., G. F., D. F. Q., X. A., P. L. Í., M. A. a pánovi F.. Na schôdzi dňa 24.06.2016 sa nezúčastnil. Vo výbore žalovaného boli piati členovia, vrátane jeho. Predseda B. mu oznámil, že má roznieť pozvánky. Na výborovej schôdzi, kde bol poverený roznáškou pozvánok však prítomný nebol. Ďalej uviedol, že po dotknutej schôdzi sa konala výborová schôdza dňa XX.XX.XXXX, na ktorej bol prítomný, ale zápisnicu už nerobil, nakoľko predseda mu nedôveroval. Spísaním zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX predseda poveril iného člena. Zápisnicu nevidel, nevedel čo je jej obsahom, čo bolo v nej napísané. Obsah zápisnice označil za

nepravdivý. Obsah zápisnice diktoval predseda B. dotyčným. Zápisnicu dotyčný písal na šmirák. Tvrdil, že pozvánka na členskú schôdzu sa nedoručila pánovi A. a pánovi B., avšak presne uviesť nevedel. Mal za to, že trom alebo štyrom sa pozvánka nedoručovala. Tvrdil, že zápisnica zo dňa XX.XX.XXXX bola spisovaná a upravovaná priamo na schôdzi dňa XX.XX.XXXX za jeho prítomnosti. Zápisnicu spisovali a upravovali spoločne pred ním.

13. Podľa čl. I. bod 1 Prevádzkového poriadku, II. časť stanov PZ Brezie Stránske z 3. februára 2007, v zmysle dodatku č. 1 schváleného dňa 28.08.2009, v zmysle zmien a dodatku č. 2 schváleného dňa 31.11.2012 žalovaný je organizačnou zložkou SPZ a riadi sa stanovami SPZ a týmto prevádzkovým poriadkom. Na spoločné akcie v súlade s plánom činnosti žalovaného na rok, ako i na akcie organizované výborom sa zasielajú pozvánky členom žalovaného minimálne 8 dní vopred. Podľa čl. IX Stanovy žalovaného a prevádzkový poriadok sú v plnom znení záväzné pre všetkých členov žalovaného a hostí žalovaného. K ukončeniu sporov a následne k správoplatneniu rozhodnutia OLÚ v Žiline č. XXXX/XXXXX H.-A. zo dňa XX.XX.XXXX došlo na základe dohody dvoch názorovo odlišných skupín v rámci žalovaného. Prvú skupinu tvoria G. F., B. B., L. Q., L. Q., P. V.A., F. G., X. F. (ukončené členstvo), Q. Ď., (ukončené členstvo - nový člen Ing. K. Ď.), J. V., P. V., X. X., X. V.. Druhú skupinu tvoria Ing. F. B., Ing. F. A. (ukončené členstvo - nový člen F. A. ml.), Ing. X. Q. (ukončené členstvo - nový člen Ing. F. Q.), Ing. F. L., G. F., Miroslav F., P. F., P. L., P. L., L. B. P. A., M. A.. Obidve skupiny pre prijatie uznesenia v zmysle stanov SPZ § 32 bod 3 písm., „a“ až „h“ ako i pre prijatie žiadateľa za čakaťela žalovaného je potrebná 2/3-tinová väčšina hlasov všetkých členov žalovaného. Ďalej bolo dohodnuté, že prvá skupina bude mať funkciu predsedu žalovaného, finančný hospodár a člen výboru. Druhá skupina bude mať funkciu tajomníka žalovaného, poľovnícky hospodár a člen výboru. Rozdelenie funkcií členov výboru bude realizované výborom žalovaného. V štvorčlennej dozornej rade žalovaného budú mať obidve skupiny po dvoch zástupcoch. Rozdelenie funkcií si dohodnú samostatne.

14. Podľa § 1 bod 3 stanov SPZ, jeho organizačné zložky a členovia pôsobia na zachovanie, zveľaďovanie, ochranu a optimálne využívanie genofondu zveri a ostatnej fauny ako prírodného bohatstva SR. Dbá o zachovanie tradícií a kultúrnych hodnôt poľovníctva ako súčasťi národného a prírodného dedičstva a zachovanie poľovníckej etiky. Podľa § 1 bod 4 stanov SPZ uskutočňuje svoju činnosť prostredníctvom organizačných zložiek ich orgánov a jednotlivých členov. Podľa § 3 bod 6 stanov SPZ organizuje a usmerňuje činnosť poľovníckych združení alebo poľovníckych spoločností alebo spolkov a klubov, ktoré sú jej organizačnými zložkami. Podľa § 4 bod 13 stanov rozhodnutia orgánu SPZ, ktoré sa týka práva povinností člena SPZ alebo organizačnej zložky, proti ktorým je možné podať opravný prostriedok sa zasielajú doporučeným listom alebo sa doručujú osobne. Za doručené sa považujú aj písomnosti vrátené poštou ako nedoručiteľné, ak nebolo možné adresáta na uvedenej adrese zastihnúť, ak adresát zmenil svoj pobyt a zmenu adresy nenahlásil orgánom SPZ a doposlanie nie je možné alebo poštovými podmienkami dovolené, ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v určenej lehote, alebo ak adresát odmietol zásielku prevziať. Podľa § 4 bod 15 stanov interný predpis SPZ vydaný na základe splnomocnenia týchto stanov je záväzný pre každého člena SPZ, orgán SPZ a organizačnú zložku. Čo nie je v stanovách alebo v internom predpise SPZ výslovne uvedené, môže byť predmetom individuálnej úpravy s podmienkou, že táto úprava nesmie byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, týmito stanovami alebo inými internými predpismi SPZ. Výklad interného predpisu vydáva orgán SPZ, ktorý tento interný predpis schválil. Výklad nemôže ísť nad rámec práv a povinností uložených interným predpisom. Podľa § 4 bod 18 stanov OkO/RgO SPZ PZ a klub prijímajú vlastné stanovky a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené týmito stanovami, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, ktoré nesmú byť v rozpore s týmito stanovami. Podľa § 7 bod 1 stanov člen SPZ má právo zúčastňovať sa na schôdzach a zasadnutiach orgánov organizačných zložiek, ktorých je členom, prerokovania všetkých otázok s hlasovacím právom, voliť a byť volený do orgánov SPZ, okrem prípadov, ak je v týchto stanovách výslovne uvedené inak, podávať návrhy, dopyty a sťažnosti, zúčastňovať sa podujatí SPZ a využívať ostatné výhody vyplývajúce z členstva v SPZ. Podľa § 12 bod 1 stanov Rada SPZ je najvyšším orgánom SPZ medzi jeho snemami. Rada SPZ riadi činnosť SPZ podľa zásad schválených snemom SPZ, zabezpečuje plnenie uznesení snemu SPZ a spravuje majetok SPZ podľa schváleného rozpočtu. Vo svojej riadiacej a kontrolnej činnosti rada SPZ dozerá, aby tieto stanovky boli v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, úlohami a záujmami SPZ. Podáva výklad týchto stanov a vydáva na ich vykonanie disciplinárny poriadok a iné interné predpisy. Podľa § 18 ods. 1 stanov organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu a konajú vo svojom mene v rozsahu určenom týmito stanovami. Podľa § 18 bod 2 stanov organizačnými zložkami je okrem iného poľovnícke združenie. Podľa § 26 bod 1 poľovnícke združenie je základnou organizačnou zložkou s

právnou subjektivitou spravidla pôsobiacou na území poľovného revíru, ktorý má v užívaní alebo na území jedného alebo viacerých H. Q.. X. §. XX B. X X. A. vo svojom mene. X. §. XX B. X X. sa zakladá na ustanovujúcej členskej schôdzi, ktorú zvolá predstavenstvo H./J. Q. na základe žiadosti najmenej 3 členov SPZ do 30 dní od doručenia žiadosti. Podľa § 26 bod 4 písm. b) stanov na ustanovujúcej členskej schôdzi schvaľuje prijatie stanov PZ. Podľa § 26 bod 5 písm. a) podmienkou vzniku PZ a jeho začlenenie do organizačnej štruktúry SPZ je prijatie vlastných stanov PZ a uznanie záväznosti týchto stanov. Podľa § 30 bod 1 stanov člen PZ má právo zúčastňovať sa rokovania a rozhodovania na členských schôdzach PZ, voliť a byť volený do orgánov PZ alebo vyšších orgánov SPZ, zúčastňovať sa na výkone práva poľovníctva a ostatnej činnosti PZ, podávať návrhy, podnety a sťažnosti orgánom PZ alebo vyšším orgánom SPZ. Podľa § 30 bod 2 písm. c) a d) stanov člen je povinný dodržiavať tieto stanovy, stanovy PZ a interné predpisy, plniť rozhodnutia orgánov PZ. Podľa § 32 bod 1, 2, 3 písm. a) stanov členská schôdza je najvyšším orgánom PZ. Rozhoduje o všetkých záležitostiach PZ. Súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ je potrebný na platnosť rozhodnutia o zmene stanov. Podľa § 33 stanov výbor PZ je výkonným orgánom PZ spravuje záležitosti PZ v období medzi členskými schôdzami, zabezpečuje plnenie uznesení členských schôdzí PZ a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré nie sú výslovne vyhradené iným orgánom PZ. Podľa § 35 bod 1 písm. c) PZ zaniká rozhodnutím obvodného lesného úradu podľa § 38 ods. 3 zákona. Podľa § 39 bod 4, 5 OkO/RrO SPZ a PZ zosúladiť svoje stanovy a interné predpisy s týmito stanovami do 31.12.2012. Interné predpisy vydané do 30.06.2012 ostávajú v platnosti až do nahradenia internými predpismi vydanými podľa týchto stanov, najdlhšie do XX.XX.XXXX.

15. Podľa uznesenia členskej schôdze konanej dňa 24.06.2016 na chate v Kunerade členská schôdza žalovaného schválila zmenu stanov žalovaného na základe upozornenia OÚ Žilina č. H.-I.-X.-XXXX/XXXXXXXX-XX zo dňa 12.10.2015, žiadosti žalovaného o výklad stanov zo dňa 12.10.2015, stanoviska rady SPZ k výkladu stanov č. 2430/2015 zo dňa 30.05.2016, v súlade s návrhom výboru žalovaného, tak že podľa bodu 1.4 vypúšťa sa celý odsek článku IX začínajúci vetou „...k ukončeniu sporov a následne k správoplatneniu rozhodnutia OLÚ v Žiline č. XXXX/XXXXX H.-A. zo dňa 29.05.2006 došlo na základe dohody dvoch názorovo odlišných skupín v rámci PZ...“ Ostatné časti článku IX zostali nezmenené. Členská schôdza žalovaného uložila výboru žalovaného vypracovať stanovy žalovaného v zmysle vykonaných zmien odsúhlasených členskou schôdzou žalovaného, a to na najbližšiu členskú schôdzu, na ktorej budú doručené jednotlivým členom žalovaného. Uznesenie bolo schválené 14 hlasmi Za, 2 hlasy členov Proti a 3 hlasy členov sa zdržali.

16. Podľa zápisnice z členskej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX na chate PZ v Kunerade bola členská schôdza uznášaniaschopná. Predmetom bolo okrem iného zosúladiť a zmena stanov žalovaného so stanovami SPZ. Predseda žalovaného vyzval prítomných na možné vyjadrenie sa k predmetnému pripravenému návrhu zmeny s možnosťou doplnenia. Pripomienky neboli vznesené, preto sa následne pristúpilo k hlasovaniu o návrhu na zmeny stanov - prevádzkového poriadku žalovaného. Bolo konštatované, že návrh zmeny prevádzkového poriadku žalovaného, tak ako ho predložil výbor žalovaného bol prijatý. Následne bol Ing. Suchoňom odovzdaný predsedovi žalovaného protest proti tomuto schváleniu časťou členskej základne. Predseda žalovaného informoval členskú schôdzu o podanom proteste a táto zobrala protest na vedomie.

17. Podľa protestu proti prijatiu uznesenia z členskej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX dole podpísaní členovia, Ing. F. Q., F. A. , Ing. F. B., G.Š. F. F. F., Ing. F. L., P. L. T. M. A. (žalobcovia) protestovali proti prijatiu uznesenia, ktorým bolo schválené zosúladiť a zmena stanov žalovaného a ktoré bolo prijaté na členskej schôdzi dňa 24.06.2016. Schválenie zmeny stanov považovali za neplatné, nakoľko boli prijaté v rozpore s článkom IX. doteraz platného a úradne zaregistrovaného prevádzkového poriadku, podľa ktorého pre prijatie uznesenia o zmene stanov PZ je potrebná 2/3 väčšina hlasov všetkých členov žalovaného.

18. Podľa listu zo dňa 25.08.2015 člen žalovaného G. F. oznámil predsedovi žalovaného, výboru žalovaného, že ako vedúci prvej skupiny na základe dohody o vzniku dvoch názorovo rozdielnych skupín v roku 2007, že skupina pod jeho vedením po zrejmej úvahe zanikla, z dôvodu neplnenia vzájomných dohôd. Ukončením činnosti prvej skupiny sa členovia necítia byť ďalej viazaní žiadnymi dohodami, ani článkom 3 § 15 stanov SPZ. V prevádzkovom poriadku omylom napísaný § 32 uvedený v druhej časti prevádzkového poriadku. Pre členov sú záväzné v plnom rozsahu stanovy SPZ, ktoré nie sú v rozpore so stanovami SPZ.

19. Podľa zápisnice z členskej schôdze žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX predseda prečítal list, ktorý obdržal od G. F.. Po prečítaní listu časť členskej schôdze protestovala proti obsahu listu, že sú porušené stanovky žalovaného. Pán F. vysvetlil, že nejde o zmenu stanov, ale o odstúpenie od dohody, ktorá bola prijatá nad rámec stanov SPZ z dôvodu nedodržovania vzájomných dohôd. Predseda konštatoval, že členská schôdza je uznášaniaschopná.

20. Podľa uznesenia z členskej schôdze žalovaného konanej dňa XX.XX.XXXX v A. členská schôdza zobrala na vedomie list od pána G. F.Í.. Uznesenie bolo schválené 12 hlasmi, jeden člen sa zdržal hlasovania. Spolu hlasovalo 13 členov.

21. Podľa upozornenia OÚ Žilina Pozemkový a lesný odbor č. H. I. X. XXXX/XXXXXXXX-XX zo dňa 12.10.2015 OÚ oprávnený podľa § 38 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. v súvislosti s konaním v rozpore so stanovami žalovaného zistil, že stanovky žalovaného v časti prvej postačuje pre voľbu nového člena nadpolovičná väčšina všetkých členov. Poukázal na § 4 bod 18 stanov SPZ. V predmetnej veci upozornil žalovaného, že stanovky žalovaného majú byť v súlade so stanovami a organizačným poriadkom SPZ. Upozornil žalovaného, že je potrebné za účelom výkladu požiadať radu SPZ o výklad stanov SPZ. Poľovnícke združenie sa v predmetnej veci bude riadiť výkladom stanov SPZ. Žalovanému uložil, aby v lehote do 5 dní od doručenia tohto upozornenia vyžiadal výklad stanov SPZ od rady SPZ. V lehote 30 dní uložil žalovanému vykonať potrebné kroky v súlade s výkladom Rady SPZ a upovedomiť OÚ o splnení povinnosti. OÚ nie je oprávnený vykonávať výklad stanov. Je oprávnený poľovnícku organizáciu upozorniť na konanie v rozpore so stanovami, upozorniť a vyzvať organizáciu aby od takej činnosti upustila. Ak poľovnícka organizácia v takejto činnosti pokračuje, alebo do určeného termínu nezabezpečí nápravu, úrad organizáciu rozpustí.

22. Podľa žiadosti o výklad stanov SPZ vo vzťahu k stanovám žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný na základe listu č. OZ ZA PLO 2015/0033152-07 zo dňa 12.10.2015 vydaného okresným úradom Žilina požiadal Radu SPZ o výklad stanov SPZ, nakoľko táto skutočnosť vyplynula z predmetného upozornenia.

23. Podľa stanoviska Rady SPZ k výkladu stanov zo dňa 30.05.2016 vyplýva, že obsahom žiadosti zo dňa 03.05.2016 sa zaoberala legislatívna komora SPZ a 13.05.2016 aj prezídium SPZ a následne na to bol Rade SPZ predložený materiál Závazný výklad stanov. Rada schválila uznesením, že stanovky žalovaného sú v článku voľby členov do PZ 2/3 väčšinou hlasov všetkých členov PZ v rozpore so stanovami SPZ. Odporučili, aby žalovaný zosúladiť stanovky PZ Brezie so stanovami SPZ skôr ako žalovaného na to vyzve OÚ.

24. Podľa záväzného výkladu stanov SPZ zo dňa XX.XX.XXXX legislatívno - organizačná komisia SPZ jednomyselne dospela k právnomu názoru, že SPZ je poľovníckou organizáciou podľa § 32 zákona o poľovníctve, je členom SPK a svoju činnosť uskutočňuje prostredníctvom organizačných zložiek ich orgánov a jednotlivých členov. Medzi zásady organizácie uvedené v § 4 stanov SPZ je aj zásada, že vyšší orgán SPZ je oprávnený v záujme dodržiavania interných predpisov preskúmať z vlastnej iniciatívy alebo na základe podnetu právoplatné rozhodnutie a uznesenie nižšieho orgánu SPZ, ak je podozrenie, že pri jeho vydaní alebo prijatí došlo k porušeniu interného predpisu. Pri vzniku PZ a jeho začlenení do organizačnej štruktúry SPZ jej jednou z podmienok prijatie vlastných stanov PZ a uznanie záväznosti stanov SPZ a rozhodnutie predstavenstva. V nadväznosti tohto ustanovenia podľa zásad SPZ § 4 ods. 18 prijímajú OkO/Rgo, PZ a klub svoje vlastné stanovky a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené stanovami SPZ, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky no tieto nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ. Poľovnícke združenia sú súčasťou jedného celku, a to SPZ ako poľovníckej organizácie a táto jednotlivá časť nemôže byť v nesúlade v častiach, keď musí byť súlad celku. V tomto prípade konštatovali porušenie zásad pri tvorbe stanov žalovaného. Tieto zásady boli podľa Rady SPZ porušené, a to najmä nedodržaním zásady v § 4 ods. 18 stanov SPZ, že stanovky PZ nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ a porušením zásady v § 26 ods. 5 písm. a), že podmienkou vzniku PZ a jeho začlenenía do organizačnej štruktúry SPZ je prijatie vlastných stanov a uznanie záväznosti stanov SPZ. Rada SPZ považuje spôsob hlasovania uvedený v stanovách SPZ v § 32 ods. 3 písm. a) až h) za obligatórne náležitosti a kvórum počtu hlasov za prijímanie tu stanovených rozhodnutí za dostatočne legitímny, priamo daný stanovami SPZ, zohľadňujúci demokratické zásady hlasovania. Vo veciach tu neuvedených je možná voľnosť v stanovách PZ. Rada SPZ mala za to, že stanovky žalovaného sú v rozpore a v nesúlade so Stanovami SPZ a je nutné ich s nimi zosúladiť.

25. Podľa upozornenia SPZ, regionálnej organizácie zo dňa 30.09.2015 je všeobecne uplatňovaná prax, že stanov poľovníckeho združenia pozostávajú povinne zo stanov SPZ a z interného predpisu, ktorý rieši vnútorné individuálne podrobnosti neupravené stanovami SPZ, ale vyplývajúce z vlastných podmienok života poľovníckeho združenia. V tejto časti stanov poľovníckeho združenia, ktorá má obvykle názov domáci alebo prevádzkový poriadok, však nemôžu byť ustanovenia, ktoré by boli v rozpore so stanovami SPZ. Takéto ustanovenia a rozhodnutia prijaté podľa nich na pôde poľovníckeho združenia sú neplatné. Vzhľadom na uvedené rada SPZ žiadala žalovaného vo vlastnom záujme o vykonanie revízie stanov žalovaného s prípadnou opravou sporných ustanovení tak, aby spĺňali podmienku § 4 ods. 15 a 18 stanov SPZ. Podpísaný bol X. F., tajomník RgO SPZ.

26. Podľa zápisnice z výborovej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX Z. C. v A. V. navrhol zvolanie členskej schôdze za účelom úpravy zmeny stanov, nakoľko to vyplýva zo stanoviska SPZ a OÚ. Výbor žalovaného sa uzniesol na termíne konania členskej schôdze dňa XX.XX.XXXX. Doručenie pozvánok členom žalovaného zabezpečí predseda a tajomník žalovaného, a to podľa rozvrhu dokladov o doručení pozvánok.

27. Podľa prezenčnej listiny z riadneho zasadnutia výboru žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX bol prítomný X. B. B., hospodár P. A., finančný hospodár L. Q. a člen výboru Ing. K. Ď. T. člen žalovaného Ing. Q.. Tajomník PZ P. L. a člen výboru PZ Ing. F. L. prítomní neboli.

28. Podľa pozvánky výbor poľovníckeho združenia Ž. X. Č. Z. Č. Q. L. XX.XX.XXXX Z. C. V. A..

29. Podľa zoznamu členov poľovníckeho združenia a dokladu o doručení pozvánky na členskú schôdzu konanú dňa XX.XX.XXXX tajomník PZ P. L. pozvánky prevzal dňa XX.XX.XXXX. Členovia Ing. F. B., Ing. F. L., P. L., F. A., M. A., G. F., F. F. T. D. F. Q., X. pozvánky podľa tohto dokladu doručené nemali. Ostatní členovia, a to B. B. X. B., K. Ď., F. G. Š., P. A., G. F., P. F., X. X., L. Q., L. Q., P. V., J. V., P. V., X. V. pozvánky prevzali dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX.

30. Podľa prezenčnej listiny z konanej členskej schôdze dňa XX.XX.XXXX boli prítomní členovia B. B., X. B., D. F. B., D. F. L., K. Ď., F. G., P. A., G. F., P. Z. F., G. F., F. F., X. X., L. Q., L. Q., D. F. Q., X., P. V., J. V., P. V., X. V. T. X. V.. Členovia P. L., P. L. T. M. A. svoju neprítomnosť ospravedlnili. F. A. sa nedostavil.

31. Podľa listiny s názvom Plnenie povinnosti adresovanej OÚ Žilina žalovaný oznámil, že po doručení uvedeného výkladu stanov Radou SPZ sa výbor žalovaného ním prioritne zaoberal a uzniesol sa na návrhu zosúladenia a zmeny stanov žalovaného. Z uvedeného dôvodu bola riadne zvolaná členská schôdza žalovaného ako najvyššieho orgánu PZ kompetentného prijímať v danej veci rozhodnutia. Členská schôdza dňa 24.06.2016 prijala uznesenie, ktorým zmenila stanov PZ.

32. Podľa výpisu z registra poľovníckych organizácií žalovaný je organizačnou zložkou SPZ.

33. Podľa zápisnice z výborovej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX na chate PZ v Kunerade sa tajomník žalovaného P. L. vyjadril ohľadom dokladu o doručení pozvánok a zabezpečenia zaslania pozvánok časti členov PZ Brezie na konanie členskej schôdze dňa 24.06.2016, nakoľko bol tajomníkom predložený doklad podpísaný iba ním, s vyjadrením, že ostatní členovia PZ odmietli podpísať prevzatie pozvánok. Uvedená skutočnosť je napádaná časťou členov PZ Brezie Stránske ako porušenie ustanovení stanov SPZ. Tajomník sa vyjadril, že pozvánky pre členov PZ obdržal a zároveň zabezpečil ich zaslanie v termíne. Zároveň uviedol, že doklad o doručení neobdržal spolu s pozvánkami. K zaslaniu pozvánok uviedol, že nakoľko niektorí členovia neboli dosiahnuteľní pozvánky boli dané do poštových schránok. Člen dozornej rady P. L. sa vyjadril, že v uvedenom termíne bol na dovolenke preto ani nemohol prevziať pozvánku a podpísať doklad o doručení. Takisto sa vyjadril člen výboru Ing. F. L., že v danom čase bol nezastihnuteľný doma z dôvodu prác vo vinohrade. Tajomník ďalej uviedol, že niektorí členovia konkrétne D. F. B. trvajú na tom, aby im boli pozvánky zasielané doporučenou poštou. Predseda uviedol, že bude pravdepodobne vhodné zasielať pozvánky na členskú schôdzu členom, ktorí nepotvrdili prevzatie pozvánok doporučenou poštou. P. L. uviedol, že si neželá zasielať pozvánky poštou, ale tak ako doteraz a prevzatie podpíše, čo by vykonal aj predtým, ak by bol doma. Zápisnicu zapísal Ing. K.. Ď..

34. Podľa prezenčnej listiny z výborovej schôdze konanej dňa XX.XX.XXXX na chate v Kunerade bol prítomný predseda B. B., tajomník P. L., poľ. hospodár P. A., Č. D., F. L., fin. hospodár L. Q. a člen Ing. K. Ď.. Za dozornú radu boli prítomní X. V., P. F., J. V. T. P. L..

35. Podľa zápisnice z výročnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 03.02.2007 prítomný bol X. F., tajomník Regionálnej organizácie SPZ. Predmetom bolo doplnenie prevádzkového poriadku, pričom zmeny sa týkajú predovšetkým počtu členov výboru a dozornej rady, potrebný súhlas 2/3 členov pri hlasovaní o záležitostiach v zmysle § 15 ods. 5 stanov SPZ, prijímania čakatelov za riadnych členov PZ ako i ich účasť na akciách PZ vrátane vydávania povoleniek na lov, pozývanie hosti členmi PZ a na spoločné poľovačky, ako i ďalších drobných úprav. Bolo prijaté uznesenie, ktorým boli zmeny schválené, došlo k zmene hlasovacieho kvóra na 2/3. X. F. nemal nijaké námietky k zmene hlasovacieho kvóra, túto zmenu privítal ako pozitívny krok. Všetci prítomní členovia súhlasili tiež.

36. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, má sídlo na území Slovenskej republiky, je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo, riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 32 ods. 2 zákona poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona ak zmena stanov nie je v súlade s § 32 a 33 alebo ak sú uvedené údaje neúplné alebo nepresné, alebo ak by obsah zmeny stanov zakladal dôvody na odmietnutie registrácie podľa § 35 ods. 1, okresný úrad bezodkladne vyzve poľovnícku organizáciu na odstránenie nedostatkov. Poľovnícka organizácia je povinná tieto nedostatky odstrániť do 60 dní odo dňa doručenia upozornenia a v lehote ďalších 10 dní o tom upovedomiť okresný úrad. Ak tak neurobí, okresný úrad poľovnícku organizáciu rozpustí.

Podľa § 38 ods. 3, 4 zákona ak okresný úrad zistí, že poľovnícka organizácia nevyvíja činnosť podľa svojich stanov alebo koná v rozpore so svojimi stanovami, bez meškania ju na to upozorní a vyzve ju, aby od takej činnosti upustila. Ak poľovnícka organizácia v tejto činnosti pokračuje alebo do určeného termínu nezabezpečí nápravu, okresný úrad poľovnícku organizáciu rozpustí. Okresný úrad postupuje proti organizačnej zložke poľovníckej organizácie, ktorá je oprávnená konať vo svojom mene, pri porušení ustanovení tohto zákona obdobne ako proti poľovníckej organizácii.

Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

37. Primárne sa okresný súd vysporiadal s existenciou naliehavého právneho záujmu v danej veci. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 3 Cdo 112/2004 určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Okresný súd ďalej konštatuje, že právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že v danom právnom vzťahu sa môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochrana práv a oprávnených záujmov. Ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy stranám sporu. Treba zdôrazniť, že nejde o určovaciu žalobu samu, ale o to, čoho sa žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petítom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo neistoty právnom vzťahu. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany práva a či spornosť odstraňuje, tak aby

zbytočne neboli vyvolávané ďalšie konania. Vychádzajúc z uvedeného okresný súd konštatuje, že medzi stranami sporu je spornou najmä otázka platnosti uznesenia členskej schôdze z dôvodu sporu o pomere hlasovania v rámci žalovaného, spôsobe hlasovania, resp. rozhodujúceho pomeru hlasov v rámci ďalšieho fungovania žalovaného. V danej veci je zrejmé a nepochybné, že žalovaný ako poľovnícke združenie bude o jeho chode, fungovaní, či prípadne budúcom „živote“ prijímať ďalšie a ďalšie uznesenia a rozhodnutia. Okresný súd má teda za to, že je potrebné v danej veci z dôvodu právnej istoty žalovaného a jeho členov zaoberať sa otázkou hlasovania v rámci žalovaného a túto vyriešiť, tak aby sa predchádzalo, či zamedzilo ďalším „zbytočným“ konaniam v tomto smere. Okresný súd má tak za to, že v danej veci určovací žaloba podľa § 137 písm. c) má charakter preventívnej ochrany práv, resp. plní svoju preventívnu funkciu. Určovací žaloba je podľa názoru okresného súdu v tomto prípade spôsobilá odstrániť stav právnej neistoty, teda naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení spočíva v tom, že sa vyrieši medzi stranami sporu sporná otázka ohľadom prijímania uznesení žalovaným, hlasovania a vytvorí sa pevný právny základ pre prípadne budúce právne vzťahy, tak aby obe strany sporu, tak žalovaný, ako aj žalobcovia mali právnu istotu v tom, akou väčšinou (nadpolovičnou, či kvalifikovanou) žalovaný bude (pri zmene stanov, okrem iného) rozhodovať pri prijímaní rozhodnutí.

38. Okresný súd nadväzne na uvedené považoval za potrebné vyriešiť najmä otázku relevantnú pre rozhodnutie v danej veci, a to postavenie, či status žalovaného ako organizačnej zložky SPZ, jeho vzťah k SPZ, a v tej súvislosti najmä jeho vzťah k stanovám SPZ a ich záväznosti a vplyve na vnútorné fungovanie žalovaného, a to s prihliadnutím aj na „novú“ právnu úpravu poľovníctva, zákona č. 274/2009 Z.z., tak ako aj boli dané v tomto smere rozpory medzi stranami sporu.

39. Je potrebné uviesť, že v danej veci nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný je organizačnou zložkou poľovníckej organizácie SPZ s právnou subjektivitou, tak ako vyplýva nielen z prevádzkového poriadku žalovaného, ale aj samotných stanov SPZ. Avšak je zákonom dané (§ 32 ods. 2 zákona o poľovníctve), že organizačná zložka poľovníckej organizácie, má právnu subjektivitu obmedzenú stanovami poľovníckej organizácie, a teda v danom prípade možno konštatovať, že žalovaný ako „len“ organizačná zložka má obmedzenú právnu subjektivitu stanovami SPZ. Žalovaný tak nie je samostatná právnická osoba, ale len súčasť poľovníckej organizácie ako celku. Nemožno sa tak stotožniť s názorom žalobcov, že žalovaný je samostatnou poľovníckou organizáciou s plnou, neobmedzenou subjektivitou, nakoľko nemožno na základe výsledkov vykonaného dokazovania konštatovať, že žalovaný je poľovníckou organizáciou, tak ako ustanovuje § 32 ods. 2 zákona o poľovníctve, nakoľko je nepochybné a medzi stranami nesporné, že žalovaný vznikol 12.03.1995 ako organizačná zložka SPZ. Okresný súd má za to, že prijatím „novej“ právnej úpravy (zákona č. 274/2009 Z.z.) nedošlo k „transformácii“ žalovaného na samostatnú poľovnícku organizáciu. Je pravdou, že v zmysle novej právnej úpravy SPZ stratil status organizácie záujmovej samosprávy s celoštátnou pôsobnosťou, a teda jeho stanovy sú už iba interným normatívnym aktom poľovníckej organizácie zaväzujúce len členov danej poľovníckej organizácie a bez ďalšieho právneho podkladu nemôžu zaväzovať členov inej poľovníckej organizácie. V danom prípade však právny podklad viazanosti žalovaného stanovami SPZ je daný, keď právnym podkladom je práve priznaný status žalovanému ako organizačnej zložky SPZ. Nemožno tak súhlasiť s názorom žalobcov, že žalovaný sa neradi stanovami SPZ, ale svojim prevádzkovým poriadkom. Nemožno sa tak stotožniť ani s názorom žalobcov, že SPZ nie je oprávnený zasahovať do vnútorného chodu žalovaného ako organizačnej zložky. Podľa názoru okresného súdu SPZ, ako poľovnícka organizácia v zmysle zákona, je oprávnená riadiť, resp. zasahovať aj do chodu svojich organizačných zložiek, čo vyplýva priamo zo stanov SPZ, a to v podobe zasahovania do znenia stanov organizačných zložiek, či zosúladenia ich stanov so stanovami SPZ. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaný vznikol ako organizačná zložka SPZ za podmienky prijatia vlastných stanov a uznania záväznosti stanov SPZ, ktorú skutočnosť nemení ani „nová“ právna úprava, keď priamo z textácie ustanovenia § 32 ods. 2 zákona vyplýva obmedzenie právnej subjektivity organizačnej zložky stanovami poľovníckej organizácie.

40. Pri právnom názore viazanosti žalovaného ako organizačnej zložky stanovami SPZ ako poľovníckej organizácie okresný súd sa ďalej zaoberal samotnou ne/platnosťou predmetného uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX.

41. Pri posudzovaní podstatnej otázky ohľadom hlasovania, resp. spôsobu hlasovania v rámci žalovaného (v otázke zmene stanov, okrem iného) považoval okresný súd za žiaduce vychádzať z výkladu stanov SPZ Radou SPZ, ako príslušného orgánu SPZ v súlade s 12 stanov SPZ. Okresný

súd má za to, že výklad stanov radou SPZ možno vo vzťahu k jeho organizačným zložkám považovať za záväzný (nielen odporúčací), a to aj vzhľadom na znenie § 32 ods. 3 zákona, podľa ktorého organizačné zložky sú obmedzené v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie. Z výkladu stanov Radou SPZ jednoznačne vyplynulo, že v danom prípade prevádzkový poriadok žalovaného, v časti spôsobu hlasovania a kvóra počtu hlasov pri prijímaní rozhodnutí (zmena stanov, okrem iného) je v rozpore a v nesúlade so stanovami SPZ a je nutné ho s nimi zosúladiť, keď spôsob hlasovania uvedený v stanovách SPZ v § 32 ods. 3 písm. a) až h) je obligatórnou náležitosťou a kvórum počtu hlasov, nadpolovičná väčšina, na prijímanie tam stanovených rozhodnutí je dostatočne legitímnym, zohľadňujúcim demokratické zásady hlasovania. Z uvedeného je tak jednoznačné, že na zmenu stanov žalovaného je v súlade so stanovami SPZ, § 32 ako obligatórneho ustanovenia, potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov žalovaného. Rada SPZ v tomto smere odmietla možnosť odlišnej úpravy v rámci prevádzkového poriadku žalovaného, keď sa jednalo výslovne o obligatórnu náležitosť, ktorú si nemôžu organizačné zložky v rámci vnútorného chodu meniť. V prípade obligatórneho ustanovenia o spôsobe hlasovania v dôležitých otázkach chodu poľovníckych združení tak nemožno konštatovať, že sa jedná o podrobnosť neupravenú stanovami SPZ v súlade s § 4 ods. 18 stanov SPZ. Navyše hlasovanie 2/3 väčšinou je jednoznačne v rozpore s nadpolovičnou väčšinou v § 32 stanov SPZ, čo konštatovala nielen Rada SPZ, ale na nesúlad upozornil aj OÚ a regionálna organizácia SPZ. Navyše na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 39 ods. 4 stanov SPZ bola organizačným zložkám uložená povinnosť svoje stanovky zosúladiť so stanovami SPZ do XX.XX.XXXX. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaný svoj prevádzkový poriadok so stanovami SPZ, až do dňa XX.XX.XXXX, nezosúladiť, na čo bol upozornený priamo OÚ a zároveň vyzvaný, že prevádzkový poriadok má byť v súlade so stanovami SPZ. Prevádzkový poriadok v znení predloženom k žalobe nebol zosúladený so stanovami SPZ v zmysle § 39 ods. 4 stanov SPZ, a teda podľa názoru okresného súdu nebolo (nemalo byť) možné (v konečnom dôsledku) z neho ani vychádzať. Rozhodnými v danej veci teda boli stanovky SPZ, s ktorými musia byť v súčasnosti všetky stanovky poľovníckych združení SPZ zosúladené. Preto ani argumentácia rozdielnymi názorovými skupinami, a teda potreba 2/3 kvóra pri hlasovaní žalovaného, ako kritérium zohľadňujúce vlastné podmienky žalovaného, v danom prípade nezakladala iný právny názor súdu. Nakoľko hlasovanie podľa § 32 Stanov SPZ ako obligatórneho ustanovenia nedáva organizačným zložkám priestor upraviť si hlasovanie inak. Navyše každý člen žalovaného bez ohľadu na názorovú skupinu, ku ktorej patrí, má jeden hlas a je len na ňom ako ho využije. V zmysle uvedeného tak okresný súd dospel k záveru, že na zmenu stanov žalovaného bola potrebná nadpolovičná väčšina, nie 2/3 väčšina všetkých členov žalovaného, nakoľko táto nadpolovičná väčšina vychádza a je v súlade so stanovami SPZ. Nie je preto správny názor žalobcov, že zmenu stanov, resp. platné prijatie uznesenia o zmene stanov, bolo toto potrebné odsúhlasit' 2/3 väčšinou, nakoľko si tak upravili dohodou v rámci prevádzkového poriadku. Na tomto mieste okresný súd dodáva, že vo všeobecnosti zásada pacta sunt servanda, neplatí, resp. sa nemôže uplatňovať, pri dohodách, ktoré sú v rozpore so zákonom, či právnym poriadkom, a teda analogicky podľa názoru okresného súdu nemohla platiť táto zásada ani v danom prípade pri dohode, ktorá bola jednoznačne v rozpore so stanovami SPZ, ako základného dokumentu vzťahujúceho sa aj na organizačné zložky. Dohoda mala navyše len interný charakter bez právnej opory. Okresný súd zároveň nesúhlasí v danom prípade ani s aplikáciou argumentu právnej logiky od menšieho k väčšiemu, a teda, že 2/3 väčšina nie je porušením ustanovenia stanov o potrebe nadpolovičnej väčšiny všetkých členov na prijímanie rozhodnutí uvedených v § 32 ods. 3 stanov. V prípade obligatórnych náležitostí nie je žiadny odklon možný. Rovnako na tomto mieste nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalobcov, že žalovaný si svojvoľne, jednostranne zmenil prevádzkový poriadok. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že nutnosť zmeny stanov vyvolal OÚ, ako príslušný orgán v oblasti poľovníctva a následne Rada SPZ ako príslušný orgán na výklad stanov. Aj regionálna organizácia SPZ konštatovala, že ustanovenia rozporné so stanovami SPZ sú neplatné. Žalovanému bolo priamo odporúčané zosúladiť stanovky, a to skôr ako žalovaného vyzve OÚ. Na tomto mieste súd upriamuje pozornosť na kompetencie OÚ, ktorý môže za určitej zákonom stanovenej situácie poľovnícku organizáciu aj rozpustiť, a vzťahuje sa uvedené aj na organizačné zložky (§ 37, § 38 zákona). Nemožno teda konštatovať, ak OÚ ako kompetentný orgán na úseku poľovníctva vyzval na zosúladenie stanov a predloženie stanov na výklad Rade SPZ, že následný výklad radou SPZ nie je pre žalovaného ako organizačnú zložku SPZ záväzný. Navyše nemožno hovoriť o jednostrannosti zmeny stanov, keď zmenu stanov schválila nadpolovičná väčšina všetkých členov žalovaného, hoc hlásiaca sa k určitej názorovej skupine.

42. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné, že predmetné uznesenie zo dňa 24.06.2016 bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou, a teda podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného

väčšinou dostatočnou a stanovami danou na platné prijatie predmetného uznesenia. Preto nebolo možné z dôvodu nedosiahnutia 2/3 väčšiny všetkých členov žalovaného pri prijímaní predmetného uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX toto určiť za neplatné.

43. Okresný súd zároveň dospel k záveru, že predmetné uznesenie zo dňa XX.XX.XXXX nemožno určiť za neplatné ani z druhého namietaného dôvodu, a to z dôvodu riadneho nezvolania členskej schôdze XX.XX.XXXX.

44. Žalovaný si v prevádzkovom poriadku určil, že na spoločné akcie v súlade s plánom činnosti žalovaného sa zasielajú pozvánky členom žalovaného minimálne 8 dní vopred. V konaní bolo zároveň preukázané, že zvykom u žalovaného bolo, aj v čase predchádzajúcom dňu XX.XX.XXXX pozvánky doručovať osobne. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný zabezpečil odovzdanie a doručenie pozvánok členom žalovaného, a to prostredníctvom predsedu a tajomníka žalovaného, čo v danej veci nebolo medzi stranami ani sporné. O takomto spôsobe zabezpečenia doručenia, resp. doručenia, pozvánok rozhodol výbor žalovaného, ako výkonný orgán žalovaného. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že tajomník (žalobca v 6/ rade) nebol prítomný na tejto výborovej schôdzi XX.XX.XXXX. Z dokazovania je zrejmé, že prítomný na výbore bol aj člen Ing. Q., ktorému výbor umožnil účasť a ktorý mal referovať priebeh výborovej schôdze. Nie je tak relevantné tvrdenie žalobcu v 6/ rade, že on nebol povinný pozvánky doručiť, že táto povinnosť prislúchala iba predsedovi, keď o tom rozhodol výkonný orgán žalovaného, ktorý poveril tajomníka ako zodpovednú osobu doručením pozvánok. Žalovaný tak podľa názoru okresného súdu naplnil povinnosť upravenú v článku 1 bod 3 prevádzkového poriadku zaslať pozvánky členom žalovaného, ktorá skutočnosť vyplýva z dokladov o doručení pozvánok, a to navyše aj v stanovenej lehote (8 dní vopred). V konaní nebolo sporné, že predseda si svoju povinnosť doručiť pozvánky splnil, ako nebolo ani sporné, že pozvánky prevzal aj tajomník žalovaného, za účelom splnenia si tiež uloženej povinnosti. Z prevádzkového poriadku vyplýva povinnosť žalovaného zaslať pozvánky v predpísanom termíne, nie povinnosť žalovaného vyžadovať od členov žalovaného aj potvrdenie prevzatia pozvánok, s ktorým názorom žalovaného okresný súd plne súhlasí. Členovia žalovaného majú právo zúčastňovať sa akcií v súlade s plánom činnosti žalovaného, nie povinnosť, a teda okresný súd má aj za to, že členovia tak majú právo a nie povinnosť pozvánky na tieto akcie prevziať a prevzatie podpisom potvrdiť. Navyše aj v zmysle stanov SPZ je okrem iného spôsobu doručovania, upravená možnosť osobného doručovania, ako aj možnosť považovať zásielku za doručenú, aj keď nebola prevzatá alebo bolo jej prevzatie odmietnuté. Odmietnutie prevzatia pozvánok členmi žalovaného v danej veci vyplývalo z vykonaného dokazovania, a to najmä zo zápisnice z výborovej schôdze zo dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd však aj pri názore, že povinnosť žalovaného zabezpečiť doručenie pozvánok vyplývajúca z prevádzkového poriadku bola splnená, považuje na podporu tohto svojho záveru, za potrebné navyše zdôrazniť, že aj členovia, ktorí údajne neboli riadne pozvaní na členskú schôdzu, o jej konaní nepochybne vedeli a na túto sa osobne dostavili a uplatnili si aj členské práva, keď využili možnosť podať proti predmetnému uzneseniu zo L.T. XX.XX.XXXX priamo na členskej schôdzi protest, ktorá skutočnosť vyplýva z vykonaného dokazovania. Je preto nepochopiteľné z akého titulu dotknutí členovia tvrdia, že členská schôdza nebola riadne zvolaná. Na schôdzu sa dostavili všetci členovia zo skupiny predsedu B. B., ktorým mal doručiť pozvánky ako aj dotknutí členovia (žalobcovia), ktorí uznesenie z členskej schôdze napádajú. Nedostavil sa len člen P. L. a P. L., ktorí však svoju neprítomnosť ospravedlnili, a teda v ich prípade možno usúdiť, že o konaní členskej schôdze mali prostredníctvom pozvánok jednoznačne vedomosť. Na členskú schôdzu sa bez ospravedlnenia nedostavil iba F. A.. Vykonaným dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že tajomník žalovaného výbor žalovaného informoval, že pozvánky doručil, avšak členovia tieto odmietli prevziať. Uvedené, a to, či tajomník skutočne doručil pozvánky dotknutým členom, je však pri vyššie uvedenom závere súdu o splnení povinnosti zo strany žalovaného zaslať pozvánky členom žalovaného irelevantné. Žalovaný F. A. zaslal pozvánku zaužívaným spôsobom, osobne, a to prostredníctvom tajomníka žalovaného, ktorý preukázateľne pozvánky dňa XX.XX.XXXX prevzal. Skutočnosť, či si tajomník žalovaného svoju povinnosť splnil, alebo nie, nemôže byť na ťarchu žalovaného. Rovnako tak v prípade nesplnenia si povinnosti zo strany tajomníka žalovaného z tvrdených, navyše absolútne nepreukázaných, subjektívnych dôvodov tiež nemôže v negatívnom smere ovplyvniť rozhodnutie súdu v neprospech žalovaného. Navyše tvrdenia žalobcu v rade 6/, ako dotknutého tajomníka, ohľadne nedoručenia pozvánok dotknutým členom, vyzneli pred súdom absolútne účelovo, keď tieto sa nezhodovali ani so znením zápisnice z výborovej schôdze XX.XX.XXXX, kde žalobca v 6/ rade, vtedy ako tajomník pred výborom uviedol, že pozvánky doručil avšak členovia ich odmietli prevziať. Navyše nebolo možné uveriť tvrdeniam žalobcu v 6/ rade, že obsah zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX

ohľadom doručenia a odmietnutia pozvánok bol nepravdivý, vymyslený, a najmä, že žalobca v 6/ rade ako tajomník žalovaného nepoznal jej obsah. Podľa vyjadrenia samotného žalobcu v 6/ rade sa predmetná zápisnica diktovala, spisovala v jeho prítomnosti a pred ním. Žalobca v rade 6/ pred súdom uviedol, že predseda zapisovateľovi presne diktoval, hovoril čo má písať, údajne čo žalobca v rade 6/ povedal. Zápisnica sa pred ním upravovala, priamo na výborovej schôdzi a predseda a zapisovateľ sa rozprávali v prítomnosti žalobcu v 6/ rade, čo tam má zapisovateľ napísať. Je preto, vychádzajúc priamo z výpovede žalobcu v 6/ rade, prinajmenšom nepochopiteľné ako žalobca v 6/ rade nemohol poznať jej obsah, tak ako tvrdil pred súdom. Preto okresný súd považoval tvrdenia žalobcu v 6/ rade len ako účelovú obranu. Okresný súd ďalej uvádza, že žalobcovia a aj žalobca v 6/ rade v priebehu konania, až do pojednávania 15.10.2018, obsah tejto zápisnice nespochybňovali, nenamietali jej pravdivosť. Žalobca v 6/ rade sa ani v priebehu času nedomáhal jej opravy, tak aby v nej nebola zaznamenaná výpoveď, ktorú podľa jeho tvrdení sám neuviedol. S tvrdením právneho zástupcu žalobcov, že žalobca v 6/ rade hoci bol prítomný pri spisovaní predmetnej zápisnice do tejto nemohol zasiahnuť, resp. ovplyvniť alebo tvoriť jej obsah, nemožno súhlasiť. Podľa stanov SPZ člen má právo okrem iného podávať návrhy, dopyty, sťažnosti, nahliadať do spisového materiálu, robiť si z neho výpisky, vyhotovovať fotokópie. V zmysle uvedeného je zvláštne, že žalobca v 6/ rade pri vedomosti o nepravdivej zápisnici vo vzťahu k jeho osobe nevyužil žiadne právo člena žalovaného a žiadnym spôsobom nenamietal obsah zápisnice, či už pri jej spisovaní alebo následne v priebehu času, napr. podaním sťažnosti alebo iného prostriedku, iného podania, upozorňujúc na jej „vymyslený obsah“. Žalobca v 6/ rade ani žalobcovia sa v priebehu času nedomáhali jej opravy, resp. nenamietali jej obsah, neupozorňovali na jej nepravdivé znenie, a to ani v rámci procesného priestoru podľa § 167 CSP či následne v priebehu konania, až do momentu pojednávania 15.10.2018. V zmysle uvedeného má okresný súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zápisnica z XX.XX.XXXX bola nepravdivá. Okresný súd mal tak za preukázané, že pozvánky, ktoré boli členom doručené, tieto odmietli prevziať, a teda o konaní členskej schôdze mali vedomosť. Z uvedených dôvodov dospel okresný súd k záveru, že predmetná členská schôdza bola zvolaná riadne.

45. Z uvedených dôvodov preto okresný súd žalobu žalobcov v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

46. Súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Nepovažoval za nevyhnutné sa bližšie zaoberať všetkými uvádzanými dôvodmi, či namietanými skutočnosťami obsiahnutými v rozsiahlych podaniach, či vyjadreniach strán sporu.

47. Okresný súd však považuje navyše za potrebné doplniť, že rozsudok NS SR 10Sžo 336/2015 nemožno v danej veci z hľadiska skutkového, či právneho aplikovať. Navyše názor, na ktorý poukazuje právny zástupca žalobcov je v spomínanej veci (sp. zn. 10 Sžo 336/2015) názorom strany sporu (č.l. 5 - 6 predmetného rozhodnutia), nie záverom NSSR.

48. Zároveň má okresný súd za to, že irelevantné v danej veci je aj znenie prevádzkového poriadku žalovaného z roku 2007, a to najmä vzhľadom na prijatie „novej“ právnej úpravy v nasledujúcom čase, a to až v roku 2009, ako aj prijatie nového znenia stanov SPZ v roku 2012. Okresný súd opätovne zdôrazňuje znenie § 39 stanov SPZ, podľa ktorého stanovy poľovníckych združení mali byť so stanovami SPZ zosúladené do XX.XX.XXXX.

49. V závere okresný súd dodáva, že je skutočne dané, že členstvo v SPZ nie je povinné. Žalovaný, a teda aj členovia žalovaného, tak majú právo voľby rozhodnúť sa o ďalšom fungovaní, či živote žalovaného, alebo zotrvaní žalovaného v postavení organizačnej zložky SPZ. Výkon práva poľovníctva je v právnom poriadku SR možný prostredníctvom poľovníckej organizácie alebo ako súčasť poľovníckej organizácie. Ak teda žalobcovia prezentujú názor, že žalovaný je samostatnou právnickou osobou s plnou, ničím neobmedzenou, právnou subjektivitou a nie sú pre nich záväzné stanovy SPZ, nech podľa toho konajú a z SPZ prípadne vystúpia a vykonávajú poľovníctvo ako iné poľovnícke združenia, ktoré nie sú súčasťou SPZ. Ak však zotrvávajú v SPZ okresný súd má za to, že žalovaný ako súčasť poľovníckej organizácie je viazaný stanovami poľovníckej organizácie, SPZ a SPZ je v zmysle zákona ako poľovnícka organizácia oprávnený zasahovať do chodu žalovaného ako organizačnej zložky.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech voči žalobcom, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.