

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/199/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518203986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. U. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. U. XXX, a otca neuvedeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje u maloletej O. D., nar. X.X.XXXX, ústavnú starostlivosť.

Maloletú O. D., nar. X.X.XXXX, umiestňuje do Detského domova Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Jasminy mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.7.2018, č. k. 9P/199/2018 - 9, bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletemu dieťaťu.

- 2 -

9P/199/2018

2. Matka maloleteho dieťaťa sa k nariadeniu ústavnej starostlivosti písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu, aby maloletej nariadil ústavnú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vecí:

5. Matkou O. D. je D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. U. XXX, ktorá bola v čase narodenia dieťaťa maloletá. Otcovstvo u dieťaťa nebolo určené. Z družobného pomeru matky pochádza O. D., W. G., nar. XX.X.XXXX, a W. G., nar. XX.X.XXXX. Otcom maloleteho W. je W. G., nar. X.XX.XXXX. Za poručníka mal. W. bola ustanovená stará matka X. D., nar. XX.X.XXXX. X. Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.3.2016, č. k. 19P/75/2016 súd ustanovil Ruženu D. za poručníka aj maloletej O. D..

6. V rodine maloletých detí úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od októbra 2017 z dôvodu hlásenia DFN Košice o opakovaných hospitalizáciách maloletej Jasmíny a zhodnotenia starostlivosti o maloletú v domácom prostredí vzhľadom na jej zdravotný stav. Dňa 1.2.2018 bolo doručené úradu oznámenie DFN Košice ohľadom požiadavky na umiestnenie maloletej do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko poručníčka maloletej im oznámila, že starostlivosť o maloletú nezvláda a žiada o jej umiestnenie. Maloletá bola hospitalizovaná štrnásť krát, opakovane s diagnózami obštrukčnej bronchitídy, zápalu pľúc, zápalu stredného ucha a svrabom. Základnou diagnózou je nefrogénny diabetes insipidus, hypotyreóza a dyslázia zrkovitého terča, kvôli čomu si zdravotný stav maloletého dieťaťa vyžaduje odbornú ošetrovateľskú starostlivosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad v záujme urýchleného riešenia situácie podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/39/2018 zo dňa 8.2.2018 bola maloletá O. neodkladne zverená do dočasnej starostlivosti Detského domova Sečovce. Matka t. č. nemá žiaden príjem, dňa 20.8.2018 dovŕšila plnoletosť.

8. Na základe správy Detského domova Sečovce zo dňa 4.6.2018 vzhľadom na zdravotný stav maloletej O. návrat do rodinného prostredia nie je možný. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby zotrvalo v detskom domove v špecializovanej samostatnej skupine, kde mu je poskytovaná nepretržitá ošetrovateľská starostlivosť. Od prijatia do detského domova matka mal. Jasmíny nekontaktovala detský domov vôbec, stará matka kontaktovala detský domov štyrikrát telefonicky. Osobná návšteva sa neuskutočnila.

9. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená,

- 3 -

9P/199/2018

nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu, s prihliadnutím na zdravotný stav maloletej Jasmíny, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, nakoľko matka ani nikto z príbuzných nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky odôvodňovali určit' výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, súd zaviazal matku k plateniu výživného na účet detského domova, v ktorom je maloletá umiestnená, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane

- 4 -

9P/199/2018

uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Keďže maloleté dieťa bolo umiestnené do Detského domova Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce, matka je povinná určené výživné platiť na účet tohto zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.