

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201184  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201184.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 702, právne zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Bratislava, Košická 56, proti žalovanému: Q.W., nar. XX.X.XXXX, bytom G., X. XX/XX, zastúpený R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom G., E. XX, o zaplatenie 100,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.3.2018 prostredníctvom svojho právnej zástupkyne domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 100,14 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel dňa 16.1.2014 so žalovaným Rámcovú zmluvu na poskytovanie služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo plynu, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta žalovaného na mieste X. XX/XX, G. a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodaný plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu.

2. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca dodával plyn do odberného miesta žalovaného na adrese X. XX/XX, G. a za odobratý plyn a súvisiace služby vystavil žalobca žalovanému vyúčtovanie. Žalovaný nezaplatil za odobratý plyn a súvisiace služby podľa vystavenej vyúčtovacej faktúry, a preto sa dostal do omeškania s tým, že jednu z faktúr žalobca čiastočne uhradil, a to vo výške 364,80 eur a zvyšok neuhradil. Súčasťou žalovanej sumy je aj vyčíslená zmluvná pokuta.

Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej čiastky v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 9.5.2015.

V prípade úspechu si uplatnil žalobca nárok na náhradu trov konania.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/14/2018-27 zo dňa 17.4.2018, keď súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu aj s príslušným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr ako aj náhradou trov konania s tým, že platobný rozkaz bol na základe uznesenia zo dňa 9.5.2018, č. k. 9Csp/14/2018-46 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1 a 3 C.S.P., nakoľko žalovaný podal v zákonnej lehote voči nemu odpor s odôvodnením a priloženými listinnými dôkazmi, keď nesúhlasil so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, nakoľko na majetok vo vlastníctve aj žalovaného bol vyhlásený konkurz a rodinný dom, kde žalobca dodával žalovanému plyn, bol v rámci konkurzného konania odovzdaný

k 30.9.2014 správcovi konkurzu a dňa 2.10.2014 boli rozoslané žiadosti o ukončenie odberu plynu spoločnosti RWE GAS Košice, ktorý bol dodávateľom plynu do 31.12.2014, ktorý aj vykonal vyúčtovanie plynu ku konečnému stavu plynomeru, a to 15909 m<sup>3</sup>. Za elektrickú energiu ZSE Bratislava došlo tiež k tomuto dátumu k vyúčtovaniu elektrickej energie. Zároveň žalovaný 2.10.2014 odoslal žiadosť o ukončenie zmluvy o odbere plynu a elektrickej energie žalobcovi pod zákazníckym číslom 7202700725 a žalobca reagoval potvrdením o ukončení zmluvy iba na elektrickú energiu a na dodávku plynu nie. Podľa priložených dokladov žalobcom podľa žalovaného je zrejmé, že zmluva o odbere plynu nebola aktivovaná, keďže plyn dodávala žalovanému do 30.12.2014 iná spoločnosť, a to RWE GAS Košice, čo si žalobca poznačil v hornom rohu rámcovej zmluvy na poskytovanie služieb. Žalobca neakceptoval žiadosť žalovaného o ukončenie odberu plynu. Žalobca začal posielať žalovanému zálohové platby, ktoré mal žalovaný uhrádzať a žalovaný odpovedal žalobcovi, že tieto sú neoprávnené, lebo požiadal o zrušenie zmluvy. Nakoniec obdržal žalovaný vyúčtovaciu faktúru č. 2521021846 na sumu 456,94 eur ako vyúčtovanie odberu plynu za obdobie od 1.1.2015 do 31.1.2015 s nameraným odberom plynu 765 m<sup>3</sup>. V tom čase už žalovaný nevladil predmetnú nehnuteľnosť, kde sa vykonávala dodávka zemného plynu a novým majiteľom bol pán T., ktorý nehnuteľnosť odkúpil a zároveň on musel čerpať odber plynu. Pán T. požiadal žalovaného o reklamáciu faktúry, nakoľko stav uvedený vo faktúre nesúhlasil s reálnym stavom. Žalovaný zaslal reklamáciu žalobcovi, ktorá bola žalobcom uznaná a zároveň bola vystavená nová opravná faktúra - dobropis dňa 5.6.2015 na sumu 92,14 eur. K tomu bola priložená ešte ďalšia faktúra ako poplatok za upomienku v sume 8,- eur. Tieto faktúry následne žalovaný zaslal novému majiteľovi nehnuteľnosti pánovi T., ktorý už nebol vlastníkom nehnuteľností a stal sa ním Ing. X., podľa priloženého LV č. XXXX kat. územia G. dňa 5.11.2014. Z týchto dôvodov navrhoval žalovaný žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Dňa 15.10.2018 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorá svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnila elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2018 a uviedla, že sa ospravedľuje z dôvodu hospodárnosti konania a zbytočného nenavýšovania trov konania v súvislosti s nákladmi na cestovné, premeškaný čas. Navrhovala rozhodnúť podľa žaloby a pripojených listinných dôkazov. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou zástupkyne žalovaného a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: rámcovou zmluvou na poskytovanie služieb žalobcu, splnomocnením pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu, predžalobnou upomienkou, prehľadom platieb, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, faktúrami z čl. 13,14, a detailným vyúčtovaním z čl. 15, Cenníkom poplatkov a služieb, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, splnomocnením žalobcu z čl. 32, zrušením zmluvy zo strany žalovaného, kópiou podacieho lístku, potvrdením ukončenia zmluvy, oznámením žalobcu z čl. 36, vyjadrením k reklamacii žalobcu, výpismi z LV č. XXXX, kat. územia G. zo dňa 10.10.2014 a 3.2.2016, oznámením o vystavení opravnej faktúry, detailným opravným vyúčtovaním, dobropisom, uznesením z čl. 46, vyjadrením z čl. 51 a 76, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že na písomne podanom odpore trvá v celom rozsahu, nakoľko na majetok pekárne, v ktorej vykonávala podnikateľskú aktivitu jej matka, teda manželka žalovaného, ako živnostníčka, bol vyhlásený konkurz a k 30.9.2014 boli spísané stavy elektromeru a plynomeru ako aj vody za účasti správcu konkurznej podstaty Ing. B. J. na všetkých nehnuteľnostiach, ktoré boli vo vlastníctve jej rodičov, aj také, ktoré patrili do majetku BSM. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok prevádzky pekárne úpadcu R. E. bolo vyhlásené uznesením zverejneným v Obchodnom Vestníku pod č. 114/2016 a uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/77/2012. Jednalo sa o malý konkurz. Okrem toho uviedla, že podľa LV č. XXXX kat. územia G., nehnuteľnosť, ktorá bola predtým vo vlastníctve jej rodičov a patrila do BSM rodičov, bola už v októbri 2014 predaná novému majiteľovi, pánovi E. T. a následne v roku 2016 túto nehnuteľnosť vlastnil opäť nový majiteľ, a to Ing. G. X. podľa listu vlastníctva zo dňa 3.2.2016. Preto nesúhlasila s tým, že by žalovaný mal zaplatiť za odber zemného plynu žalobcovi za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2015, keď vôbec nebol vlastníkom tejto nehnuteľnosti, ani v nej nebyval, neužíval ju, preto nemohol spotrebovať plyn, ktorý žalobca dodával do tejto nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov navrhovala žalobu zamietnuť a v prípade úspechu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

7. Rámcovou zmluvou na poskytovanie služieb zo dňa 16.1.2014 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému plyn na odberné miesto X. XX/XX, G. a žalovaný sa zaviazal vykonávať pravidelné mesačné platby za odber plynu.

8. Splnomocnením pre úkony spojené s procesom zmeny dodávateľa plynu žalobca preukázal, že takéto splnomocnenie uzavreli strany sporu dňa 16.1.2014, podľa ktorého splnomocniteľ - žalovaný splnomocnil splnomocnenca - žalobcu, aby ho v plnom rozsahu zastupoval vo všetkých veciach týkajúcich sa procesu zmeny dodávateľa plynu špecifikovaného v prevádzkovom poriadku spoločnosti a vykonával všetky potrebné úkony s tým súvisiace.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.11.2017 žalobca preukázal, že právna zástupkyňa žalobcu pred podaním žaloby vyzvala žalovaného na dobrovoľnú úhradu sumy vo výške 112,86 eur vyplývajúcu z poskytovania a distribúcie plynu do odberného miesta X. XX/XX, G. s tým, aby túto sumu uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený v tejto upomienke s upozornením, že pokiaľ žalovaná suma nebude uhradená, žalobca si bude uplatňovať zaplatenie sumy prostredníctvom súdneho konania.

10. Prehľadom platieb žalobca preukázal, že nemá uhradenú faktúru č. 2521021846 so splatnosťou 8.5.2015 za obdobie od 1.1.2015-31.3.2015 na zaplatenie sumy 92,14 eur.

11. Vyúčtovacou faktúrou č. 2521021846 zo dňa 23.4.2015 splatnej 8.9.2015 na zaplatenie sumy 456,94 eur, so zúčtovacím obdobím 1.1.2015-31.3.2015, žalobca preukázal, že vyúčtoval žalovanému odber zemného plynu za vyššie uvedené obdobie a faktúrou č. 2540004609 zo dňa 23.2.2015, splatnej 7.3.2015, vystavil žalobca ako poplatok za upomienku v súlade s Cenníkom poplatkov a služieb.

12. Detailným vyúčtovaním odberu plynu za obdobie od 1.1.2015-31.3.2015 je zjavné, že žalobca preukázal, že na odbernom mieste G., X. XX/XX bola celková spotreba 8261 kWh a celková spotreba bola bez DPH vyčíslená sumou 323,38 eur.

13. Cenníkom poplatkov a služieb žalobca preukázal, že od 18.1.2014 bol v platnosti predmetný Cenník, kde za písomnú upomienku si žalobca mal právo účtovať 8,- eur.

14. Zrušením zmluvy o odbere plynu a elektrickej energie žalovaný preukázal, že dňa 1.10.2014 požiadal žalobcu o ukončenie zmluvy o odber vrátane aj o odber plynu, nakoľko nehnuteľnosť, do ktorej sa distribuovala dodávka plynu a elektrickej energie bola predaná a od 1.10.2014 má nového majiteľa. Zároveň uviedol zákaznícke číslo. Preukázal aj podací lístok, podľa ktorého doporučene zaslal túto zásielku žalobcovi dňa 2.10.2014.

15. Žalobca listom zo dňa 13.10.2014 potvrdil žalovanému ukončenie rámcovej zmluvy, ale iba na dodávku elektrickej energie.

16. Ďalším listom žalobca zo dňa 7.1.2015 potvrdil žalovanému, že zmena dodávateľa pre jeho odberné miesto prebehla úspešne a stal sa zákazníkom žalobcu pod novým zákazníckym číslom.

17. Vyjadrením k reklamáci z dňa 16.6.2015 žalobca oznámil žalovanému, že uznal jeho reklamáciu ohľadom vyúčtovacej faktúry č. 2521021846, ktorá reklamácia bola opravená vystavením opravnej faktúry č. 2510001433 ku dňu 31.3.2015 na stav 15909 m<sup>3</sup>.

Oznámením žalobcu o vystavení opravnej faktúry zo dňa 5.6.2015 žalobca preukázal, že po prijatí opravných fakturačných dát bol k faktúre žalovaného č. 2521021846 vystavený Dobropis - opravný daňový doklad na čiastku -364,80 eur, a preto nedoplatok predstavuje sumu 92,14 eur, ktorý žalobca žiadal žalovaného, aby ho zaplatil na účet uvedený v tomto oznámení do dátumu splatnosti opravnej faktúry.

18. Výpismi z LV č. XXXX kat. územia G., pre obec G., okres L. X., žalovaný preukázal, že nehnuteľnosť, do ktorej žalobca dodával distribúciu zemného plynu mala 10.10.2014 nového vlastníka, pána E. T., ktorý nehnuteľnosť nadobudol dobrovoľnou dražbou a mal ju vo výlučnom vlastníctve a následne ďalším výpisom z toho istého listu vlastníctva zo dňa 3.2.2016 túto nadobudol do výlučného vlastníctva Ing. G. X., tiež dobrovoľnou dražbou a Kúpnu zmluvou zo dňa 5.11.2014.

19. Vyjadrením žalobcu, doručeným súdu dňa 28.5.2018 žalobca uviedol k jeho odporu, že s ním nesúhlasí, nakoľko žalovaný ani raz nepoprel existenciu a uzavretie zmluvného vzťahu, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu a plyn. Žalobca mal za to, že písomne podaný odpor je iba dôvodom, podľa ktorého sa žalovaný snaží vyhýbať svojmu záväzku, nakoľko žalovaný výpoveď ohľadom dodávky zemného plynu žalobcovi riadne a včas nedoručil. Preto mal za to, že výpoveď žalovaného ohľadom elektrickej energie pod zákaznickým číslom č. 7202700725 nie je zároveň aj predpokladom žalovaného vypovedať plyn vedený pod iným zákaznickým číslom a inej zmluvy a rovnako nie je v súlade s účinkami takejto výpovede tvrdiť, že došlo k administratívne zlyhaniu žalobcu.

20. Kópiou rukou písaného stavu elektriny, plynu, vody k 30.9.2014 žalovaný preukázal, že k dátumu 30.9.2014 bol vykonaný na meradle plynu k nehnuteľnosti X. XX/XX, G. konečný stav plynu 15909 m<sup>3</sup>, čo odsúhlasil aj žalobca oznámením o vystavení opravnej faktúry zo dňa 5.6.2015, kde uviedol, že sám vykonal opravu stavu ku dňu 31.3.2015 z 16674 m<sup>3</sup> na 15909 m<sup>3</sup>.

21. Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

odsek 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Na základe vykonaného dokazovania v predmetnom konaní bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili Rámcovú zmluvu na poskytovanie služieb pre dodávku plynu dňa 16.1.2014 na odberné miesto X. XX/XX, G. a žalobca ďalej preukázal, že za tento odber zemného plynu vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 2521021846 na zaplatenie sumy 456,94 eur za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2015, ako aj faktúru č. 2540004609 na zaplatenie sumy 8,- eur za zaslanie upomienky a až dôkazmi, ktoré v predmetnej veci po obdržaní platobného rozkazu a následne podaného odporu žalovaným žalovaný preukázal, že žalobca evidoval jeho reklamáciu k predmetnej faktúre a vydal mu opravnú faktúru ako dobropis - opravný daňový doklad na čiastku -364,80 eur, keď uznal, že ku dňu 31.3.2015 stav plynomeru nehnuteľnosti X. XX/XX, G. je 15909 m<sup>3</sup>, teda také množstvo, aké bolo ku dňu 30.9.2014, kedy nehnuteľnosť žalovaný v rámci konkurzného konania jeho manželky, ktorá podnikala ako živnostníčka a mala prevádzku pekárne, sa dostala do konkurzu a v rámci konkurzného konania všetky nehnuteľnosti boli odovzdané správcovi konkurznej podstaty na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/77/2012 a podľa listinného dôkazu, ktorý predložila zástupkyňa žalovaného z čl. 83, aj keď je to rukou písané, sú uvedené stavy všetkých meradiel, teda meradla elektriky, plynu a vody k 30.9.2014, kedy nehnuteľnosti boli odovzdané. Následne iba žalovaný v rámci svojej obrany podaným odporom preukázal, že včas 1.10.2014 listom pod názvom: „Zrušenie zmluvy o odbere plynu a elektrickej energie“ riadne zaslal žalobcovi návrh, aby došlo k zrušeniu ako dodávky plynu, tak aj dodávky elektrickej energie žalobcovi pod zákaznickým číslom 7202700725 pre odberné miesto X. XX/XX, G. a preukázal tiež, že toto zrušenie zmluvy doporučene zaslal žalobcovi dňa 2.10.2014, z čoho žalobca mal jednoznačne vyvodiť, že žalovaný žiada o zrušenie nie len dodávky elektrickej energie, ale aj plynu, žalobca však potvrdil iba ukončenie zmluvy na dodávku elektrickej energie a k dodávke plynu sa opätovne vyjadril tak, že zmena dodávateľa pre odberné miesto žalovaného prebehla úspešne a stal sa opäť zákazníkom žalobcu pod novým zákaznickým číslom 7202700945 na odberné miesto X. XX/XX, G., a to dňa 7.1.2015.

26. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný jednoznačne preukázal, že už v období 10.10.2014 nebol vlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej bol dodávaný zemný plyn žalobcom podľa rámcovej zmluvy na poskytovanie služieb zo dňa 16.1.2014, pretože týmto vlastníkom bol E. T. v podiele 1/1 a takisto v období roku 2015 už nebol týmto vlastníkom ani pán E. T., keď následne nehnuteľnosť bola predaná Ing. G. X. v podiele 1/1 na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 5.11.2014, V 6331/2014, podľa predloženého výpisu z LV č. XXXX dňa X.X.XXXX. Tieto skutočnosti jednoznačne preukazujú skutočnosť, že v období od 1.1.2015 do 31.3.2015 žalovaný v predmetnej nehnuteľnosti X. XX/XX, G. nebýval, nebol jej vlastníkom, a preto nemohol spotrebovať zemný plyn podľa vyúčtovacej faktúry č. 252102846, ale ani následne podľa opravnej faktúry vo výške 92,14 eur s poukazom na vyššie citované listy vlastníctva, ale najmä aj s poukazom na skutočnosť, že sám 1.10.2014 požiadal žalobcu o zrušenie zmluvy, ktorú uzavrel so žalobcom 16.1.2014 práve z dôvodu, že nehnuteľnosť bola predaná. Jednoznačne žalovaný preukázal, že túto žiadosť o zrušenie zmluvy, ako aj pre dodávku elektriny, tak aj pre dodávku plynu zaslal žalobcovi doporučeným listom dňa 2.10.2014, teda žalobca musel mať vedomosť o tom, že žalovaný požiadal nielen o zrušenie dodávky elektrickej energie, ale aj o zrušenie plynu, avšak žalobca bez uvedenia dôvodu a bez akéhokoľvek zdôvodnenia sa nevyjadril k tomu, prečo akceptoval iba odstúpenie od rámcovej zmluvy na dodávku elektrickej energie. Žalovaný okrem iného preukázal, že predmetnú nehnuteľnosť nevladnil s poukazom aj na konkurz, ktorý bol vyhlásený na majetok úpadcu jeho manželky, R. E., na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/77/2012 a že do tohto konkurzného konania spadala nielen majetok, ktorý slúžil k podnikaniu, a to prevádzka pekárne, ale aj nehnuteľnosti, ktoré patrili do majetku BSM, medzi ktoré patrila aj nehnuteľnosť X. XX/XX, G., do ktorej žalobca dodával zemný plyn.

Súd vyhodnotil vyjadrenie žalobcu zo dňa 28.5.2018 v tej časti, kde uviedol, že žalovaný výpoveď plynu ohľadne plynu žalobcovi riadne a včas nedoručil, za nepravdivú, pretože žalovaný preukázal opak, že riadne doručil odstúpenie, zrušenie rámcovej zmluvy pre dodávku ako elektrickej energie, tak aj plynu, tak ako súd vyššie uviedol kópiou podacieho lístku o tom, že žalobcovi doporučene zaslal toto zrušenie rámcovej zmluvy a keď mal pridelené iba jedno zákaznícke číslo 7202700725, nemohol vypovedať zmluvu pod iným zákazníckym číslom, pretože nové zákaznícke číslo mu žalobca jednoducho svojvoľne pridil listom zo dňa 7.1.2015, keď mu uviedol, že „mu gratuluje, že sa stal zákazníkom žalobcu“. Žalobca v tomto smere nepreukázal, že žalovaný sa stal jeho zákazníkom uzavretím novej rámcovej zmluvy pre dodávku zemného plynu.

Čo sa týka stavu meradla plynu ku dňu 30.9.2014, bol stav 15909 m<sup>3</sup>, tak ako to vyjadril aj žalobca v oznámení o vystavení opravnej faktúry, že takýto stav existoval ku dňu 31.3.2015, čím teda akceptoval skutočnosť, že žalovaný nemohol odoberať zemný plyn v období roku 2015, keď nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a boli nimi úplne iní dvaja vlastníci.

27. S poukazom na všetko vyššie uvedené a na vyhodnotenie listinných dôkazov predložených stranami sporu mal súd za to, že je potrebné a spravodlivé vyhovieť žalovanému, ktorý jednoznačne preukázal, že v období od 1.1.2015-31.3.2015 nebol vlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej žalobca dodával zemný plyn, preto ho nemohol spotrebovať, a preto by nebolo spravodlivé, keby mal zaplatiť za niečo, čo nespotreboval v nehnuteľnosti, v ktorej nebýval a nevladnil ju a aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal uzavretie nového zmluvného vzťahu so žalovaným na sporné obdobie, pretože takýmto dôkazom nie je akýsi list žalobcu adresovaný 7.5.2015 žalovanému, že mu gratuluje, že sa stal jeho zákazníkom s novým zákazníckym číslom, a to pre dodávku zemného plynu s dátumom aktivácie od 1.1.2015. Žalobca nemal právo takýto list žalovanému zasláť, pretože má možnosť a dispozíciu si zistiť cez katastrálny portál, či žalovaný bol alebo nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a až po takomto zvážení zaslať prípadne takýto list, ktorý však v žiadnom prípade nezodpovedá riadnemu zmluvnému vzťahu s odberateľom zemného plynu.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a aj keď bol žalovaný úspešný v konaní, ich žalovanému nepriznal, pretože pred vyhlásením rozsudku sa splnomocnená zástupkyňa žalovaného vopred týchto nárokov vzdala s tým, že si neuplatňuje žiadny nárok na náhradu trov konania v prípade, že bude úspešná.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).