

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010026.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému D. L., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2022 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q., ul. C. H. č. XXXX, rozvedený, hutník, t.č. umiestnený v Ústave na výkon väzby Žilina,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 18.10.2021 v čase okolo 15.10 hod. v obci Lokca okres Námestovo, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb 2.0 TDI Classic DPF, čiernej farby, evidenčné číslo U. VIN: F., po ceste 11/520 v obci Lokca, počas čoho bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo v uvedenej obci vedľa rodinného domu s popisným číslom 183/19, následne na čo bol podrobený kontrole v cestnej premávke, počas ktorej sa podrobil dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 plus č. A410039, ktorou mu bola nameraná hodnota 0,68 mg/l alkoholu v dychu v čase o 15.11 hod. dňa 18.10.2021 a hodnota 0,73 mg/l alkoholu v dychu v čase o 15.27 hod. dňa 18.10.2021, napriek tomu, že rozhodnutím Krajského súdu Žilina pod sp. zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2020, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol, okrem iného, uložený úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 7 rokov, ktorý ku dňu 18.10.2021 trval a zároveň bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp.zn. OT/59/2018 zo dňa 16.07.2018, právoplatným 16.07.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,  
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na úhrn trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 5 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čiernej farby, evidenčné číslo U., VIN: F. a jeden kus kľúča od tohto vozidla.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 362/21/5507-26 podal dňa 27.01.2022 tunajšiemu súdu obžalobu na D. L. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17.03.2022 po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel' potrestá, ak marí výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel' potrestá, ak vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona, ale k následku vo forme poruchy na zdraví alebo majetku stačí zavinenie z nebanlivosti v zmysle ust. 16 Tr. zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k súdenému skutku, ktorý subsumoval pod skutkovú podstatu prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pretože nemal pochybnosti o trestnej zodpovednosti obžalovaného, o jeho zavinení a trestnosti skutku.

Obžalovaný vypovedal, že pred nástupom do výkonu väzby v tejto veci vykonával osobnú starostlivosť o svoju dcéru N., keďže jej matka a jeho prvá manželka zomreli. S dcérou je v dennodennom telefonickom kontakte, dcére chýba. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vlastní rodinný dom, nejaké pozemky a osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, ev. číslo U.. Pred vzatím do väzby pracoval a mal stály príjem. Úspory nemá žiadne.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona, a to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým chráneným objektom - ochrana života a zdravia, tiež osobou obžalovaného, ktorý sa dopustil skutku, hoci už bol za takýto trestný čin opakovane odsúdený - špeciálna recidíva, obžalovaný spáchal viac trestných činov.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že obžalovaný je otcom maloletej dcéry, ktorá je polosirota. V skrátanom priestupkovom konaní postihnutý celkom 8 krát za priestupky, z toho v piatich prípadoch išlo o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky a v troch prípadoch o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V prvom prípade mu bolo uznesením Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv 174/10 z 14.12.2010 podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, osvedčil sa dňa 16.03.2012. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/59/2018 zo dňa 16.07.2018, právoplatným 16.07.2018 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý mu bol okrem podmiennečného trestu odňatia slobody, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 rokov a naposledy bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020, právoplatným dňa 07.07.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý mu bol okrem nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 7 rokov. Z uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/44/2021 z 05.11.2021, ktorým bola mal. N., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti tety F. R. z dôvodu, že obžalovaný (otec maloletej) bol vzatý do väzby v tejto trestnej veci.

Pokiaľ súd odmietol návrhy obhajoby na vyžiadanie si správ od pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a detského psychológa, ktorého mala navštevovať dcéra obžalovaného, a to ohľadom zistenia duševného stavu maloletej dcéry, bolo tomu tak preto, že súd nevidel žiadnu súvislosť k dokazovaným skutkovým okolnostiam a ani k skutočnostiam, ktoré by mali mať vplyv na ukladanie trestu.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáчанию trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Na strane obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jedna priťažujúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Súd nepriznal priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti

odsúdený s poukazom na ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona, keďže predchádzajúce odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/59/2018 zo dňa 16.07.2018 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020 sú zákonným znakom súdeného trestného činu, došlo by tak k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti, jedenkrát ako zákonného znaku skutkovej podstaty súdeného trestného činu a druhýkrát ako priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd upravil oproti obžalobe skutkovú vetu tak, že do skutkovej vety zahrnul aj odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/59/2018 zo dňa 16.07.2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, keďže v súvislosti aj s týmto odsúdením ukladal obžalovanému doživotný trest zákazu činností podľa § 61 ods. 5 Tr. zákona.

Obžalovanému súd uložil úhrnný trest odňatia slobody, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu prihliadol na závažnosť trestných činov, význam chráneného záujmu (predovšetkým život a zdravie), spôsob vykonania činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, obžalovaný sa dopustil súdeného konania v špeciálnej recidíve, dokonca v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorá mu plynula vo veci, v ktorej bol právoplatne odsúdený za rovnakú trestnú činnosť rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020, právoplatným dňa 07.07.2020 (uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Obžalovaného od spáchania súdnej trestnej činnosti neodradila ani hrozba, že si bude musieť vykonať zvyšok nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 13 dní. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd uložil úhrnný trest odňatia slobody nad polovicou trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov, uložil mu nižší trest ako tomu bolo naposledy za rovnaké trestné činy, keďže súd zohľadnil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, obžalovaný tak neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu a prijatím viny nastali účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. poriadku, ktorými sú neodvolateľnosť vyhlásenia, vzdanie sa práva na vykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a neprípustnosť riadneho opravného prostriedku. Obžalovaného pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do stredného stupňa stráženia, keďže obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozsudok Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020).

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na nenapraviteľnosť obžalovaného, obžalovaného možno považovať za špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane preukázal súdu, že nemá žiaden rešpekt voči rozhodnutiam verejných autorít, dospel súd k záveru, že nie je na mieste na jeho prevýchovu pôsobiť iným druhom trestu, ako je trest nepodmienečný. Aby súd eliminoval nebezpečenstvo pokračovania v trestnej činnosti v prípade obžalovaného, a to práve pre jeho nekritický a neprevychovateľný postoj k spáchanej trestnej činnosti, trestné stíhanie bolo vykonávané väzobne. V prípade, ak by súd uložil obžalovanému, miernejší trest ako trest nepodmienečný, na čo vzhľadom k osobe obžalovaného nemá ani žiaden racionálny dôvod, vyslalo by to k obžalovanému nesprávny signál, že súd je voči jeho opakovanému trestnému konaniu zhovievavý. Zároveň si obžalovaný musí byť vedomý, že svojim správaním dal dôvod súdu, na rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a výkonu trestu odňatia slobody sa tak v najbližšej budúcnosti aj tak nevyhne.

Keďže obžalovaný ako účastník cestnej premávky závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky, spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil aj iných účastníkov cestnej premávky, súd rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Tento druh trestu obžalovanému ukladal podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zákona, v ktorom je súdu uložená povinnosť uložiť trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený. V tomto smere súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/59/2018 zo dňa 16.07.2018 a rozsudok Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. ITo/61/2020 zo dňa 07.07.2020.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, keďže obžalovaný si opakovane sadol za volant pod vplyvom alkoholu, a to ešte počas plynutia trestu zákazu činností, obžalovaný aj predchádzajúce

trestné činy spáchal osobným motorovým vozidlom, odsúdený spôsobom svojho života tak akurát preukázal, že nemá absolútne žiaden rešpekt voči rozhodnutiam súdov, preto mu súd uložil aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, čiernej farby, evidenčné číslo U., VIN: F. a kľúča od tohto vozidla, súd je presvedčený, že takýmto druhom trestu mu zabráni v páchaní súdnej trestnej činnosti. Z karty vozidla mal súd preukázané, že predmetné vozidlo je vlastníctvom obžalovaného.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por. ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.