

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201656
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, proti žalovaným: 1./ L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX M., 2./ O. Š.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. O. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 341,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 341,20 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 23.03.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 341,20 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 30.04.2016 bol príslušník Mestskej polície Poprad W. Š. privolaný k predajni O. C. P. T. O. Č.. XXXX A. M., kde našiel žalovaných v 1./ a 2./ rade spiacich na zemi. Následne ich W. Š. zobudil, na čo mu žalovaný v 1./ rade začal vulgárne nadávať. Žalovaná v 2./ rade chytila W. Š. za krk a ramena, snažila sa ho siahnuť na zem. Pri tomto incidente utrpel W. Š. ako príslušník Mestskej polície zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a dočasnú práceneschopnosť od 01.05.2016 do 08.05.2016. Išlo o pracovný úraz W. Š.. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T 83/2016 z 02.05.2016 boli žalovaní v 1./ a 2./ rade uznaní vinnými zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 02.05.2016. Žalobca vyplatil poškodenému W. Š. úrazové dávky vo výške 341,20 eur a to formou úrazového príplatku vo výške 76,20 eur za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.05.2016 do 08.05.2016 a formou náhrady za bolesť vo výške 265,-- eur. V konaní žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.03.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému v 1./ rade do vlastných rúk. Preto súd uznesením zo 07.06.2018 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: dokladom o práceneschopnosti W. Š., oznámením poisťovnej udalosti, záznamom o registrovanom pracovnom úraze, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. OT 83/2016, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne z 03.06.2016, 14.06.2016 a ostatnými listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

6. Dňa 30.04.2016 bol príslušník Mestskej polície Poprad W. Š. privolaný k predajni O. C. P. T.. O. Č.. XXXX A. M., kde našiel žalovaných v 1./ a 2./ rade spiacich na zemi. Následne ich W. Š. zobudil, na čo mu žalovaný v 1./ rade začal vulgárne nadávať. Žalovaná v 2./ rade chytila W. Š. za krk a ramena, snažila sa ho siahnuť na zem. Pri tomto incidente utrpel W. Š. ako príslušník Mestskej polície zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a dočasnú práceneschopnosť od 01.05.2016 do 08.05.2016. Išlo o pracovný úraz W. Š.. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 83/2016 z 02.05.2016 boli žalovaní v 1./ a 2./ rade uznaní vinnými zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 02.05.2016. Žalobca vyplatil poškodenému W. Š. úrazové dávky vo výške 341,20 eur a to formou úrazového príplatku vo výške 76,20 eur za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.05.2016 do 08.05.2016 a formou náhrady za bolesť vo výške 265,-- eur. V konaní žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

7. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

8. V súlade citovanou právnou úpravou a zisteným skutkovým stavom súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobkyňa prostriedkami procesného útoku preukázala, že plnila poškodenému W. Š. úrazové dávky, pričom škoda vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1./ a 2./ rade. Pretože žalovaní v 1./ a 2./ rade na základe výziev žalobkyne škodu nenahradili, súd ich zaviazal na plnenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobkyne priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti uznesenia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.