

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200371
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtňa 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Mýtňa 48 proti žalovanej: I. J., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX o zaplatenie 1.041,93 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.02.2018 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.041,93 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá kreditná karta a poskytnutý úver v rámci úverového rámca 450,- Eur s dohodnutým úrokom 22,80 % a žalovaná bola povinná platiť mesačné splátky po 15,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, ku dňu 31.12.2017 bol konečný zostatok dlhu zo zmluvy 1.041,93 Eur a taký bol i v čase podania žaloby.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/35/2018-40 zo dňa 02.05.2018 bola pripustená zmena žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 vzhľadom na postúpenie predmetnej pohľadávky na túto spoločnosť.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne napriek výzve súdu nevyjadrila. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí, čerpala 450,- Eur úver a to čo od nej žiadajú, je veľa. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou VÚB, a.s. dňa 28.10.2010 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. - splátkovej karty Quatro. V zmluve bol uvedený schválený úverový rámec 900,- Eur, štandardná výška mesačnej splátky 30,- Eur a štandardná úroková sadzba 22,80 % p. a.. Okrem toho boli v zmluve uvedené identifikačné údaje zmluvných strán. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

7. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nespochybnila, bol jej neskôr úverový rámec znížený na 450,- Eur s mesačnou splátkou 15,- Eur.

8. Podľa predložených výpisov z účtu žalovanej žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty finančné prostriedky v celkovej výške 950,- Eur, boli jej účtované úroky, poplatky a úroky z omeškania, spolu žalobca eviduje na účte žalovanej debetné operácie vo výške 2.462,50 Eur. Žalovaná uhradila celkovo na úver sumu 1.420,57 Eur.

9. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou a z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu.

10. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že si niečo kúpovala cez Quatro, za to riadne zaplatila a vtedy jej bola poskytnutá táto pôžičková karta. Poslali jej papiere, ktoré ona podpísala a poslala späť. Na základe toho následne mala pôžičkovú kartu, ktorú mohla využívať. V roku 2013 tam mala dlh 450,- Eur. Vtedy si brala zo Slovenskej sporiteľne úver a z toho okrem iného zaplatila aj tento dlh. Potom kartu nejaký čas nepoužívala. Neskôr potrebovala peniaze, tak sa rozhodla znova kartu použiť, ale bola zablokovaná. Telefonovala veriteľovi a ten jej oznámil, že najskôr musí byť karta odblokovaná. Odblokovali jej ju a znova čerpala kartou ďalšie finančné prostriedky. Bolo to tiež v roku 2013 asi tak 3 mesiace potom ako vyplatila ten dlh predtým. Keď uzatvárala zmluvu, prišli jej tie listiny poštou a ona ich podpísala. To, aké splátky bude platiť, vopred nevedela, chodili jej šeky a tie uhrádzala.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy 28.10.2010 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splátiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., keďže ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru čerpaného prostredníctvom kreditnej karty. Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

15. Súd má za to, že všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť v zmluve o úvere uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy, aké sú podmienky zmluvy. Preto musia byť tieto údaje uvedené presným dátumom alebo číslom, aby boli tieto podmienky spotrebiteľovi už pri podpise zmluvy jasné. Ak by boli tieto údaje uvedené nejasne, resp. tak, že by si ich mal spotrebiteľ vyvodiť alebo sa ich dozvie dodatočne, potom by účel ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol naplnený. Navyše má súd za to, že tieto náležitosti musia byť uvedené priamo v zmluve, nie je postačujúce, ak sa nachádzajú v cenníku alebo obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy a ktoré obsahujú množstvo rôznorodých zmluvných ustanovení. Priamo zo zmluvy musí mať spotrebiteľ možnosť zistiť, aké sú podmienky poskytnutého úveru.

16. Z predmetnej zmluvy o úvere bolo zistené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve bol uvedený úverový rámec a výška

mesačnej splátky, priamo zo zmluvy však nie je možné zistiť, aké sú podmienky splácania úveru, aká je splatnosť jednotlivých splátok. Podmienky splácania úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach, ktoré sú ale písané drobným písmom a obsahujú množstvo rôznych zmluvných podmienok, preto má súd za to, že uvedením splatnosti splátok v Obchodných podmienkach nie je splnená podmienka uvedenia tejto zákonnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Možno teda konštatovať, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok úveru.

17. V danej veci neboli uvedené náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch priamo v zmluve o úvere, ale spotrebiteľ ich mal možnosť zistiť len z Obchodných podmienok či Cenníka, čím nie je splnená podmienka uvedenia zákonných náležitostí v zmluve. Preto považuje súd predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná bola teda povinná uhradiť žalobcovi len poskytnutý úver, úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebol povinný uhradiť. Žalovaná čerpala celkovo finančné prostriedky vo výške 950,- Eur, uhradila sumu 1.420,57 Eur, nie je teda na úver povinná uhradiť žiadnu sumu. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.