

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317209364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L. č. X, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 3 862,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 7Csp/192/2017-74 zo dňa 23.04.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Potvrdzuje rozsudok v určení splatnosti prisúdenej sumy 3.862,79 eur s príslušenstvom.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.862,79 eur s úrokom z omeškania v splátkach po 50 eur mesačne, vo zvyšku žalobu zamietol, priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.862,79 eur, nezaplateného úroku a nezaplateného úroku z omeškania, poplatkov za poistenie a náhradu trov konania titulom zmluvy o úvere. Súd prvej inštancie uviedol, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 96 splátkach po 87,09 eur. Zároveň sa zaviazal platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,13 eur mesačne. Zo strany žalobcu došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 28.09.2017. Žalovaný v prospech žalobcu uhradil 1.137,21 eur. Súd uviedol, že predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej tam uvedenej zložke spotrebiteľského úveru. Uvedené má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie v tomto smere poukázal na obdobný názor vyslovený rozhodnutiami viacerých krajských súdov. Uviedol ďalej, že žalobca poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 a uviedol, že je zrejмый konflikt medzi smernicou a zákonom o spotrebiteľských úveroch a vzhľadom na znenie zákona nie je možné smernici priznať priamy účinok, pretože vzhľadom na explicitné znenie zákona o spotrebiteľských úveroch v časti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov by sa jednalo o výklad vnútroštátneho zákona contra legem. Ďalej uviedol, že v zmluve je uvedená nesprávne aj výška RPMN v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Súd realizoval výpočet prostredníctvom kalkulačky na internetovej stránke www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>. Do celkových nákladov súd zahrnul aj náklady na doplnkovú službu súvisiacu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to poplatok za poistenie schopnosti splácať úver. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný je povinný

zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou 5.000 eur a zaplatenou sumou 1.137,21 eur, čo je priznaná suma 3.862,79 eur. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania a je povinný platiť aj úrok z omeškania. Žalovaný sa do omeškania dostal dňom 29.09.2017, teda dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru. Súd vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného povolil mu splácať priznanú sumu po 50 eur pod následkom straty výhody splátok. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to v rozsahu zamietnutej časti a v časti, ktorou súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 50 eur mesačne. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k), j) a f). Výška, počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaje o výške splátky. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018 3Cdo/146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. Uviedol, že trvá na tom, že výpočet RPMN uvedených v úverovej zmluve je správny a v súlade so zákonom. Odôvodnenie rozsudku len odkazom na kalkulačku zverejnenú na internete je nepresvedčivé. Nesúhlasil s tým, že súd vzhľadom na majetkové pomery žalovaného povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 50 eur mesačne. Súd neuviedol ako posúdil komplexné majetkové pomery žalovaného. Žalobca má za to, že priznanie dlhu v splátkach je výnimočným oprávnením. Poukázal na skutočnosť, že pri určení mesačnej splátky bude žalovaný splácať iba istinu viac ako 6 rokov. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností, nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv. Žalovaný neprejavil žiadnu snahu svoj záväzok aspoň čiastočne uhradiť. V argumentácii poukázal na viaceré rozhodnutia súdov SR. Nesúhlasil so záverom súdu, že veriteľ má nárok na zmluvný úrok len do času účinkov vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a uviedol, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo/143/98 sa netýka samotného uplatňovania nároku na dohodnutý úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov po zosplatnení. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Aj odvolací súd má za to, že v danom prípade v spotrebiteľskej zmluve o úvere nebola uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobuje bezpoplatkovosť a beúročnosť úveru. Žalovaný je povinný vrátiť len to, čo od žalobcu dostal. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom, že dojednaný úrok z úveru patrí len do času splatnosti úveru a v tomto smere poukazuje na uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98.

5. Čo sa týka určenia splatnosti prisúdenej sumy odvolací súd poukazuje na to, že z vyjadrenia k žalobe vyplýva, že žalovaný je v hmotnej núdzi, nevlastní žiaden majetok ani príjem, má priznanú pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne, o čom predložil aj rozhodnutie. Odvolací súd má za to, že táto situácia je dôvodom na umožnenie žalovanému splácať prisúdenú pohľadávku v splátkach po 50 eur mesačne, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.