

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201974
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201974.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina IČO: 51 865 467, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. cesta XXXX/X, M., o zaplatenie 207,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **neprižnáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.11.2021 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 207,80 eur s prísl. titulom neuhradenej faktúry č. 9200383741, VS 3312415020, ako aj nahradiť trovy konania. Tunajší súd vydal dňa 16.12.2021 platobný rozkaz č.k. 3Csp/42/2021-45, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorým uviedol, že dlžnú sumu uhradil pred vydaním platobného rozkazu, k čomu doložil výzvu na úhradu dlhu a potvrdenie zo dňa 29.11.2021 o vyplatenej pohľadávke spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina na základe platby zo dňa 24.11.2021 vo výške 222,93 eur. Zároveň podal aj odvolanie proti výroku o trovách platobného rozkazu.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.2.2022 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil celú vymáhanú sumu po podaní žaloby. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovanej strany potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V tomto prípade mal súd z listinných dokladov preukázané, že k úhrade žalovanej sumy došlo pred podaním žaloby, nie až po jej podaní, tak ako to tvrdí žalobca. Z dokladu predloženého žalovaným (č.l. 52 spisu) mal súd preukázané, že sumu 222,93 eur uhradil žalovaný na základe výzvy zo dňa 16.4.2020, a to dňa 24.11.2021, pričom o uvedenej úhrade mal zástupca žalobcu vedomosť dňom 29.11.2021, kedy žalovanému potvrdil evidenciu úhrady a vyplatenie pohľadávky. Faktúra resp. pohľadávka pod VS 3312415020 vo výške 207,80 eur, bola aj predmetom výzvy žalobcu zo dňa 16.4.2020. Žalobca na preukázanie tvrdenia, že k úhrade žalovanej sumy došlo po podaní žaloby nepredložil žiadne listiny. Žalobca svojím postupom procesne zaviniť zastavenie konania, preto prináleží náhrada trov konania žalovanej strane. Žalovaný sa k nároku na náhradu trov konania na výzvu súdu zo dňa 10.2.2022 nevyjadril, pričom odpor a odvolanie žalovaného boli na súd doručené osobne. Z obsahu spisu súd nemal preukázané, že v súvislosti s konaním žalovanému trovy konania vznikli, preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

6. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.