

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010386
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Bc. Janky Chvojkovéj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v W.
E., trvale bytom H., Š. č. XXX/XX,
t.č. bytom Š., P. Z.,

2) H. M., nar. XX.XX.XXXX v T.,
okres Prievidza, trvale bytom Č. č. XXX, okres Prievidza,

3) H. M., nar. XX.XX.XXXX v T.,
okres Prievidza, trvale bytom H., D. č. X/X,

sú vinní, že

obžalovaný A. C.

1) v mesiaci november 2013 v H. vylákal od spoločnosti B. M. U., a.s. P. úver vo výške 4.000 eur tak, že požiadal o spracovanie zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola dňa 22.11.2013 spracovaná, kde okrem osobných údajov poskytol údaje o zamestnaní vo firme J. J. s.r.o. A. H. T. a výplatné pásky o príjme, tieto údaje sa však nezakladali na pravde, žiadosť bola následne schválená a finančné prostriedky pripísané dňa 26.11.2013 v prospech uvedeného osobného účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak úver nie je splácaný, čím spôsobil spoločnosti B. M. U., a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: U. F. číslo XX, P., škodu vo výške 7.485 eur,

obžalovaní A. C. a H. Č.

2) obžalovaný H. Č. v mesiaci december 2013 v H. vylákal od spoločnosti B. M. U., a.s. P. úver vo výške 5.000 eur tak, že požiadal o spracovanie zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola dňa 04.12.2013 spracovaná, kde okrem osobných údajov poskytol údaje o zamestnaní vo firme K. J. (J.) s.r.o. T. a výplatné pásky o príjme, tieto údaje sa však nezakladali na pravde, pričom výplatné pásky mu za týmto účelom zabezpečil obžalovaný A. C., ktorý vedel, že obžalovaný H. Č. bol v tom čase nezamestnaný, žiadosť bola následne schválená a finančné prostriedky pripísané dňa 05.12.2013 v prospech uvedeného osobného účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak úver nie je splácaný, čím spôsobili spoločnosti B. M. U., a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: U. F. číslo XX, P., škodu vo výške 9.356,40 eur,

obžalovaní A. C. a H. Č.

3) obžalovaný H. Č. v mesiaci december 2013 v H. vylákal od spoločnosti B. M. U., a.s. P. úver vo výške 5.000 eur tak, že požiadal o spracovanie zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola dňa 04.12.2013 spracovaná, kde okrem osobných údajov poskytol údaje o zamestnaní vo firme K. J. T. a výplatné pásky o príjme, tieto údaje sa však nezakladali na pravde, pričom výplatné pásky mu za týmto účelom zabezpečil obžalovaný A. C., ktorý vedel, že obžalovaný H. Č. bol v tom čase nezamestnaný, žiadosť bola následne schválená a finančné prostriedky pripísané dňa 05.12.2013 v prospech uvedeného osobného účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak úver nie je splácaný, čím spôsobili spoločnosti B. M. U., a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: U. F. číslo XX, P., škodu vo výške škodu vo výške 9.356,40 eur,

t e d a

obžalovaný A. C.

v bode 1)

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bodoch 2), 3)

poskytol inému pomoc na vylákatie úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný H. Č.

v bode 2)

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný H. Č.

v bode 3)

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. C.

v bode 1)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.,

zákona číslo

v bodoch 2), 3)

poskytnutie pomoci k zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods.1 písm. d) k § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.,

obžalovaný H. Č.

v bode 2)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.,

zákona číslo

obžalovaný H. Č.

v bode 3)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

zákona číslo

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný A. C.

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný H. Č.

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona ukladá sa mu súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2018 zo dňa 08.06.2018, ktorý prevzal dňa 08.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný H. Č.

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená strana O. J. s.r.o. so sídlom E. č. XX, XXX XX T., IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. C., H. Č., H. Č., prečítal výpoveď splnomocnenca poškodenej strany z prípravného konania Mgr. P. R., vypočul svedka E. M., oboznámil sa so znaleckým posudkom z odboru písomoználectva, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti, s odpismi registra trestov.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného A. C., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Obžalovaný A. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal k trestnej činnosti obžalovaných H. Č. a H. Č.. Vo svojej výpovedi uviedol, že za ním prišli obžalovaní a dotazovali sa ho, či im môže vybaviť úver, pričom im povedal, že to vie zabezpečiť. Ďalej uviedol, že pre obžalovaných H. Č. a H. Č. zabezpečil nepravdivé výplatné pásky aj keď v danom čase vedel, že títo nie sú zamestnaní, obžalovaných potom zaviedol k E. M., kde títo následne sami podpisovali doklady ohľadne poskytnutia úveru, sami aj odovzdali tomuto svedkovi potvrdenia o zamestnaní a výške príjmov, ktoré im predtým odovzdal. Na záver uviedol, že peniaze z vybavených úverov prišli na jeho bankový účet, ktoré vybral a tieto následne potom odovzdal jednotlivým obžalovaným.

Obžalovaný H. Č. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že niekedy pred 3 rokmi potreboval peniaze, všimol si zaparkovanú dodávku s reklamou o pôžičkách, preto sa tam išiel o pôžičkách informovať, pričom si chcel požičať 1.000 eur. Vo vnútri ho nejaký chlap informoval o možnosti pôžičky, prefotil si jeho občiansky preukaz a tento chlap mu povedal, sa mu ozve. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že u tohto chlapa žiadne papiere nepodpisoval. Nevedel uviesť, ako je možné, že podľa znaleckého posudku sú na všetkých listinách o poskytnutie úveru jeho podpisy. Ďalej uviedol, že nemusel dávať žiadne falošné potvrdenia o zamestnaní a o jeho príjme, pretože v tom čase bol J.. Uviedol, že nebol nikdy zamestnaný v K. a obžalovaného A. C. vôbec nepozná, ale ten tam vtedy v aute nebol. Na záver uviedol, že neskôr mu prišli domov papiere o pôžičke na 5.000 eur, volal poškodenej strane, že si žiadnu pôžičku od nich nebral a preto ani úver vôbec nesplácal.

Obžalovaný H. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v danom čase bol nezamestnaný, stretol sa s obžalovaným A. C. za účelom vybavenia pôžičky, pretože potreboval zaplatiť dlh. Dohodol sa s obžalovaným A. C., že peniaze pôjdu na jeho účet a potom mu obžalovaný A. B. peniaze vyplatí. Ďalej obžalovaný uviedol, že následne bol podpísať nejaké papiere v dodávke s reklamou o pôžičkách. Nepamätal si už, aké doklady popodpisoval, pretože si ich nečítal. Uviedol, že všetky doklady tam zanesol obžalovaný A. C., chcel aj úver splácať, avšak z dôvodu, že obžalovaný A. C. mu nevyplatil všetky peniaze, tak úver nesplácal.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodenej strany Mgr. P. R. vyplýva, že spoločnosť O. J. s.r.o. nadobudla pohľadávky voči obžalovaným podľa predmetných úverových zmlúv od inej spoločnosti, preto sa nevedel vyjadriť k priebehu uzavretia týchto zmlúv, uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 13.797,64 eur. Uviedol, že nároky voči obžalovaným podľa predmetných úverových zmlúv už uplatnili žalobou na Okresnom súde v Prievidzi.

Svedok E. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v mene spoločnosti B. M. U., a.s. uzatváral predmetné zmluvy o úveroch. Svedok popísal, ako jednotliví obžalovaní k nemu prišli, čo priniesli, aké údaje mu diktovali, pričom podľa údajov, ktoré mu každý obžalovaný osobne uviedol aj vypísal žiadosť o úver. Žiadosti o úver s obžalovanými boli spisované

samostatne a samostatne mu aj k predmetným úverom doniesol každý obžalovaný doklady a potvrdenia nevyhnutné pre poskytnutie úveru, každý obžalovaný zmluvu podpísal osobne, žiadne iné osoby pri tomto prítomné neboli. Na záver uviedol, že peniaze podľa predmetných zmlúv boli poskytnuté na bankové účty uvedené v žiadostiach obžalovaných. Obžalovaní boli u neho len raz, takže zmluvy vypisovali až keď prišli a priniesli so sebou požadované doklady, predmetné falošné výplatné pásky a podpísané doklady mu predložili sami klienti, t.j. obžalovaní.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru písmoznalectva na určenie pisateľa podpisu na úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXX zo 04.12.2013, na výplatných lístkoch a iné vyplýva, že znalec zistil, že predmetné sporné podpisy vyhotovil totožný pisateľ a bol ním jednoznačne obžalovaný H. Č..

Z obsahu spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2018 vyplýva, že obžalovaný H. Č. bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2018 zo dňa 08.06.2018, ktorý prevzal dňa 08.06.2018 uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2018.

Obžalovaní H. Č. a H. Č. sú z konania usvedčení aj listinnými dôkazmi a to dokladmi k úveru, správami zo J. H., pobočka H., z ktorých vyplýva, že obžalovaní v čase uzavretia predmetných úverov neboli zamestnaní. Zo zabezpečeného výpisu Č., a.s. z bankového účtu obžalovaného A. C. vyplýva, že dňa 05.12.2013 boli pripísané v jeho prospech dvakrát peniaze v sume 5.000 eur, pričom išlo o úver poskytnutý poškodenej strane v prospech obžalovaných H. Č. a H. Č..

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného A. C. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej v bode 1) kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 2), 3) ako pomoc k zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods.1 písm. d) k § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z., pretože obžalovaný v bode 1) vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, v bodoch 2), 3) poskytol inému pomoc na vylákatie úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaní H. Č. a H. Č. popreli spáchanie trestnej činnosti, z konania sú jednoznačne usvedčovaní výpoveďou obžalovaného A. C., ako aj výpoveďou svedka E. M., ako aj listinnými dôkazmi, resp. u obžalovaného H. Č. aj znaleckým posudkom znalca z odboru písmoznalectva. Obžalovaný A. C. jednoznačne uviedol, že za ním obžalovaný H. Č. a aj obžalovaný H. Č. prišli s tým, aby im vybavil úver, hoci sú nezamestnaní, pričom im zabezpečil falošné doklady ohľadne zamestnania, ako aj doklady o výške príjmu, pričom následne si úver obaja obžalovaní vybavili úver u svedka E. M., čo aj svedok E. M. potvrdil, čo je podporené aj listinnými dôkazmi. Prevedeným dokazovaním mal súd preukázať, že obžalovaní H. Č. a H. Č. si zaobstarali falošné doklady na poskytnutie úveru v úmysle vylákať od spoločnosti, ktorá úver poskytovala úver, pričom vedeli, že bez týchto dokladov by obžalovaným úver poskytnutý nebol s tým, že tejto spoločnosti spôsobia väčšiu škodu a preto súd ich konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin úverového podvodu úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z..

Všetci traja obžalovaní svojím konaním porušili záujem spoločnosti na majetku právnických osôb. Súd u obžalovaného A. C. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a že napomáhal k objasneniu trestnej činnosti, priťažujúcu okolnosť súd nezistil. U obžalovaného H. Č. súd zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka. U obžalovaného H. Č. súd poľahčujúcu okolnosť nezistil. Súd u obžalovaných A. C., H. Č., H. Č. priťažujúce okolnosti nezistil. Motívom konania obžalovaných bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného A. C. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 30-krát riešený v priestupkovom konaní a to za priestupky v oblasti cestnej dopravy, 1-krát bol súdne trestaný, hľadá sa na neho, akoby súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného H. Č. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 2-krát riešený v priestupkovom konaní za priestupky v oblasti cestnej dopravy. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2018 zo dňa 08.06.2018.

K osobe obžalovaného H. Č. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 1-krát riešený v priestupkovom konaní za priestupok v oblasti cestnej dopravy, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného A. C.Š., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému A. C. za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, 51 ods.1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného H. Č.E., vzhľadom na jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému H. Č. za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, 51 ods.1 Trestného zákona súhrnný podmienený trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, uložil mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 60 mesiacov, zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2018 zo dňa 08.06.2018, ktorý prevzal dňa 08.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol trestný rozkaz vyhlásený.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného H. Č.C., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému H. Č. za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 2 roky, zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd mal za to, že takto uložené tresty u jednotlivých obžalovaných budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj účel.

Poškodená strana si uplatnila nárok na náhradu škody, škodu nedokladovala, pričom z výpovede splnomocnenca poškodenej strany vyplýva, že nárok si už uplatnili v civilnom konaní, preto súd poškodenú stranu v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.