

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200147  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516200147.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: SPP- distribúcia a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, 01 01 Žilina, proti žalovanému: 1/ W., právne zastúpený: JUDr. Pavol Gráčík, advokát so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, 2/ BREZINA, s.r.o., IČO: 46 477 250, so sídlom Hoštáky 33, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 1.602,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.602,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.602,55 eur od 15.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietá.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100%.
- IV. Žalovanému v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 15.01.2016 sa žalobca domáhal, aby žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu vo výške 1.602,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 15.01.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na odbernom mieste: Teplická 41, Piešťany (reštaurácia) (ďalej len „Odberné miesto“) bola ukončená a od 03.10.2013 žalovaní v 1. a 2. rade odoberali plyn bez zmluvy, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Demontáž plynomera bola vykonaná dňa 13.05.2014, čo potvrdzuje vyhotovený montážny list meradla. Dňa 28.05.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému v 1. rade škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vo výške 1.602,55 eur faktúrou č. 9000179327. Dňa 16.12.2015 žalobca písomne vyzval žalovaného v 2. rade na úhradu náhrady škody. Z výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že adrese odberného miesta má vedenú prevádzkareň žalovaný v 2. rade. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete, zmluvy o dodávke plynu neuzatváral, preto nemá možnosť vedieť, kto je v čase neoprávneného odberu plynu reálnym užívateľom nehnuteľnosti, v ktorej dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu. Za neoprávneného odberateľa plynu sa preto považuje vlastník nehnuteľnosti spolu s užívateľom nehnuteľnosti, ktorým je žalovaný v 2. rade, pričom za neoprávnený odber plynu zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Celková výška dlhu predstavuje sumu 1.602,55 eur. Spôsob výpočtu škody je stanovený Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. Skutočnou škodou je množstvo neoprávneného odobratého plynu zaznamenaného na číselníku plynomera - 3.586 m<sup>3</sup>. K žalobe žalobca pripojil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: faktúra č. 9000179327, Montážny list zo dňa 13.05.2014, Zápis zo dňa 13.05.2014, výpis zo živnostenského registra žalovaného v 2. rade, list vlastníctva č. 4677, list - Výzva na zaplatenie pred podaním žaloby zo dňa 16.12.2015, Výpočet škody zo dňa 20.05.2014, list - Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 20.05.2014, list - Odpoveď na podnet - námietka faktúry za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu zo dňa 14.07.2014.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný v 1. rade a uviedol, že popiera, že by od žalobcu neoprávnene odobral plyn a spôsobil mu tým škodu. Nehnutelnosť, ktorá je Odberným miestom žalovaný v 1. rade neužíval, mal uzavretú nájomnú zmluvu so žalovaným v 2. rade, na podklade ktorej si mal žalovaná v 2. rade zabezpečovať odber plynu na vlastné náklady. Podľa zákona o energetike je odberateľ plynu definovaný ako osoba, ktorá nakupuje plyn na účely ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby. Zo zákona teda nevyplýva, že by za odberateľ plynu mal byť považovaný vlastník nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade sa nedopustil žiadneho konania, ktorým by žalobcovi spôsobil škodu a nie je si vedomý ani žiadnej povinnosti, ktorú by porušil. Za škodu naopak spoluzodpovedá aj samotný žalobca, keď po ukončení zmluvy o dodávke plynu bezodkladne neuskutočnil demontáž plynomeru a umožnil tak neoprávnený odber plynu žalovanému v 2. rade. Žiadal žalobu voči nemu zamietnuť. Predložil listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Nájomná zmluva zo dňa 01.10.2012.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci: z faktúry č. 9000179327 vystavenej dňa 28.05.2014, splatnej dňa 13.06.2014 súd zistil, že ňou žalobca účtoval žalovanému v 1. rade sumu vo výške 1.602,55 eur za neoprávnený odber plynu v období 03.10.2013 - 13.05.2014. Z Montážneho listu zo dňa 13.05.2014 vyplynulo, že dňa 13.05.2014 došlo na Odbernom mieste k demontáži merača plynu, pričom bol zaznamenaný stav merača. Odberateľ sa demontáže nezúčastnil. Zo Zápisu zo dňa 13.05.2014 je zrejmé, že bola vykonaná kontrola odberného miesta a bol zistený neoprávnený odber plynu na Odbernom mieste. Z listu vlastníctva č. 4677 súd zistil, nehnuteľnosť dom súp. č. 2210 a 2211 vlastní žalovaný v 1. rade v podiele 1/1-ina. Z listu - Výzva na zaplatenie pred podaním žaloby zo dňa 16.12.2015 vyplynulo, že žalobca vyzval žalovaného v 2. rade na zaplatenie škody predstavujúcej neoprávnený odber plynu vo výške 1.602,55 eur v lehote 3 dní odo dňa odoslania výzvy. Prílohou výzvy bol výpočet škody. Z fotokópie obálky zásielky je zrejmé, že žalovaný v 2. rade si zásielku neprevzal a bola vrátená odosielateľovi ako „adresát neznámy“. Z Výpočtu škody zo dňa 20.05.2014 je zrejmé, že ide o doklad vyhotovený žalobcom a obsahuje údaje o výpočte škody predstavujúcej neoprávnený odber plynu: stav na meradle dňa 03.10.2013 - 20.896 m<sup>3</sup> a ku dňu 13.05.2014 - 24.482 m<sup>3</sup>, náklady spojené so zisťovaním vo výške 73,53 eur.

5. Z listu - Odpoveď na podnet - námietka faktúry za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu zo dňa 14.07.2014 súd zistil, že námietku žalovaného v 1. rade voči faktúre č. 9000179327 žalobca vyhodnotil ako nedôvodnú, lebo žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti - Odberného miesta umožnil užívanie predmetnej nehnuteľnosti tretím osobám a zodpovedá za odber zemného plynu. Pokiaľ nájomca nedodrжал podmienky nájomnej zmluvy, uvedené je v kompetencii zúčastnených strán.

6. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.10.2012 vyplynulo, že ju uzavrel žalovaný v 1. rade na strane prenajímateľa a žalovaný v 2. rade na strane nájomcu, pričom predmetom nájmu boli nehnuteľnosti vedené na list vlastníctva č. 4677 za účelom prevádzkovania reštauračného zariadenia „provensálskej reštaurácie“ na dobu určitú - 5 rokov od 01.10.2012 do 30.09.2017. Z čl. IV ods. 4 zmluvy vyplynulo, že v cene nájmu nie sú zahrnuté úhrady za el. energiu, plyn, vodné, stočné atď, ktoré bude nájomca na základe svojich uzavretých zmlúv uhrádzať priamo dodávateľom týchto energií a služieb.

7. Na pojednávaní dňa 15.10.2018 žalovaný v 1. rade namietol, že za neoprávnený odber plynu je zodpovedný výlučne žalovaný v 2. rade, ktorý bol užívateľom Odberného miesta. Nájomnú zmluvu doručil žalobcovi v rámci reklamačného konania faktúry, ktorej zaplatenie je predmetom sporu.

8. Podľa § 2 písm. c) bod 11 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu začatia neoprávneného odberu plynu (ďalej len „ZoE“), na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

9. Poľa § 3 písm. c) bod 10 ZoE, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

10. Poľa § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 70 ods. 2 písm. a) až c) ZoE, odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do siete, umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu.

12. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke

plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

13. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

14. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

15. Podľa § 95 ods. 1 písm. l) ZoE, Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 3.

16. Podľa § 3 ods. 2 vyhl. č. 265/1999 Z.z. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „Vyhláška“), dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa.

17. Podľa § 4 ods. 4 Vyhlášky, odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

18. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky, základom na vyúčtovanie dodávky plynu je zmeraný objem plynu, ktorý je dodávateľ oprávnený prepočítať na štandardné podmienky zhodné s podmienkami zmluvy na určenie ceny. Prepočet sa môže vykonávať aj meradlom. Dodávateľ je oprávnený aktualizovať údaje v meradle potrebné na prepočet vzhľadom na zmenu chemického zloženia plynu a túto skutočnosť oznámi odberateľovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že nehnuteľnosť - Odborné miesto má vo výlučnom vlastníctve žalovaný v 1. rade. Na meradle, ktoré bolo demontované dňa 13.05.2014 bol nameraný stav 24.482 m<sup>3</sup>. Žalovaný v 2. rade mal so žalobcom uzavretú zmluvu o dodávke plynu, ktorá bola ukončená a odo dňa 03.10.2013 dochádzalo na odbornom mieste k neoprávnenému odberu plynu. Množstvo odobratého plynu a jeho cena spornými neboli. Spornou a namietanou skutočnosťou bolo ustálenie otázky zodpovednosti subjektu za neoprávnený odber plynu.

23. Žalovaný v 1. rade namietal, že mal uzavretú nájomnú zmluvu so žalovaným v 2. rade, podľa ktorej v cene nájmu neboli zahrnuté úhrady za el. energiu, plyn, vodné, stočné atď, ktoré mal nájomca na základe svojich uzavretých zmlúv uhrádzať priamo dodávateľom týchto energií a služieb. Žalovaný v 1. rade mal za to, že nemôže byť považovaný za odberateľa plynu, nakoľko on sám plyn neodobral a preukázateľne nehnuteľnosť - Odborné miesto neužíval. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril. Súd má za to, že ak vlastník nehnuteľnosti odovzdá nehnuteľnosť do užívania tretej osoby bez toho, aby táto mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu alebo aby takúto zmluvu mal uzatvorenú on sám, a zároveň na odbornom mieste dochádza k odberu plynu, tak musí byť samotný vlastník na účely náhrady škody podľa § 82 ZoE považovaný za odberateľa plynu. Vo svojej podstate ide o objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, keď pre vznik zodpovednosti za škodu nie je podstatné, či zodpovedný subjekt - odberateľ plynu (v zmysle už uvedeného vlastníka nehnuteľnosti - odborného miesta) vznik škody zavinil alebo nie. V danom prípade súd skúmal aj to, či žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi uzavretie nájomnej zmluvy, resp. či sa žalovaný v 1. rade presvedčil, či je k odbornému miestu riadne uzavretá zmluva o dodávke plynu po celú dobu nájmu. Žalovaný v 1. rade uviedol, že o nájmomnej zmluve informoval žalobcu až v štádiu reklamácie faktúry za neoprávnený odber plynu.

24. Ak sa vlastník nehnuteľnosti rozhodne svoju nehnuteľnosť odovzdať do užívania tretej osobe / napríklad na základe nájmomnej zmluvy/, je to on, kto je oprávnený vybrať si túto tretiu osobu, kontrolovať dojednaný spôsob užívania nehnuteľnosti ale aj podmieniť odovzdanie nehnuteľnosti do užívania tretej osoby skutočnosťou, že táto tretia osoba uzatvorí zmluvu o dodávke plynu a stane sa tak skutočným odberateľom plynu, ktorý nakupuje plyn na účel vlastnej spotreby /prípadne bude mať zmluvu o dodávke

plynu uzatvorenú samotný vlastník, ktorý si ním uhradenú cenu plynu bude riešiť vo vzťahu s touto treťou osobou; typicky v nájomnej zmluve dojednania o povinnosti nájomcu platiť preddavky na úhrady cien energií, ktoré budú následne zo strany prenajímateľa zúčtované podľa vyúčtovania dodávateľa energií/. Ak vlastník tieto svoje oprávnenia nevyužije a svoju nehnuteľnosť, ktorá je odberným miestom plynu odovzdá do užívania tretej osobe bez toho, aby táto mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu alebo aby takúto zmluvu mal uzatvorenú on sám, a zároveň na odbernom mieste dochádza k odberu plynu, tak musí byť samotný vlastník na účely náhrady škody podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za odberateľa plynu. (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 5Co/308/2017)

25. Vlastník nehnuteľnosti má zo svojho vlastníckeho práva vyplývajúce nielen oprávnenia (napr. vec užívať, nakladať s ňou atď.), ale aj povinnosti - zabezpečovať údržbu, platiť daň, zabezpečovať úhrady za energie, ak sú odoberané atď. Pokiaľ si žalovaný v 1. rade dohodol so žalovaným v 2. rade v nájomnej zmluve, že zmluvu o dodávke plynu má povinnosť uzavrieť samotný užívateľ Odberného miesta a za odobratý plyn aj platiť úhradu, bolo povinnosťou žalovaného v 1. rade oznámiť tieto skutočnosti žalobcovi, alebo sa aspoň presvedčiť že tak urobil žalovaný v 2. rade. Odhliadnuc od uvedeného bolo prvoradou povinnosťou samotného žalovaného v 1. rade úhradu za plyn zabezpečiť, alebo sa aspoň presvedčiť že počas nájomného vzťahu sú tieto úhrady realizované. Tieto svoje povinnosti si žalovaný v 1. rade nesplnil a súd vyhodnotil, že ako vlastník Odberného miesta zodpovedá za neoprávnený odber plynu v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané kto skutočne plyn spotreboval. Plyn mohol spotrebovať žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade, nie je vylúčená ani spotreba plynu treťou osobou napr. na podklade podnájomnej zmluvy, o ktorej nemusel mať vedomosť ani žalovaný v 1. rade.

26. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že žalovaný zodpovedá za neoprávnený odber plynu na Odbernom mieste v období 03.10.2013 - 13.05.2014. Výpočet škody, vrátane ceny plynu a jeho množstva žiaden zo subjektov nenamietal a podľa posúdenia súdom je v súlade s Vyhláškou, súd preto zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy vo výške 1.602,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.602,55 eur od 15.01.2016 (nasledujúci deň po splatnosti faktúry) do zaplatenia. (výrok I) S prihliadnutím na ustálenie zodpovedného subjektu za neoprávnený odber plynu, súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol (výrok II).

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok III.)

30. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

31. Voči žalovanému v 2. rade bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, vzniklo mu preto právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, nakoľko však zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v 2. rade akékoľvek trovy vznikli (úplná pasivita žalovaného 2. rade) náhradu trov konania voči žalobcovi mu nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP. (výrok IV)

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).