

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/222/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200160
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818200160.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnom spore žalobcov: 1/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., X. S. XXX, 2/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., X. S. XXX, 3/ E. B., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., X. S. XXX, žalobcovia 1/, 2/ zastúpení žalobkyňou 3/ ako splnomocnenou zástupkyňou, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, o ochranu práv spotrebiteľa a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7Csp/5/2018-102 zo dňa 03. júla 2018, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7Csp/5/2018-102 zo dňa 03. 07. 2018 podanie žalobcov zo dňa 25. 01. 2018 v časti označenej II/, ktorým sa domáhajú, aby žalovaný vydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie 391,02 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z úverovej zmluvy reg. č. 055920 zo dňa 14. 09. 2017, pre neurčitosť v tejto časti žaloby odmietol.

V odôvodnení konštatoval, že dňa 25. 01. 2018 bolo súdu doručené podanie žalobcov zo dňa 23. 01. 2018, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Uznesením zo dňa 24. 04. 2018 súd žalobcov vyzval na odstránenie väd podania zo dňa 23. 01. 2018 tým spôsobom, aby v žalobnej žiadosti uviedli v časti označenej II/ ktorému žalobcovi (v žalobe sú označení ako žalobcovia tri osoby) je žalovaný povinný zaplatiť 391,02 eur ako bezdôvodné obohatenie. Rozhodnutie bolo žalobkyňi 3/, ktorá zároveň zastupuje žalobcov 1/, 2/, doručené dňa 04. 05. 2018. Žalobcovia nedostatky svojho podania - neurčitosť v označenej časti - napriek výzve súdu neodstránili, pričom pre nedostatky v tejto časti nemožno pokračovať. Súd preto žalobu žalobcov podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) v tejto časti odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zrušenia.

Mimo iného uviedli, že im nie je zrejmé v čom súd videl vadu v časti II/ žaloby. Podanie žaloby definuje, že splnomocnenec je splnomocnený na všetky právne úkony, a teda aj na prijatie finančných prostriedkov. Poukázali na ust. § 92 C. s. p. a skutočnosť, že žalobkyňa 3/ bola žalobcami 1/, 2/ poverená na ich zastupovanie a bola tiež oprávnená preberať peňažné poštové zásielky a finančné prostriedky.

Na základe uvedeného sa domáhali určenia, že úver zo zmluvy reg. č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov; uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi z úverovej zmluvy reg. č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007 bezdôvodné obohatenie vo výške 391,02 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania poštovou poukážkou na adresu žalobcov na základe generálnej plnej moci na meno splnomocnenej žalobkyne 3/; určenia, že zmluva o úvere č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná; určenia, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 055920/Zal/1 je neplatná a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, prihliadajúc aj na vady procesných podmienok (§ 380, § 379 C. s. p.), a toto podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, vyhodnotiac odvolanie žalobcov ako dôvodné.

4. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu a odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, ak žalobu v časti špecifikovanej v napadnutom uznesení odmietol, pretože podľa súdu žalobný petit v uvedenej časti nebol dostatočne určitý, keďže žalobcovia nedoplnili žalobu v časti žaloby o plnenie o konkretizáciu, ktorému zo žalobcov je žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vydať.

5. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C. s. p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Jednou z procesných podmienok konania v sporovom konaní je žaloba, ktorá na to, aby vyvolala právom predpokladané účinky musí obsahovať zákonom požadované náležitosti. Ustanovenie § 127 C. s. p. stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu. Popri týchto náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením, ktoré sú v prípade žaloby dané ustanovením § 132 C. s. p. Žaloba sa vo všeobecnosti skladá z dvoch zložiek, a to jednak z vymedzenia skutkového deja (t. j. substancovanie relevantných skutkových okolností, z ktorých žalobca vyvodzuje ohrozenie alebo porušenia svojho subjektívneho práva materiálnej povahy) a jednak z tzv. žalobného návrhu, označovaného aj ako petit žaloby, v ktorom sa konkretizuje návrh žalobcu na poskytnutie ochrany špecifickým spôsobom zodpovedajúcim skutkovému žalobnému dej. Ide o spresnenie všeobecnej žiadosti podania (čo sa podaním sleduje).

12. Žalobný návrh - petit, je pre súd záväzný, preto musí byť jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak žaloba (vrátane žalobného petitu) nespĺňa kvalitatívne kritériá, ide o vadu konania odstrániteľnú postupom podľa § 129 C. s. p. Preto ak žaloba, ako podanie vo veci samej, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd uznesením vyzve žalujúcu stranu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila a zároveň uvedie ako treba opravu alebo doplnenie

vykonať. Ak žalobca v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 129 ods. 3 C. s. p.).

13. V prejednávanom spore sa žalobcovia 1/ až 3/ podanou žalobou domáhajú voči žalovanému piatich rozsudových výrokov, a to 1/ určenia, že úver zo zmluvy č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov; 2/ povinnosti vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007 bezdôvodné obohatenie vo výške 391,02 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania; 3/ určenia, že zmluva o úvere č. 055920 zo dňa 14. 09. 2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná; 4/ určenia, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 055920/Zal/1 je neplatná a 5/ uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na to, že žaloba v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia neobsahuje konkretizáciu ktorému zo žalobcov má žalovaný plniť, súd prvej inštancie správne žalobcov vyzval na odstránenie uvedenej vady podania. Žalobcovia v súdom určenej lehote na výzvu súdu nereagovali, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie podanie žalobcov v tejto časti odmietol.

14. Odvolací súd pre preskúmaní žaloby a odvolania žalobcov, ako aj ďalšieho obsahu spisu, však dospel k záveru, že napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie odvolanie žalobcov v časti o plnenie odmietol, bol predčasný.

15. Vzhľadom na obsah podanej žaloby, formuláciu žalobných petitov (vo všetkých, vrátane petitu, ktorým sa žalobcovia domáhajú náhrady trov konania, je pojem žalobca formulovaný v jednotnom čísle), ako aj obsah odvolania žalobcov, v ktorom poukazujú na oprávnenie žalobkyne 3/ prebrať finančné prostriedky za žalobcov 1/, 2/ s poukazom na udelené splnomocnenie a odkaz na označenie všetkých troch žalobcov v úvode odvolania v ďalšom texte odvolania súhrnným pojmom „žalobca“ (čo by odôvodňovalo záver, že pod pojmom žalobca sa myslia všetci traja žalobcovia) sú tu dôvodné pochybnosti o spôsobilosti žalobcov pochopiť výzvu súdu zo dňa 24. 04. 2018 na odstránenie väd podania - žaloby, resp. pochybnosti o splnení povinnosti odstrániť vady podania v rámci podaného odvolania. Pozornosť odvolacieho súdu pritom neušla i ďalšia „vada“ v druhom žalobnom petite, keď žalobcovia sa síce domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia i s úrokom z omeškania, odkedy tento úrok žiadajú však žalobcovia nekonkretizovali, pričom súd ich na odstránenie tejto vady nevyzval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade (aj vzhľadom na zrejmú povahu vzťahu medzi žalobcami a žalovaným ako vzťahu spotrebiteľského) vhodnejší postup na odstraňovanie väd spočívajúci v osobnom kontakte, výsluchu žalobcov na súde, kedy by súd žalobcov náležite poučil podľa § 129 C. s. p. a v súčinnosti s nimi by sa pokúsil odstrániť vady podania.

16. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje i na ďalšie vážne pochybenie súdu prvej inštancie, ktoré môže mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý v rozpore s ust. § 292 C. s. p. žalobcov nepoučil o možnosti zastúpenia, vrátane zastúpenia právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, zastúpenia advokátom či o práve na bezplatnú právnu pomoc za zákonom stanovených podmienok a ich procesných právach a povinnostiach. Vzhľadom na absenciu poučenia o možnosti zastúpenia osobou s odbornou spôsobilosťou, najmä v prípade podania nezrozumiteľnej, neurčitej žaloby, je rozhodnutie súdu, ktorým podanie odmietol pre jeho neurčitosť v danej časti predčasné.

17. Odvolací súd zároveň poukazuje na upravený petit žaloby o plnenie v odvolaní, kedy žalobcovia uviedli žalobkyňu 3/ ako osobu, na ktorej meno má byť bezdôvodné obohatenie zaplatené, keď z obsahu spisu nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie, ktorý v prípade odstránenia väd podania môže odvolaniu v zmysle § 129 ods. 4 C. s. p. sám vyhovieť, s uvedeným vyporiadal. Vzhľadom na ust. § 129 ods. 4 C. s. p., považuje odvolací súd za potrebné, aby súd prvej inštancie, pokiaľ nepostupuje v zmysle citovaného ustanovenia a odvolaniu sám nevyhovie, pri predložení veci odvolaciemu súdu uviedol z akého dôvodu nepostupoval v zmysle uvedeného ustanovenia (najmä ak žalobcovia v odvolaní určitým spôsobom reagujú na dôvody odmietnutia podania).

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude po opätovnom posúdení splnenia všetkých náležitostí žaloby a po poučení žalobcov v zmysle § 292 C. s.

p. vhodným spôsobom, primeraným prejednávanej veci a povahe strán konania (najlepšie výsluchom žalujúcej strany), odstraňovať vady podania a opätovne rozhodnúť, aplikujúc príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku <.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)