

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010017
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010017.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obvineného C. F. za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 16. marca 2022, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/6/2022 zo dňa 21.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného C. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/6/2022 zo dňa 21.02.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že obvineného C. F., nar. XX.XX.XXXX, ponecháva vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. neprijal záruku rodinných príslušníkov obvineného v zastúpení M. F. a písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 21.02.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania pretrvávajú väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/201/2021 zo dňa 09.11.2021, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 07.11.2021 o 17.55 hod. a vykonáva sa v W. a W. C. C..

Dňa 04.02.2022 pod č. k. Pv 367/21/6610-31 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.11.2021 v čase okolo 03.30 hod v meste N. E. na ulici F. č. XX, na mieste verejnosti prístupnom a pred viacerými súčasne prítomnými osobami, na odstavnom parkovisku čerpacej stanice K., a.s. po predchádzajúcej slovnej roztržke, fyzicky zaútočil na poškodeného P. M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E., C. H. č. XXX/XX a na poškodeného Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. XX/XX a to tým spôsobom, že najskôr poškodeného P. M. U. päšťou pravej ruky udrel do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený P. M. U. spadol na zem, keď sa následne postavil, a pokračovala slovná roztržka medzi obvineným a poškodenými, kedy obvinený udrel poškodeného Z. U. pravou päšťou do oblasti hlavy. Vzápätí obvinený opakovane udrel pravou päšťou svojej ruky do oblasti ľavej strany hlavy poškodeného P. M. U., ktorý spadol na zem, kde zostal ležať v bezvedomí, a následne opätovne udrel pravou päšťou do oblasti hlavy poškodeného Z. U., v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ležal, kedy ku nemu ihneď pristúpil obvinený a kopol ho do hlavy spodkom podrážky obuvi, kde zostal ležať

v bezvedomí, čím podľa znaleckého posudku č. 109/2021 znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie Z.. Q. Q., poškodený P.. M. U. utrpel: otras mozgu 1. Stupňa, pomliaždenie tváre v sánkovej oblasti vľavo, s dobou liečby a PN od 07.11.2021 do 12.11.2021 a čím podľa znaleckého posudku č. 110/2021 znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie Z.. Q. Q. poškodený Z. U. utrpel: subdurálny hematóm (krvácanie pod tvrdú plenu) nad pravou hemisférou mozočka s pneumocefalom (prítomnosť vzduchu v lebečnej dutine), subdurálne a subarachnoidálne (pod pavúčnicu) krvácanie nad spánkovým lalokom vľavo a subarachnoidálne krvácania nad čelovým lalokom obojstranne, pomliaždenie a krvácanie do spánkového laloka mozgu vľavo s miernym opuchom mozgu, zlomeninu záhlavnej kosti a spodiny lebky vpravo so zlomeninou pyramídy pravej spánkovej kosti s propagáciou na spánkovo-sánkový kĺb a prechodom na temennú kosť vpravo, roztrhnutie blany pravého bubienka s dobou liečby a PN 2 mesiace.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, aj v súčasnom štádiu trestného konania, po podaní obžaloby, doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti obvinenému vedené. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpovede poškodených, s ktorými v rôznom rozsahu korešpondujú výpovede svedkov, zabezpečené listinné dôkazy vrátane lekárskej správy o zraneniach poškodených, kamerový záznam z miesta činu a v neposlednom rade na výpoveď samotného obvineného. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obžalovaného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

U obvineného naďalej pretrváva aj väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pri posudzovaní obavy z možného pokračovania v trestnej činnosti obvineným je potrebné prihliadnuť na závažnosť, charakter a okolnosti spáchaného skutku, najmä keď obvinený mal v útoku na poškodeného Z. U. pokračovať aj po tom, ako už po jeho predchádzajúcom údere ležal na zemi. V neprospech obvineného pri posudzovaní tohto väzobného dôvodu svedčí aj jeho kriminálna minulosť. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný (v rokoch 2007 a 2017), z toho v druhom prípade práve za trestné činy výtržníctva a ublíženia na zdraví. V jeho prípade tak ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti.

U obvineného je tak aj nateraz plne odôvodnená obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Okresný súd tiež dospel k správne mu záveru o nemožnosti nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, keďže ani podľa krajského súdu by uvedený procesný inštitút u obvineného dostatočne neeliminoval obavu z jeho konania v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a to s prihliadnutím na povahu prejednávaného prípadu, berúc do úvahy už vyššie spomínanú závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného. Z rovnakých dôvodov nebolo možné prijať ani záruku dôveryhodných osôb za správanie obvineného a jeho písomný sľub, pričom ani kombinácia uvedených procesných inštitútov by nebola na nahradenie väzby postačujúca.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.