

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200534
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému H. F., X.. XX. XX. XXXX, L. F. XXX, o zaplatenie 2.273,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.273,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo 277,64 Eur počnúc od 30. 03. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.888,21 Eur počnúc od 28. 03. 2015 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 107,59 Eur počnúc od 05. 04. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.273,44 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Uviedol, že žalovaný je podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3D/5/2016 zo dňa 04.04.2016. dedičom po poručiťovi H. F., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX. Žalovaný prijal dedičstvo po poručiťovi, preto zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva aj za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli smrťou poručiťeľa. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti (rodinný dom a pozemky) evidovanej na LV č. XX pre katastrálne územie a obec F. mohol s nehnuteľnosťou disponovať a odoberať elektrinu z odberného miesta F. Č.. XXX, XXX XX F. bez osobitne uzatvorenej zmluvy, čím žalobcovi spôsobil škodu. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy za využívané služby dňa 07.12.2017, ktorú si žalovaný neprevzal a nepristúpil k úhrade dlhu. Žalobca si okrem istiny nárokoval príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 277,64 EUR počnúc od 30.03.2016 až do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.888,21 EUR počnúc od 28.03.2015 až do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 107,59 EUR počnúc od 05.04.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, č. k. 11Csp/29/2018-37 zo dňa 19.04.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil uznesením 11Csp/29/2018- 63 zo dňa 27.06.2018.

3. Súd podľa § 116 ods.2 CSP na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnil dňa 27.06.2018 oznámenie o podanej žalobe. Žalovanému podľa § 106 ods. 3 CSP doručil prílohy žaloby a podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa ku žalobe vyjadril. Žalovaný si súdnu zásielku neprevzal a na registrovanej adrese trvalého pobytu sa k žalobe do rozhodnutia súdu nijako nevyjadril.

4. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 12.10.2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu a žalobca súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti a ospravedlnili svoju neúčasť. Žalovaný bol na pojednávanie bol predvolaný z registrovanej a adresy trvalého bydliska, pričom si súdnu zásielku na označenej adrese neprevzal do uplynutia odbernej lehoty a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd nezistil dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto pojednávanie vykonal.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s oznámením Okresného súdu Veľký Krtíš z 29. 11. 2017 č.l. 6, výpisom z katastra nehnuteľností z LV č. XX na č.l. 7-8, výzvou na zaplatenie zo dňa 07. 12. 2017 č.l. 9-11, Zmluvou o združenej dodávke elektriny č.l. 12-13, Obchodnými podmienkami Stredoslovenská energetika účinné od 01. 01. 2014 č.l. 14-17, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 18-20, listinou SSE opravár na č.l. 21, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 22-25, vyúčtovacou faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 26-28, výpisom z registra úpadcov zo dňa 21. 03. 2018 č.l. 32.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Dňa 05.08.2014 žalobca ako dodávateľ uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená podľa ustanovení zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu na dohodnuté odberné miesto č. XXXXXXXX na adrese H. F. Č.. XXX s predpokladaným ročným odberom elektriny 4000 KWh v cenníkovej sadzbe DD4. Na druhej strane záväzkom žalovaného ako odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dohodnutú dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a podľa cenníka. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná periodicita preddavkových platieb vo výške 50,- EUR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky dodávateľa elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinné od 01.01.2014 (ďalej len „OP“), cenník dodávateľa elektriny a technická špecifikácia spolu s rozpisom preddavkových platieb. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 12.03.2015 a splatnou dňa 27.03.2015 žalobca vyúčtoval právnemu predchodcovi žalovaného nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 1.888,21 EUR. Ďalšou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 11.03.2016 a splatnou dňa 29.03.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu za aktuálne fakturačné obdobie (od 05.03.2015 - 03.03.2016) vo výške 277,64 EUR. Napokon faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 21.03.2017 a splatnou dňa 04.04.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 107,59 EUR za fakturačné obdobie od 04.03.2016 do 07.03.2017. Právny predchodca žalovaného - H. F., X.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný podľa osvedčenia o dedičstve č. k. 3D/5/2016-35 zo dňa 04.04.2016, právoplatné dňom 19.04.2016 prijal dedičstvo po poručiteľovi a nadobudol do svojho vlastníctva nehnuteľnosti evidované pre obec a katastrálne územie F.S. na LV č. XX ako M. parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 1086 m², parc. č. XXX/XX vinica o výmere 483 m², parc. č. XXX/XX záhrada o výmere 539 m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m², stavba súp. č. XXX na CKN parc. č. XXX/XX rodinný dom pod B1 v podiele 1. Žalovaný dedičstvo prijal a s nehnuteľnosťami disponoval a odoberal elektrinu z odberného miesta H. F. Č.. XXX, XXX XX F. bez existencie zmluvy a poskytnutia protiplnenia.

7. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike; odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

8. Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike; ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike; neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

10. Podľa §46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike; pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

11. Podľa § 420 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ); každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 489 OZ; záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Úroková sadzba ECB počnúc od 10.09.2014 bola 0,05 % a od 16.03.2016 bola 0,00 %.

16. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného H. F., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Podľa zmluvy bolo dohodnuté odberné miesto H. F. Č.. XXX. Podľa osvedčenia o dedičstve č. k. 3D/5/2016-54 zo dňa 04.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2016, žalovaný prijal dedičstvo po poručiťovi a zodpovedá aj za dlhy poručiťoľa do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Podľa osvedčenia bolo preukázané, že žalovaný do vlastníctva nadobudol domovú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na M. parc. č. XXX/XX a to rodinný dom súp. č. XXX pod B1 evidovaný na LV č. XX pre katastrálne územie a obec F.. Do pasív dedičstva nebola zahrnutá pohľadávka žalobcu. Na odbernom mieste H. F. Č.. XXX pritom bol uskutočnený odber elektriny za odpočtové obdobie od 10.08.2014 do 31.12.2014 a podľa vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vznikol nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 1.888,21 EUR, ktorý nebol v lehote splatnosti do 27.03.2015 uhradený. Za odpočtové obdobie od 05.03.2015 do 31.12.2015 a za odpočtové obdobie od 01.01.2016 do 03.03.2016 vznikol nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 277,64 EUR, ktorý nebol žalovaným v lehote splatnosti zaplatený. Ďalej vznikol nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za odpočtové obdobie od 04.03.2016 do 31.12.2016 a za odpočtové obdobie od 01.01.2017 do 07.03.2017 vo výške spolu 107,59 EUR, ktorý nebol žalovaným v lehote splatnosti podľa faktúr zaplatený. Z dokazovania teda nesporne vyplýva, že žalovaný nadobudol dedičstvo v čistej hodnote 4.627,70 EUR a nadobudol vlastníctvo k domovej nehnuteľnosti, ktorú mal v úžitku a mohol s ňou disponovať, keď na zmluvne evidovanom odbernom mieste H. F. Č.. XXX mal žalovaný dlhodobu registrovaný aj trvalý pobyt. Žalovaný v konaní pred súdom bol pasívny a účinne nepoprel tvrdenia žalobcu. Na registrovanej adrese trvalého bydliska si nepreberal korešpondenciu a nereagoval na súdne zásielky. Žalovaný nepredložil zmluvu o dodávke alebo združenej dodávke elektriny, pritom na odbernom mieste mal registrovaný trvalý pobyt a bol v rozhodnom období zaznamenaný odber elektriny, ktorý sa podľa § 46 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike považuje za neoprávnený. Bolo povinnosťou žalovaného ako právneho nástupcu H. F., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, aby žalobcovi uhradil škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu neoprávneného odberu až do výšky ceny zodpovedajúcej nákladom za dodávku a distribúciu elektrickej energie na odberné miesto H. F. Č.. XXX. Žalobca škodu vyčíslil faktúrami v celkovej výške 2.273,44 EUR a žalovaný v lehote splatnosti škodu neuhradil, ani napriek tomu, že bol k tomu vyzvaný žalobcom dňa 07.12.2017. Na uvedenom základe súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pretože existencia a výška škody a nezaplatenie dlhu v lehote splatnosti bolo dostatočne žalobcom preukázané v súdnom konaní.

17. Vzhľadom na to, že žalovaný sa neuhradením škody vyčíslenej podľa vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sankčného úroku z omeškania a to počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorého

výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.888,21 EUR počnúc od 28.03.2015 až do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 277,64 EUR počnúc od 30.03.2016 až do zaplatenia, vo výške 5 % ročne na zo sumy 107,59 EUR počnúc od 05.04.2017 až do zaplatenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému, pretože žalobca mal v konaní plný procesný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.