

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211700  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 , právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48 Bratislava proti žalovanej: T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, C. B. X, Z. I., štátny občan SR o zaplatenie 412,28 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 412,28 eur ,  
úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 126,70 eur od 16.07.2015 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 209,47 eur od 15.08.2015 do zaplatenia,  
a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,11 eur od 15.09.2015 do zaplatenia,

na účet žalobcu, číslo SK61 0200 0000 0028 0179 8453, variabilný symbol:. 52 77 030 do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 16.06.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 412,28 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené v petíte návrhu a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia a žalovanou právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanej verejné elektronické služby , za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu.

3.Právny predchodca žalobcu žalovanej služby riadne poskytol, za poskytnuté služby vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra číslo 1102010788 splatná dňa 15.07.2015 dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 126,70 eur, faktúra číslo 1104094768 splatná dňa 14.08.2015 dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 209,47 eur a faktúra číslo 1106232959 splatná dňa 14.09.2015 dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 76,11 eur. Žalovaná vystavené faktúry neuhradila.

4.Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 postúpil postupca- spoločnosť O2 Slovakia , s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka žalobcu vo výške 412,28 eur nebola ku dňu podania žaloby uhradená. V zmysle §517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.Súd vo veci vydal dňa 09.11.2017 platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 92/2017-29, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 92/2017-40 zo dňa 22.08.2018 zrušil.

6.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Na adrese uvedenej v žalobe a v registri REGOB poštu nepreberala, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 02.08.2018 žalovaná býva v Bratislave . Súd preto v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. žalovanej žalobu doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 07.09.2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

7.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami doloženými v spise, zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s jej prílohami, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.08.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení , na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o.. poskytovala žalovanej telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

9.Z faktúr doložených v spise mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom , a.s. vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby sumy uvedené v bode 3 tohto odôvodnenia.

10.Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.06.2016 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a zo špecifikácie pohľadávky, ktorá je prílohou uvedenej zmluvy mal súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia , s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanej žalobcovi tak, ako je uvedené v návrhu.

11.Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

24.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

25.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

26.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

28.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

30.Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby sumy uvedené na vyššie citovaných faktúrach. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu tieto platby neuhradila.

31. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalovaná neuhradila postúpenú pohľadávku ani žalobcovi. Súd preto čo do istiny žalobe vyhovel.

32. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaná do omeškania dostala.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na zaplatenie trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).