

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2022 po schválení dohody o vine a treste medzi okresným prokurátorom Košice - okolie a obvineným U. P. v Košiciach takto

### rozhodol:

U. P. - X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č.. C.Á. XXX/XX, XXX XX V.,

je vinný, že

dňa 06.08.2021 v čase okolo 14:35 hod. na štátnej ceste 1/19 v úseku medzi obcou Košický Klečenov a obcou Dargov v okrese Košice-okolie, spôsobil dopravnú nehodu tak, že ako vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky Volkswagen Golf, evidenčného číslo V., viedol toto motorové vozidlo, ktoré malo nadmerne opotrebované pneumatiky na prednej náprave v smere od obce Košický Klečenov na obec Dargov, kde na horskom prechode Dargov v jeho klesaní pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôsobil rýchlosť vozidla stavu a povahe vozovky a v úseku, kde je dopravnou značkou znížená rýchlosť na 40 km/h, jazdil rýchlosťou 49,6 až 56,6 km/h sa s vozidlom na mokrej ceste dostal do šmyku, zišiel z cesty vpravo do priekopy, kde sa prevrátil na pravú bočnú stranu následkom čoho došlo k zraneniu spolujazdkyne C. V., ktorá utrpela ťažký úraz, a to zlomeninu tela V. a VII. hrudného stavca chrčtice /horná hrana stavca/ s minimálnym posunom kostených úlomkov, podvrtnutie krčnej chrčtice ľahkého stupňa, pomliaždenie prednej brušnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie dolnej časti ľavého pľúcneho laloka minimálneho rozsahu, ktoré si vyžiadalo potrebnú primeranú dobu liečenia viac ako 42 dní,

Sp. zn.:2T 16/2022

t e d a

spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ťažkú ujmu na zdraví, závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosť vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia, alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona po zohľadnení § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú C. V., X.. XX.XX.XXXX Y. V.S., V. L. V., B. XXXX/ X, J. L. Z., J. F. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhov dohody o vine a treste v znení zo dňa 18.01.2020 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestov.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.