

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1Nt/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010036  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010036.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti odsúdenému S. N., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 03. 2022 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného S. N., nar. XX. XX. XXXX v W., bytom R. A. H. XXXX/XX, W., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Ružomberok vedenej pod sp. zn. 8T/65/2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 25. 01. 2022 odsúdený S. N. požiadal o povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 8T/65/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/28/2020. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že v rámci odvolacieho konania na Krajskom súde v Žiline rozhodoval právoplatne odsúdený sudca, ktorý sa k trestnej činnosti priznal a trestnú činnosť páchal už v čase aktívneho pôsobenia ako orgán štátnej moci, a to aj v čase rozhodovania voči osobe odsúdeného S.a N.u. Podľa odsúdeného takýto sudca nemá morálne právo súdiť druhých, spáchaním úmyselného trestného činu je vydierateľný a každé následné rozhodnutie takéhoto sudcu legitímne vyvoláva pochybnosti o správnosti a zákonnosti jeho rozhodnutí. Návrh na povolenie obnovy konania oprel o záver, že bolo právoplatným rozsudkom zistené, že sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchali trestný čin.

Dôvody odvolania odsúdený doplnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu podľa ktorého vyjadrenia konaním v rámci odvolacieho konania vo veci pod sp. zn. 1To/28/2020 vystupoval dnes už právoplatne odsúdený sudca Krajského súdu v Žiline a ako taký by mohol v súvislosti aj s prejednávaním trestnej veci odsúdeného byť vydierateľný.

Obhajca tiež poukázal na ustanovenia § 30 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. a na preukázanie svojich tvrdení predložil anonymizované uznesenie ŠTS Banská Bystrica, sp. zn. 13T/2/2021 zo dňa 22. 03. 2021. Zároveň navrhol, aby súd obnovu konania povolil.

Na verejné zasadnutie sa odsúdený nedostavil, požiadal výslovne o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Súd tak na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie v neprítomnosti odsúdeného, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s návrhom odsúdeného a jeho obhajcu na povolenie obnovy konania, so spisom tunajšieho súdu 8T/65/2019, s rozsudkom zo dňa 27. 01. 2020, právoplatným dňa 12. 05. 2020, č. k. 8T/65/2019-749, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 1To/28/2020-825, oboznámil tiež pripojený spis tunajšieho súdu 8Nt/49/2021 (tento sa síce netýka súdnej veci, avšak súčasťou tohto spisu bol aj pripojený spis Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13T/2/2021 v jeho neanonymizovanej podobe).

Z vykonaného dokazovania možno konštatovať, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27. 01. 2020 bol S.ovi N. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 1To/28/2020 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a odsúdenému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutia súdov nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 05. 2020. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Tdo/17/2021 dovolanie odsúdeného odmietol.

Z pripojených spisov je zrejmé, že členom/predsedom senátu v rámci odvolacieho konania bol sudca, ktorý bol následne odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

V zmysle ustálenej súdnej praxe dôvod obnovy konania v zmysle ods. 5 § 394 Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že ... okrem iného sudca alebo prísediaci ... v pôvodnom konaní porušením povinností spáchal trestný čin a zároveň trestné stíhanie bolo skončené spôsobom uvedeným v predchádzajúcich odsekoch. V tomto smere zákon vyžaduje splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou je skutočnosť, že o trestnom čine sudcu bolo právoplatne rozhodnuté buď rozsudkom alebo trestným rozkazom. Druhá podmienka, ktorá musí byť splnená kumulatívne s prvou je tá, že trestný čin musel byť spáchaný porušením povinností sudcu alebo prísediaceho, avšak v konkrétnej veci. Nepôjde teda o prípady, ak sa sudca prípadne iné osoby taxatívne vymedzené v príslušnom ustanovení dopustia trestného činu, ktorý však nijakým spôsobom nesúvisí s jeho činnosťou.

Nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by vo veci 8T/65/2019 sudca odvolacieho Krajského súdu porušil svoje povinnosti a v súvislosti s ich porušením by bol právoplatne odsúdený, súd zároveň nevzhladol dôvody na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu 8T/65/2019. Z rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica bolo zistené, že odsúdenie predsedu senátu odvolacieho súdu - Krajského súdu v Žiline nemalo žiaden súvis s rozhodovaním tunajšieho súdu vo veci 8T/65/2019 a preto súd návrh odsúdeného S.a N. na povolenie obnovy konania v uvedenej veci zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.