

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207240
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121207240.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci v právnej veci žalobcu: G. A., Z.. X.X.XXXX, XXX XX Q. XX/ X, zastúpeného JUDr. Katarínou Naster Dugasovou, advokátkou, Hájnova 33, 080 06 Ľubotice, proti žalovanej: F. A., Z.: XX.X.XXXX, XXX XX B. XX, zastúpenej JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom, Hrnčiarska 2A, 040 01 Košice, o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

Konanie o vypratanie nehnuteľnosti zastavuje.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 27.8.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by rozhodol o povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosti v jeho vlastníctve označené v žalobe.

2. Žalovaná ako bývalá manželka žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe so žalobou nesúhlasila, a to okrem iného aj tvrdením práva na užívanie nehnuteľnosti do času zabezpečenia bytovej náhrady. Žalobca v replike k tomuto vyjadreniu deklaroval ochotu pomôcť žalovanej so zabezpečením bytovej náhrady.

3. Paralelným návrhom zo dňa 7.10.2021 doručенým súdu 11.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu špecifikovaného v tomto návrhu a nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

4. Okresný súd Prešov o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 15C/78/2021-9 tak, že ho zamietol, proti tomuto rozhodnutia však žalobca podal odvolanie odôvodnené okrem iného tým, že z jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ho podáva už v začatom súdnom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/71/2021, a preto o ňom podľa neho rozhodoval iný a nie jeho zákonný sudca. Na základe jeho odvolania Krajský súd v Prešove napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s pokynom, aby vo veci rozhodoval zákonný sudca s tým, že zákonným sudcom v senáte 13C, kde sa podľa neho vedie konanie vo veci samej (pozn. súdu prvej inštancie: v konaní 13C/71/2021 išlo o vec ochrany vlastníctva, a nie osoby žalobcu), je Mgr. Peter Revický. Na základe uvedeného bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po právoplatnosti zrušujúceho uznesenia následne pripojený k veci vedenej pod sp. zn. 13C/71/2021.

5. Písomným podaním zo dňa 20.1.2022 zoberal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

6. Písomným podaním zo dňa 11.2.2022 zoberal následne žalobca späť aj žalobu o vypratanie nehnuteľnosti s poukazom na to, že dňa 4.2.2022 sa žalovaná z nehnuteľností žalobcu odsťahovala, čím došlo k vyriešeniu spornej situácie medzi účastníkmi konania, a žiadal konanie zastaviť. Dodal však, že žaloba bola podľa neho na súd podaná dôvodne, nakoľko žalovaná sa dobrovoľne nechcela z nehnuteľností žalobcu odsťahovať, a to ani po opakovanom doručení predžalobných výziev, preto zavinila začiatok súdneho konania a aj jeho zastavenie. Žiadal, aby mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

7 Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného, a preto ho súd prejednal a posúdil analogicky podľa ustanovení o späťvzatiu žaloby. V danom prípade žalobca zoberal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, a keďže tak urobil skôr než sa začalo predbežné prejednanie alebo pojednávanie o tejto veci (pred prednesom žaloby), teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

13. Rovnako tak žalobca napokon zoberal späť aj žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, a keďže aj tomto prípade tak urobil skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (ešte pred otvorením pojednávania), teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil aj konanie o vypratanie nehnuteľnosti.

14. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s ust. § 257 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Zo späťvzatia žaloby a vyššie uvedených skutočností vyplýva, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené tým, že žalovaná sa z nehnuteľností žalobcu odsťahovala po tom, čo jej žalobca (až po začatí konania ponúkol pomoc so zabezpečením bytovej náhrady) a súd ju vyzval na oznámenie výsledkov zabezpečovania bytovej náhrady, pri ktorom jej mal pritom žalobca zároveň poskytnúť súčinnosť, čím došlo k vyriešeniu spornej situácie medzi účastníkmi konania a úplne tak odpadol význam tohto konania. Konanie tak bolo teda zastavené pre späťvzatie žaloby s poukazom na uvedené objektívne skutočnosti a z nich vyplývajúci zrejmy zánik významu tohto konania (o vypratanie nehnuteľnosti), bez meritórneho

rozhodnutia a s tým spojenou možnosťou posúdenia dôvodnosti procesného postupu a úspechu vo veci, a preto súd z tohto dôvodu hodného osobitného zreteľa náhradu trov konania stranám nepriznal.

17. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 14 ods. 4 zák. č. 71/1991 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).