

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317202983  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317202983.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: MINIHOVOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, proti žalovanému: H. E., XX.XX.XXXX, Š. XXX, o zaplatenie 100 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 100,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 100,00 Eur od 13.3.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 78,58%, ktorú je p o v i n á zaplatiť žalobcovi žalovaná.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 100 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 Eur od 13.3.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 Eur a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 Eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje: H. E., K.. XX.XX.XXXX, O. E. XXX/XX, XXXXX Ž.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdila, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 12.02.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 100 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 21 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 121 Eur, a to do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 21 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatným, a to dňom 05.03.2014. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 Eur za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS - správ alebo emailov. Na upomienky nereagovala, telefonicky

sa s ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12 Eur za zaslané upomienky. Dňa 09.05.2016 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila žalobcovi žiadnu platbu.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.4.2017 pod č. k. 7Csp/56/2017-16. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 23.5.2018 pod č.k. 7Csp/56/2017-36 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Postupujúc podľa § 292 CSP súd žalovanú ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach a povinnostiach. Žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 15 dní, súd doručil žalovanej v zmysle § 106 ods.3 CSP. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaná sa k veci vôbec nevyjadrila), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.10.2018, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12.2.2014 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovej stránke veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovej stránke a záväzok spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100 Eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 121 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené sumou 21 Eur. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa špecifikovaný na webovej stránke. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) je vo výške 2525.29% a priemerná hodnota RPMN je vo výške 75,53%. Spotrebiteľ uzatvorenú zmluvu potvrdil tak, že obdržal 1 rovnopis vo forme elektronickeho dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa na webovej stránke s možnosťou stiahnutia na pevný disk alebo iný nosič dát. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy vyhlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzatvorením zmluvy oboznámený so VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že informácie, ktoré poskytol veriteľovi pred uzatvorením zmluvy, sú pravdivé, správne a úplné a že má spôsobilosť v zmysle Občianskeho zákonníka na uzatvorenie a plnenie zmluvy a že je schopný splácať dlžnú sumu v zmysle podmienok zmluvy.

6. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

7. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

8. Podľa § 2 písm. b) bod 7 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

9. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

11. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

12. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia lebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa bodu 7 VPPÚ (veta prvá) spotrebiteľ je oprávnený vykonať registráciu na webovej stránke za účelom uzatvorenia zmluvy alebo viacerých po sebe nasledujúcich zmlúv a vytvoriť si svoje užívateľské konto zabezpečené užívateľským menom a heslom, ktoré si spotrebiteľ sám zvolí, to všetko za podmienok, podľa pokynov a pri vyplnení formulárov uvedených na webovej stránke.

16. Podľa bodu 10 VPPÚ v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené volené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver musí obsahovať všetky údaje požadované na webovej stránke, musí byť vyplnená úplne, správne, pravdivo, nesmie obsahovať žiadne zavádzajúce údaje a musí byť odoslaná a doručená veriteľovi. Žiadosť o úver predstavuje návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43 a nasledovných Občianskeho zákonníka. Odoslaním elektronickej žiadosti o úver a uzavretím zmluvy spotrebiteľ vyhlasuje, že má právnu subjektivitu, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a že mu nie je známe, že by uzavretiu zmluvy bránila akákoľvek prekážka právnej alebo faktickej povahy. Odoslaním žiadosti o úver spotrebiteľ vyhlasuje, že všetky údaje v nej uvedené vrátane údajov uvedených v rámci registrácie sú pravdivé, úplné a správne a že nemajú zavádzajúci charakter. Ďalej je v bode 10 VPPÚ okrem iného uvedené, že zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver spotrebiteľa veriteľom.

17. Podľa bodu 11 VPPÚ zmluvou sa veriteľ zaväzuje na žiadosť spotrebiteľa a bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v lehote uvedenej v zmluve prevodom na účet spotrebiteľa vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom v lehote uvedenej v zmluve. Záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi úver je splnený odpísaním čiastky zodpovedajúcej úveru z účtu veriteľa vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky uvedeného na webovej stránke v prospech účtu spotrebiteľa.

18. Podľa bodu 12 VPPÚ spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v zmysle podmienok zmluvy, v identickej mene vkladom na účet veriteľa alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte alebo pobočke banky alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa, pričom všetky náklady spojené so splatením úveru znáša spotrebiteľ.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd má preukázané, že žalobca svoj nárok na zaplatenie istiny vo výške 100 Eur s príslušným úrokom z omeškania odvodzuje od záväzkovo-právneho vzťahu vzniknutého zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená dňa 12.2.2014 na diaľku. Súd konštatuje, že takýto zmluvný vzťah sa spravuje okrem iného aj právnym režimom zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj zákonom č. 266/2005 Z. z. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver - sumu 100 Eur a tieto mu žalovaná v dohodnutej lehote splatnosti nevrátila (v konaní sa nepreukázal opak). Súd poukazuje na to, že žalobca podanou žalobou identifikoval uplatnený nárok a to pravdivým a úplným opísaním rozhodujúcich skutočností, ako aj označením dôkazov na ich preukázanie a preto súd žalobe o zaplatenie istiny vo výške 100 Eur vyhovel.

20. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie 12 Eur uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty, pretože žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu za 4 zaslané upomienky po 3 eurá. V tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno a zaslanie ani jednej upomienky žalovanej nepreukázal. Súd nepriznal nárok na zaplatenie 12 Eur žalobcovi i z toho dôvodu, že u týchto poplatkoch sa jedná o neplatné zmluvné dojednania, pretože uvedený poplatok bol zjednaný v rozpore s požiadavkou dobrých mravov, na ujmu spotrebiteľa, zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uvedenému poplatku chýba hospodárska ekvivalencia vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Poplatok tak slúži iba žalobcovi na úhradu jeho administratívy, pokiaľ je takáto administratíva vôbec vykonaná (v konaní vôbec nebola preukázaná). Za uvedený poplatok nie je žalovanej poskytnutá žiadna služba. Dojednanie takéhoto poplatku je tak neplatným podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. Dojednanie poplatku za neexistujúcu službu je s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, rovnako konaním priečiacim sa dobrým mravom, a teda dojednanie daného poplatku je neplatné podľa ustanovenia § 39 Obč. zák. a účtovanie takéhoto poplatku je v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 3 Obč. zákonníka.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením úveru dňom nasledujúcim po jeho splatnosti t.j. 13.3.2014, preto je povinná z prisúdenej sumy zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,25 % ročne (0,25 % + 5 bodov) od 13.3.2014 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že pomerne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 78,58% (úspech žalobcu: 89,29%, úspech žalovanej: 10,71%, čistý úspech 89,29% - 10,71%).

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 12.10.2018