

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712210372
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8712210372.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: X/ S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX/XX, E., X/ C. J., L.. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, E., M. X.. I.. V. T., S., D. D. Y. XX, G. proti žalovanému: D. - B. D. O., Š.Á. G., W.: XX XXX XXX, D. D. L. D. X, J. J., o náhradu škody s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 2 000 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovia majú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,86 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Poprade rozsudkom č.k. 17C/146/2013-281 zo dňa 27.9.2017 v právnej veci žalobcu S. J.Á. a C. J. proti žalovanému D. - B. D. O., štátny podnik rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 8 164,10 eur istiny s 8 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 1.4.2017 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež rozhodol, že žalobcovia majú nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podstatou priznania tejto náhrady škody bolo to, že škoda vo výške 8 164,10 eur bola vyčíslená na základe znaleckých posudkov spočívajúcich v tom, že škoda mala žalobcom vzniknúť na základe toho, že nemohli dopestovať v období 2011-2016 zeleninu a podľa znaleckého posudku produkcia zeleniny za toto obdobie by predstavovala sumu 4 330 eur.
2. Žalobcovia taktiež predložili znalecký posudok, na základe ktorého znalkyňa posúdila výšku škody na rodinnom dome v dôsledku vybrežovania sa potoka a táto škoda predstavovala sumu 3 834,10 eur. Spolu teda si uplatnili škodu vo výške 8 164,10 eur, ktorú im súd priznal aj s príslušenstvom.
3. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 8Co/33/2018-309 zo dňa 17.8.2018 potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým bol zaviazaný žalovaný zaplatiť žalobcom sumu 2 886,64 eur istiny s 8 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podstatou tohto potvrdzujúceho rozsudku bola tá skutočnosť, že Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok do výšky 2 886,64 za roky 2011, 2012, 2015, 2016. Čo spolu predstavuje sumu 2 886,64 eur. Krajský súd ďalej žiadal, aby súd posúdil zvyšnú časť uplatneného nároku, či nejde o nárok premlčaný.
4. Na pojednávaní konanom dňa 12.10.2018 žalobcovia zotrvali na tom, že nejde o premlčaný nárok, žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že nárok je v časti premlčaný.

5. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

6. Podľa § 106 ods. 1, ods. 2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd dospel k záveru, že je možné priznať žalobcom nárok vo výške 2 000 eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

7. Zo znaleckého posudku predloženého súdu žalobcami vyplýva, že znalec vyčíslil škodu k 1.10.2010 a žalobkyňa si uplatnila škodu v roku 2017, t. j. po premlčacej trojročnej dobe. Súd preto pri vyčíslení škody na majetku vo výške 2 000 eur vychádzal zo znaleckého posudku z roku 2016, kde bola uplatnená už v prvotnej žalobe škoda 2000 eur, teda ešte v lehote, ktorá nepodlieha premlčaniu, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobca bol úspešný v rozsahu 59,86 %, preto mu súd v tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.