

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318203206  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318203206.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. K., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, O., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: I. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XXX/X, O., toho času bytom O. XX, B., a otca: F. K., Z.. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom Mesto O., toho času bytom Š. XX/X, O. - Š., o návrhu navrhovateľky: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XXA/X, O. - Š., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2018, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa je so svojimi súrodencami umiestnené v Detskom domove v Q. od 04.02.2015. Maloleté dieťa má veľmi rada a veľmi jej na ňom záleží. Je starou matkou maloletého dieťaťa zo strany otca maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa navštevuje jej domácnosť, ktorú zdieľa so svojím manželom (starým otcom maloletého dieťaťa) v intervaloch umožnených detským domovom. Momentálne detský domov, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, rieši jeho výchovné problémy, nakoľko sa u neho objavili problémy s pervitínom. Bola toho názoru, že maloleté dieťa nie je od neho závislé. Túto situáciu riešila aj s detským domovom na stretnutí, na ktorom dospeli k záveru, že by bolo vhodné, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s čím súhlasilo aj maloleté dieťa. Ďalej uviedla, že maloleté dieťa je v jej domácnosti zvyknuté, pričom by mu spolu so svojím manželom vedela zabezpečiť riadnu starostlivosť, a to do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa. Netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by jej v starostlivosti o maloleté dieťa mohlo brániť a je plne spôsobilá na právne úkony.

2. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa a otca maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa však nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa a zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 28P/231/2013 a Okresného súdu Galanta sp. zn. a 12P/185/2016 a 21P/134/2018, listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, správami z Detského domova Q.,

správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, diagnostickým listom maloletého dieťaťa, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

4. Maloleté dieťa L. K., Z.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/231/2013-138 zo dňa 12.10.2015 bola nad maloletým dieťaťom (a tiež jeho súrodencami maloletou Q. K., Z.. XX.XX.XXXX a maloletým F. K., Z.. XX.XX.XXXX) nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Detskom domove Q., T. O. XXXX/XX, Q., počnúc dňom 03.02.2015. Matka i otec maloletých detí boli zaviazaní prispievať minimálnym výživným na každé maloleté dieťa na účet príslušného ústavného zariadenia.

6. Okresný súd Bratislava II uznesením č. k. 59P/30/2016-10 zo dňa 15.03.2016 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Galanta. Konanie o sledovanie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 12P/185/2016.

7. Tunajší súd uznesením č. k. 21P/134/2018-29 zo dňa 05.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra B., R.. C. XXX/X, B., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2018 a vykonateľnosť dňa 05.09.2018.

8. Zo správy Detského domova v Q. zo dňa 26.04.2018 vyplýva, že maloleté dieťa bolo od soboty 21.04.2018 na úteku. Maloleté dieťa bolo v tom čase umiestnené v Diagnostickom centre v I. B. na dobrovoľnom diagnostickom pobyte od 14.03.2018 do 14.06.2018. V zariadení sa maloleté dieťa správalo dobre, rešpektovalo stanovené pravidlá, na základe čoho mu bolo udelené osobné voľno - vychádzka, z ktorého sa nevrátilo. Zamestnanci zariadenia nahlásili jeho nezvestnosť na políciu. Pravdepodobne sa zdržovalo u svojich príbuzných v Š.. Maloleté dieťa bolo už viackrát na úteku, posledný krát od 04.02.2018 do 06.02.2018, pričom počas tohto úteku si dalo pervitín, čo potvrdil aj moč. Verbalizovalo, že sa chce ísť liečiť, preto bolo premiestnené do Centra pre liečbu drogových závislostí v B., kde bolo na dobrovoľnej liečbe a vydržalo tam ani nie dva týždne. Na prípadovej konferencii dňa 05.03.2018 sa maloleté dieťa priznalo, že si celú situáciu so závislosťou vymyslelo, nahovoril ho na to kamarát, aby nemusel ísť do Reedukačného centra. Na prípadovej konferencii sa vyjadrila aj stará matka maloletého dieťaťa tak, že by si chcela maloleté dieťa vziať do starostlivosti, nakoľko k nej maloleté dieťa rado chodí a má rado starú matku a rodinných príslušníkov. Maloleté dieťa navštevovalo OÚ F., odbor Obchodná prevádzka - príprava a skladovanie tovaru s tým, že cez týždeň býval na internáte. Dňa 08.03.2018 bola na šetrení v rodine kurátorka, ktorá zhodnotila, že podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti boli vytvorené. Detský domov navrhol návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť.

9. Zo správy o povesti Mesta O. zo dňa 02.05.2018 mal súd preukázané, že navrhovateľka má trvalý pobyt na adrese Š. X/XX, O., F.Č.. Š.. Na konanie navrhovateľky nebola doposiaľ Mestu O. podaná opodstatnená sťažnosť fyzických a právnických osôb. Navrhovateľka nebola prejednávaná Mestom O. v priestupkovom konaní. Podľa oznámenia Mestskej polície v O. nebol za posledné tri roky zaznamenaný žiadny priestupok, ktorého by sa navrhovateľka dopustila.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 04.05.2018 vyplývalo, že navrhovateľka sa ku dňu spracovania správy nachádzala v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne ako poberateľka starobného dôchodku od 22.03.2012, t. č. vyplácaného v sume 189,70 Eur mesačne.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 16.05.2018 vyplýva, že maloleté dieťa bolo spolu so svojimi súrodencami maloletou Q. K., Z.. XX.XX.XXXX a maloletým F. K.H., Z.. XX.XX.XXXX v ZVRS od 04.02.2015 na základe vykonateľného uznesenia zo dňa 03.02.2015 o nariadení predbežného opatrenia o umiestnení do Detského domova v Q.. Okresný súd Bratislava II nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, počnúc dňom 03.02.2015. Spolu s maloletými deťmi sa v detskom domove nachádza aj ich nevlastná sestra maloletá E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá je v ZVRS od 04.02.2015. Neschopnosť rodičov maloletých detí poskytnúť podnetnú výchovu, trvalé bývanie a zabezpečiť potreby počas vývinového obdobia detí, viedlo k nariadeniu predbežného opatrenia a k umiestneniu do ZVRS. Po umiestnení maloletých detí do detského domova, detský domov

dal súhlas na pobyty maloletých detí u svojej rodiny. Maloletý L. však viac navštevoval starého otca p. A., resp. svojho otca v domácnosti na adrese Š. X, Š.. Dňa 05.02.2018 detský domov informoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, že maloletý L. utiekol z detského domova, bol nahlásený na políciu, má problémy s dodržiavaním pravidiel a nerešpektuje interný poriadok detského domova. Dňa 09.11.2017 bolo maloletému dieťaťu zo strany zariadenia, v ktorom bolo umiestnené, udelené výchovné opatrenie, ktoré maloleté dieťa prijalo a súhlas s ním podpísalo. Avšak, z toho čo sľúbilo, nespĺnilo skoro nič. Maloleté dieťa v tom čase odišlo zo skupiny, kedy chcelo a bez povolenia. Stávalo sa, že maloletý odišiel zo zariadenia a vrátil sa o tri, päť, desať hodín. Dňa 25.11.2017 maloletý L. utiekol vo večerných hodinách a vrátil sa na ďalší deň v ranných hodinách. Vtedy mu v detskom domove obmedzili osobné voľno natoľko, že nemohol opustiť skupinu ani na chvíľu a zamykali mu dvere, aby mu zabránili v úteku. Výchovné opatrenie trvalo do 20.12.2017, pričom maloleté dieťa ho potom dodržalo a neopustilo skupinu. Maloleté dieťa bolo zo strany zariadenia upozornené, že bude sledované v priebehu dvoch nasledujúcich mesiacov. Maloleté dieťa svojím podpisom potvrdilo, že z jeho strany bude snaha dodržiavať nastolené pravidlá, avšak hneď v ten istý deň maloleté dieťa neprišlo načas z vychádzky. Maloletý sa dňa 02.02.2018 vybral bez súhlasu ku svojim starým rodičom do Š.. Následne dňa 04.02.2018 odišiel do F. na internát, avšak tam neprišiel a nedal nikomu vedieť, kde sa nachádza. Vo februári 2018 bol maloletý L. dobrovoľne umiestnený v Centre pre liečbu drogových závislostí v B., nakoľko sa priznal s užívaním pervitínu, čo sa aj potvrdilo zo vzorky jeho moču. Predpokladaná doba liečby bola v tom čase približne tri mesiace, avšak maloletý L. po dvoch týždňoch odtiaľ odišiel. Dňa 05.03.2018 bolo zrealizované stretnutie týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktorého sa zúčastnila aj stará matka maloletého dieťaťa, ktorá prejavila záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V domácnosti starej matky bolo dňa 08.03.2018 vykonané sociálne šetrenie, v čase ktorého sa v domácnosti nachádzala stará matka s jej vnúčatami. V domácnosti býva starý otec maloletého dieťaťa p. A.. Rodina obýva dvojizbový rodinný dom v podnájme. Mesačné nájomné predstavuje 50,- Eur na elektrinu, 150,- Eur podnájom a 10,- Eur voda. Dom je bez sociálneho zariadenia a vodu berú od dcéry, ktorá býva vo vedľajšom dome. Domácnosť bola na dobrej hygienickej úrovni, bez zápachu. V čase šetrenia nechýbala denná vára a základné potraviny. Maloletý L. má v domácnosti zabezpečené vlastné lôžko. Stará matka prejavila záujem o zverenie iba maloletého L., nakoľko nemá podmienky na zverenie ostatných súrodencov maloletého dieťaťa. Dňa 20.03.2018 detský domov informoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, že dňa 14.03.2018 previezli maloletého L. do Diagnostického centra v B., v ktorom mal zotrvať do 14.06.2018, avšak dňa 21.04.2018 utiekol a dňa 28.04.2018 bol vypočutý na OO PZ O. v trestnej veci krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona ako svedok. Maloletý L. uviedol, že zo zariadenia utiekol ku svojej starej matke, lebo v zariadení už nechcel byť. Počas toho, ako bol na polícii sám od seba uviedol, že doma u starej matky v Š. videl nejaké predmety, o ktorých vedel že boli odcudzené. O tom, že dané veci boli ukradnuté sa dozvedel od človeka, ktorý ich priniesol k starej matke. Vtedy uviedol, že sa na krádeži nezúčastnil a nevedel, že sa ide kradnúť. Verbalizoval, že bol požiadaný, aby dával pozor v prípade, ak by išli policajti. Bol dohodnutý s jedným z nich, že v prípade, ak pôjdu policajti na nich zapíska, preto čakal a potom neskôr odišiel, ako sa situácia odohrala. Maloleté dieťa sa v daný deň vrátilo naspäť do zariadenia. Na základe vyššie uvedených informácií mali za to, že v domácnosti starej matky sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Rovnako aj v správe, ktorá im bola zaslaná zo strany detského domova, tento doporučil vyhovieť návrhu starej matky. Na druhej strane poukázali na správanie maloletého dieťaťa v poslednom období, na jeho úteky, či už z detského domova alebo z diagnostického centra a nerešpektovanie pravidiel. Keďže nedisponovali správou z Diagnostického centra, v ktorom bolo maloleté dieťa umiestnené, nevedeli posúdiť aktuálnu situáciu. Mali za to, že návrh starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je predčasný. Podotkli, že v poslednom období prebiehajú na OO PZ K. výsluchy týkajúce sa trestnej veci zločinu lúpeže, kedy bola vypočutá a je podozrivá aj maloletá Q. A., Z..XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (navrhovateľky v predmetnom konaní). Dané výsluchy sa týkajú aj jej súrodencov, ktorí boli prítomní pri lúpeži. Vyšetrovanie v tejto veci ešte nie je do toho času právoplatne ukončené.

12. Z potvrdenia od všeobecného lekára pre dospelých MUDr. G. A. zo dňa 14.05.2018 vyplýva, že navrhovateľka je toho času zdravá.

13. V čestnom prehlásení navrhovateľka uviedla, že súhlasí so zverením maloletého L. do osobnej starostlivosti a zároveň si bola vedomá zodpovednosti za všetky jeho skutky a rozhodnutia.

14. V čestnom prehlásení, P. A., uviedol, že súhlasí so zverením maloletého L. do náhradnej starostlivosti.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 07.05.2018 o poberaní opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti za rok 2017 vyplýva, že celková suma tohto príspevku na maloletú Q. A., Z.. XX.XX.XXXX bola vo výške 1.661,40 Eur.

16. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 07.05.2018 vyplýva, že navrhovateľka poberala prídavok na dieťa za rok 2017 v celkovej sume 282,24 Eur.

17. Zo záverečnej správy z diagnostického pobytu maloletého dieťaťa v Diagnostickom centre v B. - I. B. mal súd za preukázané, že maloleté dieťa bolo v tomto zariadení umiestené od 14.03.2018 do 14.06.2018 z dôvodu jeho nevhodného správania, útekov z domova, porušovania interného poriadku detského domova a skúsenosti s drogami. Úroveň školských vedomostí maloletého dieťaťa bola hodnotená ako nezodpovedajúca dosiahnutému vzdelaniu s odporúčaním umiestnenia maloletého dieťaťa do reedukačného centra. Z obsahu záznamov vedúceho vychovávateľa vyplývalo, že maloleté dieťa počas jeho pobytu v zariadení utieklo dvakrát - nevrátilo sa z prechádzky. Pri plnení povinností a úloh je povrchné, lajdácke, nemá výdrž. Potrebná je kontrola zo strany dospelého. S úsmevom dokáže zavádzať a klamať. Z obsahu záznamov liečebného pedagóga vyplývalo, že maloleté dieťa je silne naviazané na rodinu, najmä súrodencov a starých rodičov, ktorých si trochu idealizuje. Pravidelne na úteku ide k nim a oni ho zatajujú a klamú úradom. Voči dospelému je slušné a rešpektujúce. Do skupiny rovesníkov maloleté dieťa hneď zapadlo a od začiatku zastávalo popredné postavenie v hierarchii skupiny. Okrem útekov z diagnostického centra sa u maloletého dieťaťa iné výrazne negatívne prejavy správania nevyskytli. Do budúca sa prognóza javila ako otázná. Maloleté dieťa má potrebu z času na čas ujsť zo zariadenia a pár dní sa túlať po slobode, možno by bolo dobré zvážiť vrátenie do biologickej rodiny, kam ho to pravidelne ťahá. V podmienkach detského domova odporučil nanovo určiť presné pravidlá a prísne kontrolovať ich dodržiavanie. Zo záverov psychologického vyšetrenia bolo zrejmé, že osobnostne je maloleté dieťa typom labilného extroverta s cholerickým temperamentom. Má nereálny sebaobraz, svoje činy a negatívne prejavy správania bagatelizuje, vyhovára sa na okolie. Dospelú, hlavne mužskú autoritu akceptuje. Pri prvej možnosti, keď sa dostane na vychádzku, nie je schopný sa z nej vrátiť a uniká za svojou partiou v O. a rodinou v Š.. Pokiaľ je maloleté dieťa v zariadení, dokáže akceptovať bez problémov pravidlá a požiadavky, ak sa však dostane mimo dosah uniká k rodine a kamarátom, kde požíva alkohol, drogy a pácha trestnú činnosť. Najbližšia rodina jeho pobyt v domácom prostredí zakrývala. Je otázná, či je pre maloleté dieťa lepší nútený pobyt v detskom domove, kde je pod zvýšenou kontrolou, alebo pobyt doma, kde však má výrazné problémy s dodržiavaním bežných pravidiel, pácha trestnú činnosť.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 19.07.2018 vyplýva, že šetrenie v domácnosti starej matky maloletého dieťaťa (navrhovateľky) sa uskutočnilo dňa 06.07.2018, kedy sa v domácnosti zdržiavala navrhovateľka a so súhlasom detského domova aj maloletý L., ktorý bol u nej na prázdninovom pobyte, a to až do 18.07.2018. Rodina naďalej obýva rodinný dom v podnájme. Podľa vyjadrenia navrhovateľky by mal byť otec maloletého dieťaťa prepustený z ÚVTOS dňa 13.07.2018. Maloletý L. je so svojim otcom v kontakte formou listou a so svojou matkou je v telefonickom kontakte. Matku navštevuje asi dvakrát za mesiac. Matka maloletého dieťaťa kontaktuje navrhovateľku za účelom informovania sa o maloletého L.. Maloletý L. uviedol, že bude robiť reparát z viacerých predmetov, školu si chce dokončiť a plánuje si nájsť brigádu. Verbalizoval, že u navrhovateľky je rád a chce byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka videla najväčší problém v tom, že maloleté dieťa uteká z detského domova. Inak s ním výchovné problémy nemá. V domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v správe uviedol, že nie je presne jasné, čo by bolo pre maloleté dieťa najlepším riešením.

19. Zo správy Detského domova v Q. zo dňa 26.07.2018 mal súd za preukázané, že v čase podania správy sa maloleté dieťa nachádzalo na prázdninovom pobyte v rodine starého otca A. a starej matky v Š.. V domácnosti sa zdržiava aj otec maloletého dieťaťa, ktorý sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Maloleté dieťa bolo viackrát na úteku. Z pobytu v Diagnostickom centre v I. B. dvakrát utieklo. Zamestnanci centra jeho nezvestnosť vždy nahlásili na políciu. Jeho nezvestnosť pokračovala aj po skončení jeho pobytu v Diagnostickom centre. Dňa 04.07.2018 stará matka maloletého dieťaťa

telefonicky informovala detský domov ohľadom tej skutočnosti, že maloleté dieťa prišlo k nim do Š. a aký má ona voči nemu zaujať postoj. Bolo jej oznámené, že má s maloletým dieťaťom prísť do detského domova porozprávať sa, na polícii odvolať pátranie po nezvestnom a zároveň jej bolo vysvetlené, že nakoľko detský domov funguje v obmedzenom režime, maloleté dieťa dostane súhlas k starému otcovi a starej matke do Š.R. od 04.07.2018 do 18.07.2018. V stanovený deň sa maloleté dieťa v sprievode otca a starého otca do detského domova dostavilo a bol s ním vykonaný pohovor. Prejavil ľútosť zo vzniknutej situácie a chcel sa polepšiť. Súhlas mu bol následne predĺžený do 31.08.2018, kým sa budova opäť neotvorí. Následne sa mali uskutočniť ďalšie kroky týkajúce sa budúceho smerovania maloletého dieťaťa, ktoré v apríli dovŕši plnoletosť. Vyjadrilo sa, že bude chcieť odísť bývať k svojej rodine, pričom je predpoklad, že maloleté dieťa bude utekať za svojou rodinou. Reaguje skratovo v pre neho záťažových situáciách. Veľmi by chcel ísť bývať k starej matke. Tvrdil, že by odtiaľ pokračoval v štúdiu na OUI v F..

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 13.09.2018 vyplýva, že dňa 28.08.2018 bol na Okresný súd Galanta podaný návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku a na začatie konania vo veci zmeny zariadenia podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov. Maloletý L. bol do toho času umiestnený v Detskom domove v Q., avšak u maloletého dieťaťa boli neustále riešené problémy s nedodržaním pravidiel v detskom domove, či jeho časté úteky z detského domova. Viackrát bol nahlásený na polícii. Preto bolo na deň 27.08.2018 naplánované rodinné stretnutie v detskom domove, ktorého sa mali zúčastniť rodičia maloletého dieťaťa, či starí rodičia. Na toto stretnutie však nikto z rodinných príslušníkov neprišiel. Maloletý L. sa vedúcej výchovy vyjadril, že si bude z detského domova odchádzať, kedy sa jemu zachce. Maloletý L. mal ísť dňa 28.08.2018 a 30.08.2018 na komisionálne skúšky do školy, avšak verbalizoval, že nemá záujem ísť na skúšky robiť reparát. V správe z diagnostického centra, kde bolo maloleté dieťa umiestnené dňa 14.03.2018 bolo uvedené, že odporúčajú maloleté dieťa umiestniť do reedukačného centra. Rodina o maloleté dieťa momentálne neprejavuje záujem, nakoľko sa tiež nedostavili na posledné rodinné stretnutie, ktoré bolo organizované v detskom domove. Telefonicky boli v tento deň kontaktovaní pracovníčkou detského domova, pričom túto informovali, že na stretnutie neprídu. Preto bolo potrebné riešiť situáciu týkajúcu sa maloletého L.. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 21P/134/2018-29 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra B., R., C.Á. XXX/X, B., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany nenavrhol zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a vyjadril nesúhlas so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky), nakoľko momentálne je v záujme maloletého dieťaťa jeho umiestnenie do reedukačného centra.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že maloletý L. je na úteku a nespolupracuje ani s detským domovom, ani s úradom práce. Na základe vydaného neodkladného opatrenia Okresným súdom Galanta malo byť maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Reedukačného centra B.. Umiestnenie maloletého dieťaťa do tohto reedukačného centra sa doposiaľ nepodarilo. Maloleté dieťa by sa malo zdržiavať u svojej biologickej rodiny, nakoľko nemá ani peniaze, ani žiadny príjem. Mala za to, že z tohto dôvodu sa aj biologická rodina nedostavila na pojednávanie. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy a neprispôsobivosť maloletého dieťaťa žiadala, aby súd nenariadil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a návrh navrhovateľky zamietol.

22. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní uviedla, že s poukazom na súdom vykonané dokazovanie neboli v konaní preukázané predpoklady navrhovateľky na zverenie maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka verbalizovala, že berie návrh späť. Aj vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky je možné konštatovať, že by nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Existujú pochybnosti, či by zverenie maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bolo v jeho najlepšom záujme. Navrhovateľka má v náhradnej osobnej starostlivosti ešte ďalšie dieťa, ktoré sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Žiadala, aby súd návrh navrhovateľky, ako nedôvodný, zamietol.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

24. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

25. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

26. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

28. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

29. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

30. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

31. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne

závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa, t.j. či je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

32. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade nie je dôvodné návrhu navrhovateľky vyhovieť. V konaní nebola preukázaná skutočná a jednoznačná vôľa navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko spočiatku zotrvala na podanom návrhu, neskôr verbalizovala, že na podanom návrhu netrvá a súdu doručí späťvzatie návrhu, čo však doposiaľ neurobila. Navrhovateľka sa nezúčastňovala nariadených súdnych pojednávaní, na ktoré bola riadne predvolávaná, bez akéhokoľvek ospravedlnenia a zároveň nepredložila súdu všetky žiadané doklady a potvrdenia, ktoré boli potrebné na rozhodnutie súdu vo veci samej. Z predložených správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Detského domova v Q. a záverečnej správy z diagnostického pobytu maloletého dieťaťa v Diagnostickom centre v B. - I. B. navyše súd nemal jednoznačne za preukázané, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke by bolo v jeho najlepšom záujme, a to vzhľadom k tomu, že v prípade jeho pobytu v rodinnom prostredí u navrhovateľky má výrazné problémy s dodržiavaním pravidiel, má nezodpovedný postoj k plneniu si školských povinností, nevyhýba sa požívaniu alkoholických nápojov a omamných a psychotropných látok a dopúšťa sa trestnej činnosti. Súd zároveň poukazuje na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 16.05.2018, z ktorej vyplývalo, že na OO PZ K. prebiehajú výsluchy týkajúce sa trestnej veci zločinu lúpeže, kde bola vypočutá a je podozrivá aj maloletá Q. A., Z..XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (navrhovateľky v predmetnom konaní). Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky a zástupkyne Okresnej prokuratúry Galanta rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v najlepšom záujme dieťaťa.

33. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie vedené pod sp. zn. 21P/134/2018 vo veci návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zmenu zariadenia, v ktorom má byť maloleté dieťa umiestnené, ktoré toho času nie je právoplatne skončené. Súd v tomto konaní vydal dňa 05.09.2018 uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra B., R.. C. XXX/X, B., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2018 a vykonateľnosť dňa 05.09.2018. Umiestnenie maloletého dieťaťa do tohto reedukačného centra nebolo doposiaľ úspešne realizované, nakoľko maloleté dieťa je na úteku.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie kolízna opatrovníčka a zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.