

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012129
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3112012129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Bc. Eleny Gabajovej a Evy Hruškovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 12.10.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný

I.. D. B., nar. XX.XX.XXXX v U., ČR, trvale bytom A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

sa pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.07.2013 sp. zn. 3T 183/2012 zo spáchania trestného činu obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

po tom, čo I.. J. B. ako konateľka spoločnosti D., s.r.o. Trenčín dňa 04.10.2010 v Trenčíne v pobočke UniCredit Bank Slovakia a.s. Trenčín, na Námestí sv. Anny č. 3 podala žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 700.000,- Eur, ku ktorej spoločne s jej bratom I.. D. B. ako osobou konkludentne určenou konať za spoločnosť D., s.r.o. Trenčín priložili rozsiahlu sfalšovanú dokumentáciu, za účelom zdokladovania vybavenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, ktorá zakrývala skutočnú ekonomickú a finančnú situáciu spoločnosti D., s.r.o. Trenčín vo vzťahu k obchodným partnerom, daňovému úradu, sociálnej poisťovni a všeobecnej zdravotnej poisťovni, čím boli pracovníci UniCredit Bank Slovakia a.s. uvedení do omylu, následkom čoho došlo dňa 25.11.2010 v pobočke UniCredit Bank Slovakia a.s. v Trenčíne, Námestie sv. Anny č. 3 k podpisu zmluvy o úvere medzi spoločnosťou D. s.r.o. Trenčín v zastúpení I.. J. B. ako konateľkou a spoludlžníkom I.. D. B. a UniCredit Bank Slovakia a.s., na základe ktorej bol spoločnosti D. s.r.o. poskytnutý kontokorentný úver vo výške 700.000,- Eur, ktorý bol vzápätí vyčerpaný, avšak doposiaľ UniCredit Bank Slovakia a.s. neuhradený, čím bola spoločnosti UniCredit Bank Slovakia a.s., Bratislava, spôsobená škoda v celkovej výške 840.587,69 Eur,

o d s u d z u j e

podľa § 222 odsek 5 Trestného poriadku s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, v spojení s § 391 odsek 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje odsúdený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom NS SR sp. zn. 3Tdo/39/2017 zo dňa 25.07.2018 bolo konštatované porušenie zákona Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/102/2013 zo dňa 17.06.2014 a Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/183/2012 zo dňa 25.07.2013 vo výroku o treste v neprospech obvineného I.. D. B. a súčasne bol zrušený tento výrok o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po zrušení vyššie uvedeného výroku o súhrnnom treste sa zároveň obnovila platnosť Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2011 zo dňa 12.11.2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2013 zo dňa 18.07.2013 vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 rokov a treste zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 rokov.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle vyššie uvedeného bol v predmetnej trestnej veci zrušený výrok o treste súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie k výroku o treste na návrh procesných strán a to oboznámením správy ÚVTOS a ÚVV Ilava, skráteného výpisu klienta a odpisu RT.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.05.2004 sp. zn. 2T/38/2004 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na dva roky v prvej nápravno-výchovnej skupine a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.03.2010 sp. zn. 1T/89/2008 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.09.2012 sp. zn. 2T 49/2010, právoplatný dňa 08.08.2012 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Napokon Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.11.2012 sp. zn. 1T/6/2011, právoplatný dňa 17.07.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.07.2013 sp. zn. 3To 47/2013 bol obžalovanému uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a zákazu činnosti podnikateľskej činnosti v trvaní 5 rokov. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, počas výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený kladne.

Pri existencii právoplatného výroku o vine a právneho posúdenia stíhaného skutku v Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/183/2012 zo dňa 25.07.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/102/2013 zo dňa 17.06.2014 pri ukladaní trestnoprávnych sankcií, po vykonanom potrebnom rozsahu dokazovania vo vzťahu k výroku o trestnoprávnych sankciách, v zmysle vyššie uvedených dôkazov, pri výmere súd opätovne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby stanovenej na uvedený obzvlášť závažný zločin v rozmedzí 10 rokov až 15 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a jeho spáchanie úprimné oľutoval súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Keďže si obžalovaný momentálne vykonáva súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so

zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2011 zo dňa 12.11.2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2013 zo dňa 18.07.2013, súd aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona a upravil vyššie uvedenú hornú hranicu trestnej sadzby na 11 rokov a 6 mesiacov. Napokon vzhľadom k tomu, že predmetné rozhodnutie vo výroku o treste bolo zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, nemôže v zmysle ustanovenia § 391 odsek 2 Trestného poriadku dôjsť v novom konaní ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech. Takže po obnovení platnosti Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2011 zo dňa 12.11.2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2013 zo dňa 18.07.2013 vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol predmetným rozhodnutím pôvodne zrušený, súd nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody prevyšujúci rozdiel medzi týmto obnoveným trestom odňatia slobody a pôvodne uloženým trestom odňatia slobody v trvaní 15 rokov, teda 18 mesiacov.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy dospel k záveru, že účel trestu bude v prípade tohto obžalovaného naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, i keď obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, avšak súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu, jeho charakter a mieru narušenia obžalovaného, je náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody tohto stupňa stráženia a nie v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Súd prihliadal pri ukladaní trestu najmä na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosťi, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave, tiež prihliadal na povahu, charakter a závažnosť predmetného trestného činu. Takto uložený trest po aplikácii ustanovenia § 391 odsek 2 Trestného poriadku svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, sú dostatočným trestom. spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru ako i na splácanie úveru a tak mu spôsobili škodu veľkého rozsahu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.