

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201302
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201302.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: 1. U. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XX, XXX XX F., štátny občan SR, v zastúpení: K. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. X, XXX XX F., 2. K.. E.. Ľ. F., nar.: XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. X, XXX XX F., štátny občan SR, proti žalovanému: Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom K., postavenom na parcele XXX XX/X-X, nachádzajúcom sa na ulici C., vchody X až XX, v zastúpení: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Radarová 2-16, so sídlom Radarová 3247/6, 821 02 Bratislava, o určenie neplatnosti hlasovania a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 07.03.2022, sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov C. X-XX konaného dňa 28.01.2022 od 17:00 hod do 18:00 hod a 31.01.2022 od 16:00 hod do 18:00 hod v priestoroch kancelárie Spoločenstva na C. X U. F. a elektronickom hlasovaní prebiehajúcom od 20.01.2022 do 31.01.2022 formou e-mailu (ďalej v texte aj „Hlasovanie“) a súčasne sa žalobcovia domáhali aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov smerujúcich k realizácii rozhodnutí schválených na písomnom Hlasovaní a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“). „V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.“.

3. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p., „Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.“.

4. Podľa § 133 ods. 2 C.s.p., „Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.“.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., „Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“.

6. Podľa § 326 C.s.p. „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.“

7. Podľa § 327 C.s.p., „Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.“

8. Bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s povahou podania vo veci samej (§123 ods.2 C.s.p.), alebo nie, návrh musí obsahovať všeobecné náležitosti žaloby v zmysle § 132 C.s.p. Z hľadiska právnej úpravy je významné, či zistené vady na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný - jedná sa predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v spojení s § 132 a § 127 C.s.p.

9. V predmetnom podaní absentujú základné náležitosti podania, keď v žalobe označený žalovaný je osobou, ktorá nemá právnu a teda ani procesnú subjektivitu. Procesná subjektivita patrí medzi procesné podmienky, ktoré musí spĺňať strana sporu (žalobca- navrhovateľ, žalovaný- odporca). Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 C.s.p.). Procesnému pojmu „procesná subjektivita“ zodpovedá v hmotnom práve pojem „právna subjektivita“ (t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti). Právnická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím vznikom, t.j. spravidla konštitutívnym zápisom do príslušného registra (obchodného registra, registra nadácií, registra občianskych združení a pod.). Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou; jej nedostatok vedie k zastaveniu konania, avšak len v prípade, ak tento nedostatok existuje už v momente začatia konania. Súd je povinný skúmať procesné podmienky, a teda aj procesnú subjektivitu strán sporu, v ktoromkoľvek štádiu konania. Vychádzajúc z označenia žalovaného/ žalovaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovanou stranou v danej právnej veci nie je fyzická osoba, podľa označenia by malo ísť o právnickú osobu; je však nesporné, že žalovaná strana nie je ani fyzickou ani právnickou osobou. Pokiaľ by stranou v spore mala byť právnická osoba („Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom II X XXX, postavenom na parcele XXX XX/X-X, nachádzajúcom sa na ulici C., vchody X až XX“), táto musí byť v žalobnom návrhu identifikovaná názvom, prípadne obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené. Názov alebo obchodné meno právnickej osoby musí zodpovedať údajom vyplývajúcim z príslušného registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná. Pokiaľ by žalobný návrh obsahoval údaje, ktoré by nezodpovedali údajom uvedeným v príslušnom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná, mal by súd zvoliť postup podľa § 129 C.s.p a žalobcov vyzval na odstránenie rozporu alebo nedostatku v označení právnickej osoby. Uvedený záver vychádza aj z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave (9Co/98/2020), ktorý v tejto súvislosti poznamenal, že v predmetnej právnej veci (ktorá bola mutatis mutandis obdobná s prejednávanou vecou) nevznikol dôvod ani na postup v zmysle spomínaného ustanovenia § 129 C.s.p., nakoľko nevznikli pochybnosti, že žalovaný nie je právnickou osobou. Žalobca teda označil žalovaného ako stranu v spore, ako subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Keďže subjekt označený ako „Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom II X XXX, postavenom na parcele XXX XX/X-X, nachádzajúcom sa na ulici C., vchody X až XX“ neexistuje, je subjektom bez právnej subjektivity (a teda aj bez procesnej subjektivity). Takýto subjekt nie je registrovaný v žiadnom z príslušných verejných registrov. Na adrese C. XX, F., žiadny subjekt s takýmto názvom nesídlí. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda neboli splnené podmienky. Na nedostatok procesnej podmienky- v danom prípade nedostatok právnej, a teda i procesnej subjektivity žalovaného, je súd povinný prihliadať v každom štádiu konania.

10. Súd však poukazuje najmä na znenie ustanovenia § 327 C.s.p., z ktorého je jednoznačné, že v prípade, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje vady návrhu, tieto neodstraňuje a podľa § 128 a § 129 C.s.p nepostupuje. Zároveň je dôležité podotknúť, že toto pravidlo sa interpretuje v nadväznosti na rozlíšenie medzi podaním, ktoré je alebo nie je podaním vo veci samej. V zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 C.s.p. je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním vo veci samej v prípade, ak to vyplýva z povahy predmetnej veci, t.j. vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím dočasným a predbežným, a preto sa samotné nariadenie neodkladného opatrenia stáva vecou samou. V danom prípade tomu tak nie je a neodkladné opatrenie malo plniť iba dočasnú funkciu a to do rozhodnutia vo veci samej.

11. Keďže podanie navrhovateľa, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.05.2019, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, nemá charakter podania vo veci samej, na odstraňovanie jeho väd súd nemôže aplikovať ustanovenia § 128 a § 129 C.s.p. Predmetný postup je priamo vylúčený doslovným znením zákona a tento v nadväznosti na znenie ustanovenia § 327 C.s.p. jednoznačne súdu ukladá povinnosť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, neobsahujúci zákonom požadované náležitosti, odmietnuť.

12. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď po preskúmaní podania navrhovateľa, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že podanie obsahuje vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní o ňom, postupujúc v súlade s ustanovením § 327 C.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm.b) C.s.p. a contrario).