

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. W., B.. J. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky T. X., B.. J. XX.XX.XXXX, X. T. I. XXX, a otca G. W., B.. J. XX.XX.XXXX, X. Č., Ž. XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. T. W., B.. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 19.04.2018 zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 19.04.2018 do 12.10.2018 v celkovej sume 378,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/11/2012-25 zo dňa 10.07.2012 v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletého domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého platené zo strany otca zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne. Uviedla, že T. má 14 rokov a jeho náklady stúpajú. Otec o maloletého nejaví záujem, nikdy ho ani nenavštívil. Neplatil výživné dobrovoľne. Priznal otcovstvo na matrike, dal maloletému aj svoje priezvisko a po 7 rokoch tvrdil, že je neplodný. Po DNA testoch bolo zistené, že je otcom maloletého. Aj tak sa nič nezmenilo. Syna vychováva sama, staršie deti sú dospelé a majú svoje rodiny. Výživné nebolo zvýšené 6 rokov.

2. Otec maloletého so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že s maloletým a jeho matkou nikdy nežil v spoločnej domácnosti, vždy mal pochybnosti o jeho otcovstve, a to z dôvodu jeho zdravotného stavu. S maloletým sa nestretáva, výživné však platí. Žije spolu s rodičmi, ich dôchodky sú nízke, preto sa im snaží pomáhať.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.07.2004 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a výživné bolo určené v sume 1.500,-Sk mesačne. Rozsudkom Okresného

súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.07.2012 č.k. 4P/11/2012-25 bolo výživné zvýšené na sumu 80,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.01.2012.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletého Michala došlo k výraznej zmene pomerov, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 6 rokov. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 1. ročník základnej školy. V súčasnosti podľa správy kolízneho opatrovníka a výsluchu matky navštevuje maloletý 8. ročník základnej školy, má bežné výdavky v súvislosti s jej návštevou (strava cca 22,-Eur, kúpa školských pomôcok, ako sú zošity, perá, ceruzky, pravítka, špeciálnych pracovných zošitov na anglický jazyk, informatiku, biológiu, literatúru, slovenský jazyk). Len v tomto školskom roku vynaložila matka na tieto pomôcky v septembri sumu 53,-Eur. Maloletému kúpila matka školskú tašku za 40,-Eur, halové tenisky za 20,-Eur, papuče, botasky na cvičenie. Maloletý sa vo voľnom čase venuje futbalu, kde mu mama kupuje oblečenie a dáva mu vreckové na turnaje. Polročne sa platí poplatok 5,-Eur. Maloletý chodí do posilňovne, čo stojí 10,-Eur mesačne. Je tak zrejmé, že náklady maloletého výrazne vzrástli nielen s jeho vekom, ale sú vyššie i vzhľadom na jeho záujmy.

11. Matka maloletého bola v čase poslednej úpravy výživného na hranici chudoby, nemala vlastný príjem, hospodárila len s prostriedkami z náhradného výživného a prídavkov na deti. Okrem maloletého mala vyživovaciu povinnosť k dcére P. X.. V súčasnosti dosahuje príjem 761,98 Eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. S maloletým žije v dome svojej mamy, platí tam elektriku, kupuje drevo na zimu, čo je asi 400,-Eur ročne. Spláca pôžičku na prerobenie ich izby vo výške 175,-Eur mesačne. Do práce dochádza.

12. Otec maloletého nedosahoval v čase poslednej úpravy výživného žiadny príjem, jeho pracovný pomer bol ukončený z dôvodu opakovanej a dlhej pracovnej neschopnosti, ako aj z dôvodu požívania alkoholu. Vychádzalo sa z predpokladaného príjmu 314,48 Eur. V súčasnosti dosahuje príjem 398,22 Eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť, žiadne zvýšené výdavky. Žije s rodičmi, ktorým prispieva na výdavky na bývanie.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletého došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Ak zohľadníme iba bežné výdavky na stravovanie 15 ročného chlapca, výdavky na hygienické potreby, je zrejmé, že pôvodne určené výživné nezohľadňuje ani zvýšenie týchto výdavkov. Z pôvodne určeného výživného nebola matka maloletého schopná uhrádzať ani časť základných potrieb maloletého, ak zohľadníme náklady na stravu, bývanie, ošatenie, hygienu, nehovoriac už o výdavkoch na školu a záujmy maloletého. Je zrejmé, že aj na strane matky sa pomery zmenili, je zamestnaná, dosahuje vyšší príjem, z ktorého je schopná uhrádzať zvýšené výdavky maloletého, avšak je zrejmé, že i na strane otca maloletého sa príjem zvýšil z nuly na 398,-Eur. Otec maloletého je však vyučený ako strojník zámočník, pričom dopyt po tejto profesii je v súčasnosti v regióne, kde otec žije veľký a príjmy sú nepochybne vyššie ako príjem, ktorý oficiálne otec v súčasnosti dosahuje. Je už notarietou, že v regióne, kde otec býva, sú ponuky pracovných miest veľké, mzda postupne stúpa. Z bežného prehľadu inzerátov, ktoré sú verejne dostupné na internetových stránkach, je zrejmé, že otec maloletého v rámci svojho vyučenia by mohol dostávať mzdu minimálne vo výške, v akej mzdu dosahuje matka maloletého (ponuky sú napríklad od firmy CHIRANA MEDICAL, a.s.- nástupný plat 600,-Eur, práca pre INDEX NOSLUŠ- práca montážneho pracovníka, zámočníka za nástupný plat 800,-Eur a podobne). Otec maloletého by tak v skutočnosti mohol dosahovať reálny príjem oveľa vyšší, ako ten, ktorý má. Je potrebné tiež uviesť, že otec o maloletého nejaví žiadny záujem, stále spochybňuje svoje otcovstvo, hoci sa už vykonaním DNA testov mohol presvedčiť o tom, že je otcom maloletého (v konaní sp. zn. 11C/31/2013 sa vykonalo znalecké dokazovanie, kde bolo otcovstvo preukázané). Otec s maloletým nie je v žiadnom kontakte, okrem platenia určeného výživného sa žiadnym spôsobom na starostlivosti o dieťa nepodieľa. Z tohto dôvodu je spravodlivé a hlavne v záujme maloletého, aby sa vo vyššej výške podieľal na nákladoch maloletého. Suma 150,-Eur mesačne, ktorú súd určil, je primeraná potrebám dieťaťa, ktoré nemá žiadne nadštandardné výdavky a tiež zodpovedá možnostiam otca podieľať sa na jeho výžive. Pri zohľadnení skutočnosti, že otec môže dosahovať zhruba rovnaký príjem ako matka maloletého je určená suma primeraná potrebám dieťaťa, ak zohľadníme, že i matka maloletého sa takouto sumou formou osobnej starostlivosti na výžive maloletého podieľa.

14. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 19.04.2018, nakoľko je zrejmé, že už i v tomto období mal maloletý zvýšené výdavky a otec maloletého bol schopný podieľať sa na jeho výžive vyššou sumou ako bolo pôvodne určené. Nedoplatok potom predstavuje sumu 378,-Eur (za 12 dní apríla 2018 ide o sumu 28,-Eur a za mesiace máj až september 2018 vždy po 70,-Eur). Vzhľadom k celkovej dlžnej sume umožnil súd otcovi maloletého splatiť dlžné výživné v primeraných splátkach tak, aby bolo čo najskôr zaplatené (cca do 8 mesiacov) .

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.