

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204455
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218204455.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX, dieťa rodičov : matka - C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. J. - E., a otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v zmysle ust. § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

„Maloletý S. K., L.. XX.XX.XXXX, sa dočasne umiestňuje do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorý bude vykonávaný E. K. K. L. E. J., D. D. J., P. XXX/XX, počnúc od 15.10.2018.“

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Nádej v Bernolákove, so sídlom Bernolákovo, Trnavská 688/62, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v detskom domove.

II. Súd návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na uloženie výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal dňa 12.10.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v zmysle ust. § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, pretože rodičia o dieťa nemajú záujem a maloletý sa t.č. nachádza v starostlivosti fyzickej osoby - B.E. E., bez právneho dôvodu.

2. Maloletý S. pochádza z mimomanželského vzťahu matky - C. K., ktorá druhý deň po pôrode opustila novorodenecké oddelenie a odvtedy o dieťa nemá záujem. Otec maloletého v rodnom liste maloletého nie je uvedený. Z návrhu a z obsahu súdneho spisu je zjavné, že maloletý po narodení bol na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 06.06.2017, sp.zn. 7P/49/2017-15 umiestnený do Detského domova „K. K. G. I.. K ďalšej úprave došlo uznesením zo dňa 15.08.2017, sp.zn. 7P/70/2017-11, keď tunajší súd na základe odporúčania posudkového lekára z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého, dieťa premiestnil do Detského domova „C.Á.“. Toto rozhodnutie bolo následne zmenené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2018, sp.zn. 12P/24/2018-14 a to tak, že ústavná starostlivosť o maloletého sa bude ďalej vykonávať namiesto Detského domova „K. C. v Detskom domove „K. K. G. I.. Posledné konanie o umiestnení maloletého prebiehalo na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/32/2018, v ktorom tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie /12P/32/2018-26/, ktorým maloletého S. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti p. B. E., s tým, že toto rozhodnutie bude platiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd vo veci samej konal o návrhu p. E. na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Toto konanie však bolo na základe späťvzatia

navrhovateľky uznesením zo dňa 03.09.2018, sp.zn. 12P/32/2018-80 zastavené, v dôsledku čoho uznesenie 12P/32/2018-26, ktorým došlo k zvereniu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti stratilo platnosť.

3. Pretože maloleté dieťa je t.č. v starostlivosti fyzickej osoby, ktorá túto starostlivosť nevie ďalej vykonávať, úrad navrhuje, aby mal. dieťa bolo dočasne umiestnené do detského domova, s tým, aby súd zároveň konal ďalej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to : rodným listom mal. /čl. 3/, sociálnou správou o dieťati /čl. 14-15/, úradným záznamom zo dňa 12.10.2018 /čl.17/, s obsahom súdneho spisu 7P/49/2017, 7P/70/2017, 9P/29/2018 a 12P/32/2018 a po ich vyhodnotení v kontexte nižšie citovaných zákonných ustanovení ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

8. Súd po preskúmaní predložených listinných dôkazov sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu úradu na vydanie neodkladného opatrenia. V danom prípade bolo preukázané, že rodičia maloletého a ani ich širšia rodina nemajú záujem o maloletého S.. V minulosti bol maloletý umiestnený do detského domova, avšak z obsahu poslednej úpravy ohľadne jeho umiestnenia je zrejmé, že maloletý bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti B. E.. Následne však p. B.E. E. odvolávajúc sa na jej zmenené osobné a rodinné pomery oznámila, že starostlivosť o maloletého nevie ďalej zabezpečiť. Z uvedeného dôvodu zobrala späť aj návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a požiadal súd o zastavenie konania. Uznesenie o zastavení tohto konania bolo vydané dňa 03.09.2018 a právoplatnosť nadobudlo dňa 03.10.2018. Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že maloletý sa t.č. nachádza v starostlivosti fyzickej osoby, ktorá osobnú starostlivosť už nevie zabezpečiť, teda je dôvodné postupovať podľa ust. § 367 ods. 1 CMP. Je nevyhnutné, aby maloleté dieťa bolo dočasne umiestnené do zariadenia v ktorom mu bude poskytovaná starostlivosť primeraná jeho veku a zdravia.

9. V súvislosti s umiestnením maloletého dieťaťa do starostlivosti ústavného zariadenia mal súd zároveň preukázanú potrebu a naliehavosť pre určenie výživného na maloleté dieťa. Navrhovateľ síce túto povinnosť matky nenavrhol týmto rozhodnutím upraviť, avšak súd z obsahu spisu 12P/32/2018 zistil, že výživné bolo naposledy upravené neodkladným opatrením 12P/32/2018-26, zo dňa 09.05.2018, ktoré však v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania, stratilo platnosť. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyživovaciu povinnosť matky k maloletému naďalej upraviť. Ide totiž o zákonnú povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Pri určení výšky výživného je potrebné prihliadnuť nielen na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby /matky/. Od plnenia vyživovacej povinnosti nemôže byť rodič oslobodený. S poukazom na uvedené dôvody súd zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke maloletého platiť výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, to je vo výške minimálneho výživného, pričom toto výživné je potrebné poukazovať na účet zariadenia, do ktorého bude dieťa umiestnené.

10. Súd zároveň návrh úradu na uloženie výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine s poukazom na ust. § 166 ods. 2 CSP vylúčil na samostatné konanie, pretože spoločné konanie

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom pred začatím konania vo veci samej a návrhu na uloženie výchovného opatrenia nie je zákonom podmienené.

Poučenie:

Proti nariadeniu neodkladného opatrenia /výrok I./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v tak/ej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti uzneseniu o vylúčení veci na samostatné konanie /výrok II./ odvolanie nie je prípustné.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením.