

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202315
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. Č.. XXX, a otca P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2021 otec maloletej žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti otca na maloletú T. na sumu 35,00 €.
2. Uviedol, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 8P/54/2020 - 24, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Do 05.05.2021 si plnil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 100,00 €. Od 05.05.2021 sa nachádza v Ú. Q. T. W. K. Y. T. Z., nemá možnosť pracovať, nemá príjem. Preto nemá z čoho plniť vyživovaciu povinnosť na maloletú. Tiež nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok a je bezdomovec.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/54/2020, a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:
4. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že maloletá chodí do Š., matka nemá príjem, od 10.01.2022 je evidovaná na úrade práce. Zamestnanie si hľadá, avšak z dôvodu prekonania ochorenia na Covid - 19, a následnému pobytu v nemocnici po operácii, si nemohla ďalej hľadať zamestnanie. Počas obdobia, kedy bola na materskej, bola zamestnaná na dohodu. Toho času žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Finančne jej pomáhajú rodičia, ktorí pracujú. Pred nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody, otec občas za maloletou chodieval. Vo výkone trestu bol už viackrát, asi 4-krát. Teraz je vo výkone trestu odňatia slobody pre krádeže. Pred nástupom do výkonu trestu platil otec na maloletú výživné, avšak nepravidelne. Toho času matka poberá na maloletú náhradné výživné vo výške 100,00 €.
5. Kolízny opatrovník so znížením vyživovacej povinnosti otca na maloletú T. nesúhlasil. Otec bol vo výkone trestu do XX.XX.XXXX. Návrh otca je v rozpore so záujmami maloletej. Otec sa vlastným pričinením dostal do výkonu trestu. Keby nedochádzalo z jeho strany k takémuto konaniu, mohol sa riadne podieľať na výchove maloletej a platení výživného.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/54/2020 - 24 zo dňa 16. decembra 2020, právoplatným a vykonateľným dňa 03.03.2021 súd schválil dohodu rodičov o výkone práv a povinností k maloletej T.. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletú T. sumou 100,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú vo výške 100,00 € súd otcovi povolil splácať v 2 mesačných splátkach po 50,00 €.

7. Podľa Oznámenia o nadchádzajúcom prepustení osoby z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 03.01.2022 vyplýva, že P. J. bol vo výkone trestu do XX.XX.XXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 20 Trestného zákona, trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá T.N. chodí od septembra 2021 do J. Š. T. W.Z. U.. Mesačne platí 20,00 € školné a cca do 30,00 € stravné. Na začiatku školského roka platila poplatok na rodičovský príspevok 20,00 €. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej, nemá zvýšené náklady, maloletá máva len bežné ochorenia primerané jej veku. Maloletá má náklady na ošatenie, obuv, hygienu, vitamíny. Matka maloletej bola do januára 2022 na pandemickom rodičovskom príspevku. Od 10.01.2022 bola evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Momentálne nemá žiaden príjem, poberá len prídavok na dieťa v sume 25,88 € mesačne. Poberá náhradné výživné z úradu vo výške 100,00 € mesačne. Naďalej spolu s maloletou býva v rodinnom dome spolu s rodičmi. Doteraz prispievala rodičom na náklady spojené s bývaním, tento mesiac im neprispela, nakoľko nemá príjem. Finančne jej pomáhajú rodičia.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

22. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletú T. určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2020, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otec bol na základe dohody rodičov zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 € mesačne. Pri takto určenom výživnom súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností otca, ktoré mu umožňovali plniť si vyživovaciu povinnosť. Otec býval u svojej matky v rodinnom dome v obci Č., alebo prespával u matky maloletých detí v W. U.. Otec bol zamestnaný v spoločnosti J..H..X.. - Y. Y..N..K.. Č., s mesačným príjmom vo výške minimálnej mzdy, z ktorej mal vykonávané exekučné zrážky v sume 183,00 €. Okrem toho platil výživné na maloletú T. a maloletú W. J. v sume 50,00 € mesačne. Na živobytie mu zostalo 200,00 €. Matka žila s maloletou v spoločnej domácnosti s rodičmi. Bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 270,00 € mesačne a prídavky na maloletú v sume 24,95 €. Rodičom prispievala na domácnosť mesačne sumou 150,00 €, zakupovala potraviny a drogériu do domácnosti, bratovi splácala pôžičku v sume 50,00 € mesačne za jej dlhy z minulosti, mesačne dobíja kredit na mobil v sume 10,00 €. Maloletá T., nar. XX.XX.XXXX, v čase posledného rozhodovania mala X,X roka.

23. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej T. má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Spoločne s mal. T. naďalej žijú v domácnosti jej rodičov. Maloletá T. navštevuje od septembra 2021 J. Š., mesačne matka platí 20,00 € školné, cca do 30,00 € stravné. Na začiatku školského roka platila poplatok na rodičovský príspevok 20,00 €. Matka nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej. Matka bola do januára 2022 na pandemickom rodičovskom príspevku. Od 10.01.2022 je evidovaná na úrade práce. Poberá prídavok na maloletú v sume 25,88 € a náhradné výživné na maloletú vo výške 100,00 €. Otec sa od 05.05.2021 do 03.03.2022 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Q. T. W. K. Y. Z..

24. Z hľadiska ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd zistil, že matka je toho času bez príjmu. Po rodičovskej dovolenke si začala hľadať prácu, avšak pre ochorenie na Covid 19 a následnú operáciu, sa nemohla zamestnať. Jej jediným príjmom sú prídavky na maloletú a náhradné výživné. Finančne jej pomáhajú rodičia. Matka si prácu hľadá, je evidovaná na úrade práce. Maloletá navštevuje J. Š., s čím má matka spojené výdavky na stravu a školné.

25. Otec, v ktorého schopnostiach bolo v čase posledného rozhodovania súdu plniť si riadne výživné vo výške 100,00 €, prišiel o príjem, nakoľko bol od 05.05.2021 vo výkone trestu odňatia slobody.

26. Skutočnosť, na ktorú poukazuje otec vo svojom návrhu, že z objektívnych dôvodov, a to stratou zárobku na jeho strane, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť si výživné v určenej výške, súd za objektívny dôvod nepovažuje.

27. Je potrebné uviesť, že konaním, ktoré má úmyselný charakter, sa otec dopustil spáchania vyššie uvedeného trestného činu, pre ktorý bol nepodmienečne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, čím sa zbavil objektívnej možnosti plniť si riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Toto jeho konanie nie je možné pričítať na ťarchu dieťaťa, pretože priznanie výhody zmeny pomerov na strane otca mal. dieťaťa pre odsúdenie a nemožnosť dosahovania príjmu, by bolo v rozpore s dobrými mravmi pri znížení vyživovacej povinnosti na mal. a bolo by v neprospech mal. dieťaťa. Dieťa nemôže byť sankcionované za neuvážené správanie svojho rodiča znížením výživného. Takto znížené výživné preto, že otec mal. dieťaťa sa nesprával obozretne, čím sa zbavil možnosti aktívne sa zúčastňovať na výchove dieťaťa, ale aj zabezpečovať potreby dieťaťa, nie je morálne. Preto nie je možné za týchto okolností, ktoré nastali na strane otca mal. dieťaťa s poukazom na to, že ide o odsúdenie pre úmyselný trestný čin, vyhodnotiť v neprospech dieťaťa a v prospech otca mal. Navyiac má súd za preukázané, že otec bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 03.03.2022, a teda mu nič nebráni, aby sa riadne zamestnal a plnil si tak vyživovaciu povinnosť voči maloletej T..

28. S poukazom na to súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.