

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/40/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210205647
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8210205647.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v spore žalobcu: W. K., M..N., N. N. H. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, proti žalovanému: S. S., J.. XX.XX.XXXX, G. X.. N. XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Ján Škrab, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, o zaplatenie 7.986,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 4.602,29 €, a to titulom nemocenského sumu 644 €, titulom bolestného sumu 1.605 €, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 954 €, titulom nákladov spojených s liečením sumu 197,21 €, titulom straty na zárobku počas práceneschopnosti sumu 1.202,08 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 16 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.10.2010 doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.10.2010 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 7.986,29 € s príslušenstvom ako náhrady poistného plnenia podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 03.08.2008 o 19:30 spôsobil dopravnú nehodu tak, že jazdil s osobným motorovým vozidlom zn. H. V. N. D. G.-S.-XX, držiteľom ktorého je Q. N., N..V..Q., že v obci N.Q. pri predchádzaní iného motorového vozidla na priamom úseku cesty pri areáli poľnohospodárskeho družstva ľavým spätným zrkadlom zrazil chodkyňu S.. S. S.Q., G. N. XXX, XXX XX A., ktorej pôsobil fraktúru predlaktia pravej ruky s práceneschopnosťou do 05.10.2008, pričom po nehode s autom nezastavil a neposkytol zranenej pomoc a z miesta ušiel, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona. Trestné stíhanie voči žalovanému bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/183/2008 zo dňa 03.12.2008 podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona a bola mu určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Žalobca so spoločnosťou Q. N., N..V..Q., uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení na motorové vozidlo zn. H. V. N. D. G.-S.-XX. Dňa 01.10.2008 a 04.11.2008 žalovaný na tlačive žalobcu oznámil škodovú udalosť, popísal účastníkov dopravnej nehody, priebeh vzniku dopravnej nehody a poškodené časti vozidla. Poškodená S.V. S. O. XX.XX.XXXX na tlačive žalobcu oznámila škodovú udalosť, popísala účastníkov dopravnej nehody, priebeh vzniku dopravnej nehody a poškodené časti vozidla. Dňa 05.02.2009 zaslala konateľka poistenej spoločnosti Q. N., N..V..Q.. žalobcovi žiadosť o náhradu škody z povinného zmluvného poistenia vozidla v prospech N. K. na základe výzvy č. 4/2009 vo výške 644 €, ktorú žalobca poskytol dňa 18.03.2009. Dňa 20.07.2010 dostal žalobca

od N. H. K.Q.v kompletný škodový spis poisťovne M. - N. K., M..N., na refundáciu sumy vo výške 8.076,52 € za zranenú S. pretože boli pochybnosti o poistení motorového vozidla H. V. N. D. G.-S.-XX medzi poisťovňami. Nakoľko M. - N. K. vyplatením súm poškodenej za bolestné - 1.605 €, sťaženie spoločenského uplatnenia - 4.338 €, nákladmi spojenými s liečením - 197,21 €, straty na zárobku počas práceneschopnosti poškodenej - 1.202,08 €, spracovateľský poplatok - 734,23 €, vznikli náklady vo výške 8.076,52 €, pracovníci po prekontrolovaní všetkých dokumentov zo N. H. K., kde všetky nároky boli riadne zdokladované a preukázané, dňa 21.07.2010 poukázali sumu 8.076,52 € N. H. K.. Poistná udalosť nastala dňa 03.08.2008 a žalovaný vyplnil tlačivo o škodovej udalosti dňa 01.10.2008. Žalobca dňa 22.07.2010 vyzval listom žalovaného na úhradu sumy z poskytnutého poistného plnenia vo výške 7.986,29 € (bez spracovateľského poplatku vo výške 734,24 €), ktoré zatiaľ poskytol N. H. K.Q. a N.X. K. s lehotou do 15 dní od prevzatia výzvy do vlastných súk. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 26.07.2010. Na výzvu reagovala konateľka spoločnosti Q. N., N..V.Q., ktorej bolo telefonicky neskôr písomne zdôvodnené, na základe čoho si žalobca uplatnil svoj nárok na úhradu sumy 7.986,29 €. Žalovaný listom nárok žalobcu vôbec neuznal.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, uznesením tunajšieho súdu č. k. XT/XXX/XXXX-70 zo dňa 03.12.2008, oznámením škodovej udalosti žalovaného zo dňa 01.10.2008, oznámením škodovej udalosti poškodenej, žiadosťou o náhradu škody konateľky spoločnosti Q. N., N..V.Q., výzvou N. K.J., K. G., Č.. X/XXXX zo dňa 26.01.2009, oznámením žalobcu o úhrade 644 € zo dňa 18.03.2009, listom Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 19.07.2010, podaniami M. - N. K., M..N., zo dňa 29.06.2010, 18.05.2010, 04.11.2009, lekárskeho posudkom o bolestnom zo dňa 03.08.2009, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 09.11.2009, oznámením žalobcu zo dňa 21.07.2010, výzvou žalobcu na úhradu celkovej sumy 7.986,29 € zo dňa 22.07.2010 s doručenkou, odpoveďou žalobcu zo dňa 30.07.2010, listom žalovaného doručeným žalobcovi dňa 09.08.2010, platobným rozkazom č. k. 5Ro/159/2010-109 zo dňa 27.01.2011, odporom žalovaného zo dňa 20.02.2011, vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 31.03.2011, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.02.2012, návrhom žalovaného na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním, uzneseniami č. k. 5C/40/2011-231 zo dňa 26.05.2017, č. k. 5C/40/2011-236 zo dňa 26.06.2017, znaleckým posudkom č. 028/18 zo dňa 20.03.2018, vyjadrením žalobcu k znaleckému posudku zo dňa 03.05.2018, vyjadrením žalovaného k znaleckému posudku zo dňa 11.09.2018, ako aj oboznámením sa s inými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 03.12.2008 bolo trestné stíhanie žalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 03.08.2008 v čase okolo 19:30 v obci N., Q.. G., viedol osobné motorové vozidlo zn. H. V. N. D. G.-S.-XXX pri predchádzaní iného motorového vozidla na priamom úseku cesty pri areáli poľnohospodárskeho družstva ľavým spätným zrkadlom zrazil chodkyňu S.. S. S., J.. XX.XX.XXXX, ktorej pôsobil fraktúru predlaktia pravej ruky s práceneschopnosťou do 05.10.2008, pričom po nehode s autom nezastavil a neposkytol zranenej pomoc a z miesta ušiel, čím mal spáchať prečiny ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, podmienične zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní jedného roka.

4. Z oznámenia o škodovej udalosti zo dňa 03.08.2008 týkajúcej sa poistnej zmluvy vozidla, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená, číslo XXXXXXXXXX uzavretej u žalobcu je zrejmé, že žalovaný ako oznamovateľ a konateľka spoločnosti Q. N., N..V.Q., ako vlastníka vozidla predmetné tlačivo vyplnili dňa 01.10.2008. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody k poistnej zmluve Č. XXXXXXXXXX.

X. N. K., K. G., výzvou č. X/XXXX zo dňa 26.01.2009 vyzvala žalovaného na úhradu sumy 644 € ako nemocenského vyplácaného poškodenej v mesiacoch august 2008 vo výške 218,71 €, september 2008 vo výške 364,50 €, a október 2008 vo výške 60,78 €.

6. Konateľka spoločnosti Q. N., N..V.Q., podaním zo dňa 05.02.2009 požadovala od žalobcu náhradu škody N. K. z povinného zmluvného poistenia.

7. Podaním zo dňa 18.03.2009 žalobca oznámil N. K. poukázanie sumy 644 €.

8. Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 03.08.2009 vyplýva, že poškodená utrpela poškodenie na zdraví s diagnózou natrhnutie nadhrebeňového svalu vpravo, položka 120, 45 bodov + 45 bodov

(úrazová komplikácia + operácia - artroskopia ramenného kĺbu), podvrtnutie laktového kĺbu, položka 125c, 20 bodov, povrchová rana položka 114, 10 bodov, spolu ohodnotené na 120 bodov.

X. M. - N. K., M..N., podaním zo dňa 04.11.2009 oznámila spoločnosti I. U. Q., M..N., že im poukáže náhradu škody za bolestné vo výške 1.605 € a za stratu na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 367,79 €.

10. Z lekárskeho posudku vydaného S.. Z. P., chirurgom, posudzujúcim lekárom, o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 09.11.2009 vyplýva, že u poškodenej došlo k obmedzeniu pravého ramenného kĺbu ťažkého stupňa, položka 325c, ohodnotené na 300 bodov.

11. Podaním zo dňa 18.05.2010 M. - N. K., M..N., oznámila spoločnosti I. U. Q., M..N., že im z povinného zmluvného poistenia poukáže náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.338 € (300 bodov x 14,46 €) a náklady spojené s liečením vo výške 122,11 € (cestovné 89,91, € a lieky 32,20 €).

XX. M. - N. K., M..N., podaním zo dňa 29.06.2010 oznámila spoločnosti I. U. Q., M..N., že im z povinného zmluvného poistenia žalovaného poukáže náhradu škody spolu vo výške 909,39 € pozostávajúcu zo straty na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 834,29 €, náklady spojené s liečením vo výške 33,20 €, a cestovné náhrady vo výške 41,90 €.

13. Z podania N. H. K. zo dňa 19.07.2010 vyplýva, že dňa 24.09.2009 obdržala od spoločnosti I. uplatnenie nároku na náhradu škody za poškodenú a preto od žalobcu požadovala vrátenie vyplatenej sumy nasledovne : škoda na zdraví - bolestné 1.605 €, škoda na zdraví - sťaženie spoločenského uplatnenia 4.338 €, náklady spojené s liečením (cestovné, lieky, kúpele) 197,21 €, strata na zárobku počas práceneschopnosti 1.202,08 €, spracovateľský poplatok 734,23 €.

14. Podaním zo dňa 21.07.2010 žalobca oznámil N. H. K. poukázanie nimi požadovanej sumy 8.076,52 €.

15. Podaním zo dňa 22.07.2010 vyzval žalobca žalovaného na úhradu celkovej sumy 7.986,29 €. Na základe predloženej doručky bola predmetná výzva doručená žalovanému dňa 26.07.2010.

16. Žalovaný v podaní doručenom žalobcovi dňa 09.08.2010 uviedol, že nárok žalobcu neuznáva.

17. Tunajší súd vydal dňa 27.01.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.986,29 € a trovy konania vo výške 479 €. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že povinnosti podľa § 12 ods. 2 písm. f), g), a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., si nesplnil preto, lebo nevedel o dopravnej nehode, namietal výšku škody, ktorá bola vyplatená poškodenej, aj príživenie sa tretieho subjektu. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

18. Vo vyjadrení k odporu zo dňa 31.03.2011 žalobca uviedol, že žalovaný sa dodatočne a dobrovoľne bez nátlaku priznal k porušeniu právnych povinností v oblasti cestnej premávky v trestnom konaní, preto podľa názoru žalobcu ide o účelové a tendenčné namietanie právnej stránky veci. Pokiaľ ide o námietku k výške škody, žalobca zaslal všetky kópie dokladov, na základe ktorých dôvodil svoj návrh a ktoré boli kontrolované nielen žalobcom, ale aj spoločnosťou zaoberajúcou sa odškodneniami osôb postihnutých po dopravných nehodách.

19. Na pojednávaní konanom dňa 24.01.2012 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný sa o tom, že došlo ku kolízii s chodkyňou dozvedel až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia dňa 22.09.2008 a poisťovni dňa 01.10.2008 nahlásil poistnú udalosť.

20. Podaním zo dňa 17.02.2012 sa žalobca vyjadril k tvrdeniu žalovaného ohľadne zákonných lehôt, a to tak, že zákonná lehota na písomné oznámenie škodovej udalosti zo strany žalovaného nebola dodržaná, keďže sa žalovaný v trestnom konaní priznal, že dňa 03.08.2008 spôsobil poškodenej ublíženie na zdraví svojou jazdou, nevzniesol námietky k dátumu vzniku stretu ani k okolnostiam, a navyše matka žalovaného ako konateľka spoločnosti Q. N., N..V..Q., v oznámení o škodovej udalosti uviedla dátum vzniku 03.08.2008 a dátum oznámenia 01.10.2008.

21. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 31.05.2016 navrhol doplnenie dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo za účelom objektívneho zistenia zranení, prípadne následkov, ktoré mala poškodená utrieť dňa 03.08.2008. Súčasne predložil aj otázky na znalca.

22. Po zložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania žalovaným vo výške 500 € tunajší súd uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.05.2017 ustanovil do konania znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Traumatológia, S.. K. I., ktorému uložil zistiť zranenia poškodenej a ich následky, ktoré mala utrieť dňa 03.08.2008, a vyhotoviť o tom znalecký posudok v troch vyhotoveniach v lehote 40 dní odo dňa doručenia spisu. O námietke žalovaného voči prirbatiu znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia rozhodol tunajší súd uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2017, tak, že námietku zamietol.

23. Dňa 23.03.2018 bol súdu doručený znalecký posudok č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý vypracoval ustanovený znalec S.. K. I.. Znalec v posudku uviedol, že poškodená F.. S. S., J., XX.XX.XXXX, G. N. XXX, W. O. XX.XX.XXXX pomliaždenie pravého predlaktia a silné podvrtnutie pravého ramenného kĺbu, čo viedlo k postupnému zhoršovaniu stavu a cez jeho zápal vyústilo až do chronického stavu tzv. zmrznutého ramena. Poranenie pravého ramena kĺbu poškodenej bez akýchkoľvek pochybností vzniklo pri predmetnej dopravnej nehode a je v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Pri vyšetrení poškodenej dňa 12.03.2018 zistil ľahko obmedzenú hybnosť v pravom ramennom kĺbe - odťahovanie (abdukcia) cca 90-100 stupňov (norma 110), upaženie so súhybom lopatky (elevácia) cca 130-140 stupňov (norma 160-180), predpaženie (flexia) cca 110-120 stupňov (norma 120), zapaženie (extenzia) cca 50 stupňov (norma 60), rotácie vnútorná a vonkajšia cca 70-80 stupňov (norma 90). Sťaženie spoločenského uplatnenia po troch mesiacoch od kúpeľnej liečby bolo znalcom stanovené na 100 bodov, položka 325d Obmedzenie pravého ramenného kĺbu stredne ťažkého stupňa. V závere znalec stanovil podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení I. L. K. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní na základe terajšieho zdravotného stavu poškodenej bodové ohodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia na počet bodov 50 ako položka 325e Ľahké obmedzenie hybnosti pravého ramenného kĺbu.

24. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.05.2018 uviedol, že voči znaleckému posudku a jeho záverom nemá žiadne pripomienky.

25. Žalovaný vo svojom vyjadrení oznámil, že nemá námietky voči záverom znaleckého posudku. Zároveň uviedol, že uplatnené náhrady škody na sťaženie spoločenského uplatnenia v počte 300 bodov ohodnotenia zo dňa 09.11.2009 bolo predčasné a neprimerane vysoké. Nesúhlasil s bodovým ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia a určenia diagnózy po troch mesiacoch od kúpeľnej liečby u poškodenej, nakoľko sa jej poúrazový stav zlepšil tak, že sa jedná o ľahké obmedzenie hybnosti pravého ramenného kĺbu. Nakoniec navrhol, aby súd priznal žalobcovi náhradu škody na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 723 € a návrhu nad sumu 723 € zamietol.

26. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

27. Podľa § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

28. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

29. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

30. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

31. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

33. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

34. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

35. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“) bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

36. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

37. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

38. Podľa § 5 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

39. Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zákona č. 437/2004 Z.z. poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov. Dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu. Poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na

súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

40. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

41. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

42. Podľa § 4 ods. 3, 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

44. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

45. Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>.

46. Podľa § 87 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "zákon č. 461/2003 Z.z.") suma úrazového príplatku je

a) 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b) 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

47. Podľa § 185 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

48. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

49. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 03.08.2008 utrpela poškodená úraz pri dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný. Vlastníkom motorového vozidla bola spoločnosť podnikajúca pod obchodným menom Q. N., N..V..Q..., so sídlom X.. N. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, ktorej konateľkou je matka žalovaného.

50. Zavinenie žalovaného je preukázané uznesením Okresného súdu G. č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 03.12.2008, ktorým bolo trestné stíhanie žalovaného podmienene zastavené, bola mu určená skúšobná doba v trvaní jedného roka, a aj poškodená S. S.M. prehlásila, že jej nárok na náhradu škody bude zabezpečený mimosúdnou dohodou.

51. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný spôsobil poškodenej škodu na zdraví, čím sú u neho jednoznačne splnené všetky podmienky zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka (zavinené konanie, škoda a príčinná súvislosť medzi týmto konaním a škodou). Taktiež vznikla osobitná objektívna zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobcovi uvedeným konaním žalovaného vzniklo právo uplatniť si náhradu škody voči žalovanému.

52. Žalobca využil svoje právo na náhradu nemocenského, náhradu škody na zdraví za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti a náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov, a podal žalobu na súd, v ktorej si uplatňuje uhradené sumy voči žalovanému ako vodičovi motorového vozidla, nakoľko si nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona. Vlastníkom predmetného vozidla bola spoločnosť Q. N., N..V..Q., ktorá mala so žalobcom v čase škodovej udalosti, pri ktorej vznikla škoda, za ktorú podľa vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu v trestnom konaní jednoznačne zodpovedá žalovaný, uzavreté povinné zmluvné poistenie. Z dokazovania vyplýva, že si spoločnosť Q. N., N..V..Q., nesplnila povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Škodová udalosť sa odohrala dňa 03.08.2008 a žalovaný spolu so spoločnosť Q. N., N..V..Q., vyplnili Oznámenie škodovej udalosti až dňa 01.10.2008. Tvrdenie žalovaného, že o škodovej udalosti, t. j. dopravnej nehode nevedel a dozvedel sa o nej až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia dňa 22.09.2008, neobstojí.

53. Súd má za preukázané, že poškodená pri dopravnej nehode utrpela dňa 03.08.2008 pomliaždenie pravého predlaktia a silné podvrtnutie pravého ramenného kĺbu, čo viedlo k postupnému zhoršovaniu stavu a cez jeho zápal vyústilo až do chronického stavu tzv. zmrznutého ramena. Takisto bolo dokázané, že poranenie pravého ramena kĺbu poškodenej bez akýchkoľvek pochybností vzniklo pri predmetnej dopravnej nehode a je v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. V lekárskom posudku zo dňa 03.08.2009 bolo stanovené bodové hodnotenie bolestného na 120 bodov. MUDr. Z. P., chirurg, v lekárskom posudku zo dňa 09.11.2009 stanovil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia na 300 bodov. Ustanovený znalec MUDr. K. I. v znaleckom posudku č. 028/2018 stanovil na základe súčasného zdravotného stavu poškodenej sťaženie spoločenského uplatnenia na 50 bodov, položka 325e Lahké obmedzenie hybnosti pravého ramenného kĺbu.

54. Žalobca poukázal N. K., K. G., sumu vo výške 644 €, ktorá predstavuje nemocenské, ktoré bolo vyplácané poškodenej v mesiacoch august 2008 vo výške 218,71 €, september 2008 vo výške 364,50 €, a október 2008 vo výške 60,78 €. Nakoľko žalobca preukázal úhradu tejto sumy, súd mu jej náhradu voči žalovanému priznal v požadovanej výške.

55. Žalobca uhradil N. H. K. na základe lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 03.08.2009 titulom bolestného sumu 1.605 €, čo predstavuje stanovených 120 bodov x 13,37 €, preto mu priznal nárok na zaplatenie bolestného v požadovanej výške. Z opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. XXXXX-X/XXXX-Q. L. XX.XX.XXXX o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2008 súd zistil, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2008 za jeden bod predstavuje 402,92 Sk (13,37 €).

56. Ďalej žalobca uhradil N. H. K. na základe lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 09.11.2009 titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 4.338 €, teda stanovených 300 bodov x 14,46 € (č. I. 75). Z opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. XXXXX/XXXX-Q. zo XX.XX.XXXX o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2009 súd zistil, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2009 za jeden bod predstavuje 14,46 €. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 09.11.2009, ktorý vydal MUDr. Z. P., chirurg, posudzujúci lekár, vyplýva, že u poškodenej došlo k obmedzeniu pravého ramenného kĺbu ťažkého stupňa, položka 325c, a sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotené na 300 bodov. Z uvedeného lekárskeho posudku nemožno zistiť, na základe akých úvah a vyšetrení lekár posúdil diagnózu poškodenej. Zo znaleckého posudku zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že poškodená utrpela dňa 03.08.2008 pomliaždenie pravého predlaktia a silné podvrtnutie pravého ramenného kĺbu, čo viedlo k postupnému zhoršovaniu stavu a cez jeho zápal vyústilo až do chronického stavu tzv. zmrznutého ramena. Poranenie pravého ramena kĺbu poškodenej bez akýchkoľvek pochybností vzniklo

pri predmetnej dopravnej nehode a je v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Znalec pri vyšetrení poškodenej dňa 12.03.2018 zistil ľahko obmedzenú hybnosť v pravom ramennom kĺbe - odťahovanie (abdukcia) cca 90-100 stupňov (norma 110), upaženie so súhybom lopatky (elevácia) cca 130-140 stupňov (norma 160-180), predpaženie (flexia) cca 110-120 stupňov (norma 120), zapaženie (extenzia) cca 50 stupňov (norma 60), rotácie vnútorná a vonkajšia cca 70-80 stupňov (norma 90). V závere znaleckého posudku znalec stanovil podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní na základe terajšieho zdravotného stavu poškodenej bodové ohodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia na počet bodov 50 ako položka 325e Ľahké obmedzenie hybnosti pravého ramenného kĺbu. Moment vzniku nároku na náhradu škody na zdraví súd považoval dátum vyhotovenia znaleckého posudku zo dňa 20.03.2018. Z opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S05091-OL-2018 zo 16.05.2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 súd zistil, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 za jeden bod predstavuje 19,08 €. Vychádzajúc z vyššie uvedeného spôsobu výpočtu náhrad súd priznal žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 954 €, čo predstavuje stanovených 50 bodov x 19,08 €. Zároveň súd žalobu v časti týkajúcej sa sťaženia spoločenského uplatnenia nad priznanú sumu 954 € zamietol. Je potrebné poukázať na to, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav, ktorý sa určitú dobu vyvíja. Kedy dôjde k jeho ustáleniu je u každého poškodeného rozdielny. Závisí to od množstva okolností ako napr. vek, poskytnutá liečba, dodržiavanie liečebného režimu, reakcia organizmu na poskytnutú liečbu, iné ochorenia a pod. Ak znalec určil v znaleckom posudku najskôr 100 bodov a potom 50 je zrejme, že k ustáleniu času rozhodujúceho pre definitívne určenie nároku na výšku bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia došlo práve v okamihu, kedy znalec určil poslednú výšku a to 50 bodov. Je nepochybné, že ak bol skorší stav ohodnotený počtom 100 bodov a neskôr znalec určil nižšiu hodnotu t.j. 50 bodov, tak za toto obdobie sa podmienky pre určenie nároku stále menili a k ustáleniu nemohlo dôjsť skôr než znalec určil túto nižšiu hodnotu. V tejto súvislosti je potrebné túto úvahu použiť aj na lekárom určených 300 bodov, čo bol okamih, kedy ešte nebol ustálený zdravotný stav poškodenej, a kedy takéto bodové ohodnotenie bolo predčasné a nijako nezodôvodnené. Ak žalobkyňa plnila, iba na základe takéhoto vyjadrenia, bez hlbšieho skúmania, či došlo k ustáleniu zdravotného stavu poškodenej do takej miery, aby bolo možné definitívne určiť nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej činila tak predčasne a nedôvodne. Rozdiel si môže voči poškodenej uplatňovať.

57. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj náhradu nákladov spojených s liečením spolu vo výške 197,21 € pozostávajúcich z nákladov na lieky a cestovné vo výške 122,11 € (č. I. 68), a z nákladov na kúpele vo výške 33,20 € a cestovných nákladov vo výške 41,90 € (č. I. 21). Súd mal za to, že deklarované výdavky boli vynaložené účelne, relevantne preukázané a riadne uplatnené. Žalobca predložil aj kópie pokladničných dokladov o kúpe liekov (č. I. 74, 78, 79), záznam o jazdách N. - G. a späť (č. I. 66), predvolanie poškodenej na kúpeľnú liečbu zo dňa 11.02.2010 (č. I. 23), príjmový pokladničný doklad zo dňa 02.03.2010 o zaplatení 33,20 € (č. I. 24), záznam o jazde dňa 02.03.2010 N. - V. Y. a dňa 30.03.2010 V. Y. - N., schválenie kúpeľnej starostlivosti pre poškodenú zo dňa 28.01.2010 (č. I. 28), čestné prehlásenie S. S. zo dňa 28.01.2010 (č. I. 36), vyhlásenie poškodenej o použití osobného motorového vozidla vo vlastníctve S. S.Š. (č. I. 67), osvedčenie o evidencii motorového vozidla S. S. (č. I. 69). Poukazujúc na vyššie uvedené súd mal za to, že žalobcovi patrí nárok na zaplatenie sumy 197,21 €.

58. Žalobca uhradil tiež nárok na náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 1.202,08 € spolu za 204 dní dočasnej pracovnej neschopnosti. Strata na zárobku je majetková ujma, ktorá poškodenej vznikla v dôsledku zranení po dobu jej pracovnej neschopnosti, tzv. dočasná pracovná neschopnosť, od jej uznania neschopným na výkon práce. Predmetná náhrada sa posudzuje a určuje rovnako ako úrazový príplatok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. Od 1. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti mala poškodená nárok na úrazový príplatok, ktorý sa určuje vo výške 55 % denného vymeriavacieho základu od 1. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do 3. dňa tejto pracovnej neschopnosti, a vo výške 25 % denného vymeriavacieho základu od 4. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti. Podľa potvrdenia zamestnávateľa poškodenej o strate na zárobku počas pracovnej neschopnosti zo dňa 11.05.2010 (č. I. 25), výška denného vymeriavacieho základu poškodenej bola vo výške 22,0892 € (665,46 Sk) počas pracovnej neschopnosti od 04.08.2008 do 05.10.2008, vo

výške 23,7217 € počas pracovnej neschopnosti od 18.05.2009 do 27.08.2009, vo výške 25,5266 € počas pracovnej neschopnosti od 02.03.2010 do 30.03.2010. Pri dočasnej pracovnej neschopnosti od 04.08.2008 do 05.10.2008 je strata na zárobku od 1. - do 3. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 55 % z denného vymeriavacieho základu na sumu 36,45 € (12,15 x 3), a od 4. do 63. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti na sumu 25 % denného vymeriavacieho základu na sumu 331,34 € (5,52 x 60). Pri dočasnej pracovnej neschopnosti od 18.05.2009 do 27.08.2009 je strata na zárobku od 1. - do 3. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 55 % z denného vymeriavacieho základu na sumu 39,15 € (13,05 x 3), a od 4. do 112. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti na sumu 25 % denného vymeriavacieho základu na sumu 646,37 € (5,93 x 109). Pri dočasnej pracovnej neschopnosti od 02.03.2010 do 30.03.2010 je strata na zárobku od 1. - do 3. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 55 % z denného vymeriavacieho základu na sumu 42,12 € (14,04 x 3), a od 4. do 29. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti na sumu 25 % denného vymeriavacieho základu na sumu 165,88 € (6,38 x 26). Pri prepočte náhrady straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti súd zistil, že žalobca by mal nárok na sumu v celkovej výške 1.255,65 €, no keďže si žalobca uplatnil náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti v sume 1.202,08 €, nakoľko predmetná suma bola už aj uhradená zo strany žalobcu, teda v sume nižšej, pričom súd nemôže rozhodovať ultra petitem, priznal mu súd sumu, akú si uplatnil (č. 21 a 77).

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 7.986,29 € (100 %), súd mu priznal 4.602,29 € (58 % zo žalovanej sumy), a v sume 3.384 € žalobu zamietol (42 % zo žalovanej sumy). Miera úspechu žalobcu predstavuje 16 % (58 % - 42 %). Žalobcovi, ktorý bol v spore úspešnejší, tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 16 %.

60. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.