

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617010432.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2018, v trestnej veci proti G. S., obžalovaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a), ods.3 písm.c) Tr.zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.10.2018 sp.zn. 5T/69/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného G. S..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 3.10.2018 sp.zn. 5T/69/2017 podľa § 72 ods.1 písm.b/ Tr.por., § 79 ods.3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného G. S. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm.a/ Tr.por. nenahradil väzbu ponúknutou zárukou dôveryhodných osôb prom. práv. O. S. - otca obžalovaného a C. S. - matky obžalovaného za ďalšie správanie sa obžalovaného.

Podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. súd neprijal písomný sľub obžalovaného k nahradeniu väzby a podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť obžalovaný G. ktorú prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti navrhol napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušiť a jeho prepustiť z väzby na slobodu, resp. dôvod väzby nahradiť inštitútmi ako sa toho domáhal v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Tento svoj návrh odôvodnil predovšetkým tým, že priebežne vykonávanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní došlo k oslabeniu dôkaznej situácie, a preto nie je možné naďalej konštatovať, že existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré aj naďalej potvrdzujú reálnu obavu z jeho strany z možného pokračovania v obdobnej protiprávnej trestnej činnosti, pre akú je trestne stíhaný. Ani uloženie vypracovania znaleckého posudku na jeho osobu znalcom JUDr., MUDr. Jánom Uhrínom nemôže byť takou skutočnosť, a to už aj vzhľadom na predchádzajúci znalecký posudok MUDr. Ivica Mitrikovej Kmečovej, aby bolo potrebné jeho osobu naďalej držať vo väzbe. Pokiaľ by aj nadriadený krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, o dôvodnosti ďalšieho trvania väzby, vzhľadom na oslabenie dôkaznej situácie má za to, že ho možno prepustiť z väzby na slobodu a väzbu nahradiť niektorým z inštitútov tak, ako to navrhol v žiadosti o prepustenie z väzby, resp. ich kombináciou.

Na podklade sťažnosti obžalovaného G. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho, a to na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania aj nadriadený krajský súd opätovne dospel k záveru, že aj naďalej pretrvávajú dôvody pre obmedzenie osobnej slobody obžalovaného G. S. z dôvodov tzv. preventívnej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods.1 písm.c) Tr.por. Už v predchádzajúcich rozhodnutiach nielen okresný súd, ale aj nadriadený krajský súd opakovane poukázal na osobu obžalovaného G. S. a jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť.

K argumentu obžalovaného G. S., že výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania pred okresným súdom došlo k oslabeniu dôkaznej situácie, považuje aj nadriadený krajský súd za potrebné poukázať, že otázku viny, resp. neviny okresný súd bude riešiť v záverečnej porade senátu. Úlohou súdu v tomto štádiu konania je, aby na podklade dôkaznej situácie skúmal, a to na základe dôkaznej situácie, či aj naďalej existujú dôvody pre obmedzenie osobnej slobody, resp. či nie je možné nahradiť väzbu niektorým z inštitútov na jej nahradenie.

Nadriadený krajský súd na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania sa nemohol stotožniť s názorom obžalovaného G. S., že došlo k tak výraznému oslabeniu dôkaznej situácie, aby pominula dôvodnosť väzobného stíhania jeho osoby. Práve naopak okresný súd do konania pribral znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína z odboru Zdravníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorého úlohou bude vyšetriť duševný stav obžalovaného G. S.. Pokiaľ vyššie uvádzaný dôkaz nebude zákonným spôsobom vykonaný na hlavnom pojednávaní, aj podľa názoru nadriadeného krajského súdu naďalej existuje reálna obava z možného pokračovania v obdobnej trestnej činnosti, pre akú je teraz obžalovaný G. S. trestne stíhaný.

Nahradenie väzby niektorým z inštitútov Trestného poriadku tak, ako to navrhuje obžalovaný G. S. je len možnosťou, ale úlohou súdu je skúmať, či pre takýto postup sú splnené aj materiálne podmienky tak, ako na to poukazuje zákonodarca v ustanovení § 80 Tr.por. V tomto štádiu konania ani nadriadený krajský súd nezistil také konkrétne skutočnosti, ktoré by umožňovali nahradenie väzby niektorým z inštitútov v zmysle § 80 Tr.por.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd sťažnosť obžalovaného G. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.