

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200536  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4316200536.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, v konaní zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mlynské nivy 10, Twin City Tower, IČO: 47 239 921, proti žalovanému v 2. rade H. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M., M. X, žalovanej v 3. rade L. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M., M. X, o zaplatenie 4 989,39 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaní v 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Levice dňa 15.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej M. G.P., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX U., S. XXXX/XX, aby žalobcovi zaplatila istinu vo výške 4 989,39 eur spolu s úrokom vo výške 19,5 % ročne zo sumy 3 503,90 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4 568,56 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 05.03.2004 uzatvoril žalobca so žalovanou v súlade s § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“). Na základe Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. Na základe žiadosti žalovanej o vydanie ČSOB Kreditnej karty vystavil žalobca dňa 15.06.2010 oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, ktorým došlo, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ako „Obchodný zákonník“), ako aj zákona č. 510/2002 Z. z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k uzatvoreniu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXR (ďalej ako „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu (ďalej ako „Všeobecné obchodné podmienky“ alebo „VOP“), ako aj podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej ako „Podmienky“). Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok žalovanej peňažné prostriedky na čerpanie (úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 100 000,- SKK (3.319,39 EUR). Žalovaná bola oprávnená úver čerpať počnúc dňom 21.03.2007. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorú predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky (a ktorá sa zvyšuje o zostatok neuhradenej dlžnej sumy z predchádzajúceho obdobia) ku dňu uzávierky (čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok) najneskôr v deň splatnosti, t. j. 12. deň v mesiaci, v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky bola, v zmysle čl. 5 bod 5.1 VOP, dohodnutá vo výške 5 % z dlžnej

sumy, avšak minimálne vo výške 500,- SKK (16,60 EUR). Žalobca bol oprávnený inkasovať príslušnú splátku z bežného účtu žalovanej a žalovaná bola povinná vytvárať ku dňu splatnosti dostatočné krytie peňažnými prostriedkami na svojom bežnom účte. Žalovaná bola, v zmysle čl. 5 bod 5.4 VOP, povinná uhradiť povinnú splátku úveru po doručení výpisu.

V zmysle bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou

v Zmluve. Podľa čl. 4 bod 4.1 VOP úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v Zmluve. Žalobca má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby žalobca oznámi žalovanému vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke žalobcu. Uvedený postup platí obdobne, v zmysle čl. 4 bod 4.3 a 4.7 VOP, pre určenie výšky sadzby úroku z omeškania. V zmysle bodu 4.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že sumy so splatením ktorých je žalovaná v omeškaní sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou podľa bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok, zvýšenou o sadzbu úroku z omeškania vo výške dohodnutej v Zmluve. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala, v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy ku dňu 12.08.2014 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 13.08.2014 (deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatnení úveru) vo výške 8,15 % p .a.

z dlžnej čiastky.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 08.08.2016 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 33 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú M. G., D.. XX.XX.XXXX, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2016.

3. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2018 oznámil, že žalovaná M. G.Á. R. W. XX.XX.XXXX a dedičské konanie sa vedie na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12D/187/2017.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.04.2019 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 65 vydal rozhodnutie o pokračovaní v konaní s dedičom pôvodnej žalovanej v 1. rade a to H. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M., M. X ako so žalovaným v 2. rade, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 14.01.2020 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 74 vydal rozhodnutie o pokračovaní v konaní s dedičom po pôvodnej žalovanej M. G., D.. XX.XX.XXXX a to L. G.P., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M., M. X ako so žalovanou v 3. rade, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2020.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 09.06.2020 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 89 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného v 2. rade a žalovanú v 3. rade, aby sa vyjadrila k žalobe, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2020.

7. Na nariadenom pojednávaní dňa 17.03.2022 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Poukázala na to, že práve právna predchodkyňa žalovaných pani G. prejavila záujem o získanie úveru a to takým spôsobom, že doručila žiadosť o vydanie ČSOB kreditnej karty. Po splnení všetkých podmienok jej žalobca vystavil dňa 15.06.2010 oznámenie o poskytnutí úveru ČSOB kreditnej karty. Predmetom úveru, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru, ktorého úverový rámec bol vo výške 100 000 Sk, t. j. 3 319,39 eur. Právna predchodkyňa žalovaných sa zaviazala poskytnutý úver splácať s príslušnými poplatkami najneskôr 12-teho dňa toho ktorého mesiaca vo výške minimálnej splátky. Žalobca sa s právnou predchodkyňou žalovaných dohodol, že výška minimálnej splátky bude vždy vo výške 5 % z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 16,60 eur. Právna predchodkyňa žalovaných v 2. a 3. rade nedodržala platobnú disciplínu, na základe čoho vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru dňa 12.08.2014.

8. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedol, že nárok žalobcu nespochybuje a je ochotný plniť žalobcovi v splátkach tak ako aj v predchádzajúcej právnej veci, v ktorej súd rozhodol v tomto súdnom oddelení.

9. Žalovaná v 3. rade na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedla, že nemá čo by navyiac k veci uviedla.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie a to najmä: písomnou zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 05.03.2004 uzavretou medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovaných v 2. a 3. rade, pôvodne žalovanou M. G., oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti registrovanej pod č. XXXXXXXXXR zo dňa 21.03.2007, Obchodnými podmienkami pre ČSOB Kreditnú kartu účinnými od 01.07.2005, podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty účinnými od 01. augusta 2006, oznámením o zosplatnení úveru žalobcom zo dňa 13.08.2014 právnej predchodkyňou žalovaných M. G., úrokovými sadzbami žalobcu platnými od 01.01.2016 pre fyzické osoby - občanov - úvery, výtlačkom z počítačovej zostavy žalobcu o vyčíslení pohľadávky k 30.11.2015, oznámením o úmrtí právnej predchodkyňou žalovaných v 2. a 3. rade, právoplatným dedičským rozhodnutím vydaným na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12D/189/2017 - 145 zo dňa 31.01.2019, žiadosťou o vydanie platobnej karty k účtu zo dňa 21.03.2007, hlavnými informáciami potrebnými k stanoveniu čiastky alebo limitu úveru, poslednou výzvou žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky žalobcom zo dňa 12.06.2014 právnou predchodkyňou žalovaných v 2. a 3. rade M. G., doručenkou na poslednú výzvu zo dňa 12.06.2014 na právnu predchodkyňu žalovaných v 2. a 3. rade, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 13.08.2014 a doručenkou na právnu predchodkyňu žalovaných v 2. a 3. rade k oznámeniu o zosplatnení úveru, podstatným obsahom pripojeného dedičského spisu vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12D/187/2017 na právnu predchodkyňu žalovaných v 2. a 3. rade a to najmä: oznámením o úmrtí právnej predchodkyne žalovaných v 2. a 3. rade M. G., právoplatným dedičským rozhodnutím vydaným dňa 31.01.2019 pod sp. zn. 12D/187/2017 - 145, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Levice, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 a to najmä: žalobou, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXR zo dňa 07.05.2012, právoplatným dedičským rozhodnutím po žalovanej M. G., žiadosťou žalobcu v konaní s právnymi nástupcami po pôvodnej žalovanej v 2. rade M. G., právoplatným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 20.03.2019 pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 111 o pokračovaní s dedičmi po pôvodnej žalovanej v 2. rade M. G. a to s dedičkou L. G. D.. XX.XX.XXXX, N. M., M. X a H.P. G., D.. XX.XX.XXXX, N. M., M. X, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2019, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.08.2021 pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 360, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022, opravným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 11.01.2022 pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 381 o oprave záhlavia rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27. augusta 2021 sp. zn. 13Csp/68/2017 - 360, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2022, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2022 pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 397 o trovách konania podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (účinného od 01.03.2007 do 31.12.2007) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2007 do 30.04.2007) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného od 01.07.2006 do 31.12.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

20. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

21. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

22. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

27. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu voči žalovaným v 2. a 3. rade zamietol.

29. Žalobca na Okresný súd Levice podal žalobu dňa 15.01.2016 na tom právnom základe, že dňa 05.03.2004 uzatvoril s právnou predchodkyňou žalovaných v 2. a 3. rade, M. G., D.. XX.XX.XXXX, zmluvu o bežnom účte dňa 05.03.2004 podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe uzavretej zmluvy o bežnom účte medzi žalobcom a pôvodne žalovanou M. G. bola uzavretá zmluva o bežnom účte od určitej doby na určitú menu, pričom bola dodržaná písomná forma, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zo zmluvy o bežnom účte je zrejmé, že žalobca sa zaviazal počnúc dňom 22.08.2003 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu - M. G. bežný účet pod č. XXXXXXXXXX/XXXX s menou SKK s periodicitou výpisu z účtu mesačne poštou. Dňa 21.03.2007 žalobca oznámil žalovanej, právnej predchodkyni žalovaných v 2. a 3. rade, že na základe jej žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu zo dňa 21.03.2007 jej bude poskytnutý úverový rámec vo výške 100 000 Sk (3 319,39 eur) s čerpaním od 21.03.2007

s tým, že úroková sadzba predstavuje 18,5 %, debetná úroková sadzba 30 % a sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne. Pôvodná žalovaná, M. G. ako dlžník sa zaviazala, že bude dlžnú sumu splácať najneskôr vždy do 12. dňa toho ktorého mesiaca v ľubovoľnej výške, avšak najmenej vo výške minimálnej splátky, výška minimálnej splátky bola podľa článku 5 bod 5.1 VOP dohodnutá vo výške 5 % z dlžnej sumy, minimálne vo výške 500 SKK (16,60 eur). V zmysle bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí dohodnutou úrokovou sadzbou v zmluve. Pôvodná žalovaná, M. G. nedodržala platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.08.2014 a pôvodnú žalovanú ako dlžníčku vyzval na úhradu dlžnej sumy.

30. Žalobca súdu predložil oznámenie o zosplatení úveru zo dňa 13.08.2014.

31. Žalobca s pôvodnou žalovanou M. G. uzavrel platnú zmluvu o bežnom účte dňa 05.03.2004 podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Dňa 21.03.2007 žalobca s pôvodne žalovanou M. G. uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že na základe žiadosti pôvodnej žalovanej pod č. XXXXXXXXXXR jej poskytol k ČSOB Kreditná karta spotrebiteľský úver vo výške 100 000 Sk (3 319,39 eur). Žalobca konal pri uzavretí zmluvy o bežnom účte ako aj ohľadne poskytnutia úveru k ČSOB Kreditnej karte v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ako dodávateľ a pôvodná žalovaná M. G. uzatvárala zmluvný vzťah so žalobcom ako spotrebiteľka, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu zmluvný vzťah súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a tiež zákon pod č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karty, t. j. 21.03.2007.

32. Po podaní žaloby súd zistil, že pôvodná žalovaná M. G., D.. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom bolo vedené na Okresnom súde Levice po poručiteľke M. G. dedičské konanie pod sp. zn. 12D/187/2017, Dnot 54/2017 a uznesením zo dňa 31.01.2019 pod sp. zn. 12D/187/2017 - 145 bolo vydané dedičské rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2019. Z dedičského rozhodnutia je zrejmé, že právoplatnými dedičmi sa stal H. G., D.. XX.XX.XXXX, s ktorým súd pokračoval v tomto súdnom konaní na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2019 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 65, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019 ako so žalovaným v 2. rade.

33. Z právoplatného dedičského rozhodnutia po pôvodnej žalovanej M. G. súd zistil, že právoplatnou dedičkou sa stala aj L. G., D.. XX.XX.XXXX podľa právoplatného dedičského rozhodnutia zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 12D/187/2017 - 145, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2019 a preto súd pokračoval v konaní s dedičkou pôvodnej žalovanej M. G., D.. XX.XX.XXXX a to s L. G., D.. XX.XX.XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 14.01.2020 pod sp. zn. 11C/15/2016 - 74, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2020 ako so žalovanou v 3. rade.

34. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 súd zistil, že v tomto súdnom konaní už bola uložená dedičom H.Á. G., D.. XX.XX.XXXX a L. G., D.. XX.XX.XXXX, povinnosť plniť za dlžníka M. G. podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Z výroku pod č. III. rozsudku Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 360 zo dňa 27. augusta 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022 súd zistil, že dedičom H. G. a L. G. bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi Československej obchodnej banke, a. s. spoločne a nerozdielne sumu vo výške 12 121,04 eura na istine, zmluvný úrok z omeškania vo výške 10,90 % ročne zo sumy 12 121,04 eura od 01.05.2014 do zaplatenia, 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 12 121,04 eura od 01.05.2014 do zaplatenia s tým, že žalovaná v 2. rade (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13Csp/68/2017) L. G., D.. XX.XX.XXXX je povinná plniť žalobcovi úhrne vrátane trov konania len do výšky nadobudnutého dedičstva 13 272,29 eura a žalovaný v 3. rade H. G., D.. XX.XX.XXXX je povinný plniť žalobcovi úhrne vrátane trov konania len do výšky nadobudnutého dedičstva 17 687,91 eura, všetko v splátkach po 300 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a plnením jedného zo žalovaných plnenie ostatných žalovaných v rozsahu plnenia zaniká. Z pripojeného spisu Okresného spisu Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 je zrejmé, že žalobcom, veriteľom je Československá obchodná banka, a. s., avšak nárok žalobcu v tomto súdnom konaní vyplýva z úverovej zmluvy pod č. XXXXXXXXXXR, to znamená, že z iného úverového vzťahu ako v tomto súdnom konaní.

35. V konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 súd rozhodol v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, že dedič zodpovedá len do výšky nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a tiež za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Z právoplatného dedičského rozhodnutia nie je zrejmé aké boli náklady poručiťľovho pohrebu a tiež ani to kto ich zaplatil a táto skutočnosť nebola preukazovaná ani v tomto súdnom konaní a ani v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13Csp/68/2017 žalovanými v 2. a 3. rade. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 a uložil dedičom zaplatiť žalobcovi Československej obchodnej banke a. s. len sumu do výšky nadobudnutého dedičstva a táto limitácia je zrejmá z výroku súdneho rozhodnutia vo veci 13Csp/68/2017, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022. Žalovaný v 2. rade podľa tohto výroku zodpovedá za dlhy poručiťľky len do výšky 17 687,91 eura a žalovaný v 3. rade len do výšky 13 272,29 eura, t. j. obidvaja dedičia len do výšky nadobudnutého dedičstva.

36. Podľa výroku číslo III. rozsudku Okresného súdu Levice pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 360 zo dňa 27. augusta 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022 len zmluvný úrok z omeškania z istiny 12 121,04 eura od 01.05.2014 do 01.05.2021 predstavuje vo vyčíslení 9 248,35 eura. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že súd dôvodne do výroku tohto rozhodnutia limitoval plnenie žalovanej v 2. rade L. G. len do výšky nadobudnutého dedičstva 13 272,29 eura a pri žalovanom v 3. rade H. G. len do výšky nadobudnutého dedičstva 17 687,91 eura.

37. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovednosť dediča za poručiťľove dlhy a náklady jeho pohrebu je vždy obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Zodpovednosť dediča je teda zákonom obmedzená tak, aby nadobudnutie dedičstva neznamenal pre dediča majetkové riziko. Na druhej strane dedič nezodpovedá za poručiťľove záväzky len dedičstvom, to znamená podielom alebo len vecou ktorú zdedil, ale aj svojím vlastným majetkom do výšky ceny dedičstva, ktoré nadobudol.

38. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 2. rade a žalovaná v 3. rade boli z titulu dedenia zaviazaní právoplatným rozsudkom v konaní pod sp. zn. 13Csp/68/2017 - 360 zo dňa 27. augusta 2021 na tunajšom súde až do výšky ceny nadobudnutého dedičstva preto podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd v tomto súdnom konaní žalobu voči žalovaným v 2. a 3. rade v celom rozsahu zamietol. Žalovaný v 2. a 3. rade zodpovedajú za záväzky poručiťľľa a jeho dlhy len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalovaní v 2. a 3. rade mali v tomto súdnom konaní úspech v plnom rozsahu a preto majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.