

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/152/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011134  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011134.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., F. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.10.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného K. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 07.08.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že K. I. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/104/2014 zo dňa 16.12.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 17.04.2015 a ktorý vykonal dňa 17.10.2016.

Následne nastúpil na výkon zvyšku trestu v trvaní 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/27/2008 zo dňa 23.01.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Pp/18/2013 zo dňa 29.04.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Pp/18/2013 zo dňa 18.12.2014 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 17.03.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 3 (tri) mesiace, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/96/2015 zo dňa 30.07.2015, pôvodne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 17.06.2019.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/49/2018 zo dňa 09.05.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 01.08.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v zásade na požadovanej úrovni. U odsúdeného bol zaznamenaný jeden nedostatok v oblasti komunikácie a správania sa, keď neslušne reagoval na odobratie nedovolených vecí. Iné nedostatky v súvislosti so správaním zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (5-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávil individuálne čítaním kníh a časopisov, lúštením krížoviek, hraním stolného tenisu či sledovaním TV. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapájal, taktiež neprejavil záujem o krúžkovú činnosť. Vo výkone trestu v súčasnosti nie je pracovne zaradený, pričom v minulosti zaradený bol a jeho pracovné výkony boli hodnotené pozitívne. Odsúdený sa zapája aktívne do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti (čistiace a upratovacie práce, výmena bielizne, pomocné práce pri maľovaní). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s kamarátom formou korešpondencie a návštev. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav uviedol, že odsúdený má rezervy v úrovni právneho a morálneho vedomia, pričom postoj k spáchanej trestnej činnosti je iba čiastočne kritický. Za nedostatok súd považoval aj dlhodobé zlyhávanie v roli otca a nezáujem o revitalizáciu týchto vzťahov. Taktiež odsúdený neplní bod aktivity z dôvodu pasívneho využívania voľného času. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a finančných problémov.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 17-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je odľžený bankrotom, môže si dať strhávať po 100 - 200,- eur aj viac. Ďalej uviedol, že má prácu, nakoľko je zamestnaný v pracovnej agentúre W. U. a zároveň má aj zabezpečené bývanie. V prípade hodnotenia poukázal, že chodil aj na niektoré kvízy. Nemôže za to, že si radšej zašportuje, má kritický postoj k trestnej činnosti. Celé to bolo o peniazoch, teraz, keď má možnosť to platiť, tak to nebude problém. Pred nástupom na výkon trestu pracoval celý život a bude aj po prepustení.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, keď poukázal na 16 záznamov odsúdeného v registri trestov a skutočnosť, že sa v minulosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 4T/104/2014 a sp. zn. 6T/96/2015 a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/27/2008, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Nakoľko v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, súd dĺžku zvyšku tohto nevykonaného trestu zohľadnil v tom smere, že okrem posudzovania či odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého trestu, z ktorého podmiennečne prepustený nebol, zároveň skúmal či odsúdený vykonal pomyselne celý zvyšok trestu, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Pokiaľ ide o nedostatok, na ktorý poukázal ústav v hodnotení (neslušná reakcia na odobratie nedovolených vecí), nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal súd konštatovať nespĺnenie tejto podmienky, nakoniec odsúdenému nebol za uvedený nedostatok udelený ani disciplinárny trest, pričom v priebehu výkonu trestu sa ďalšieho obdobného správania už nedopustil

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, keď v prípade odsúdeného poukázal na stredné riziko sociálneho zlyhania pri menej priaznivej resocializačnej prognóze.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 17-krát (slovom sedemnásťkrát) súdne trestaný, k trestnej činnosti je iba čiastočne nekritický, ako aj ku skutočnosti, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/27/2008 neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani viaceré odsúdenia či hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí, keď vzhľadom na naozaj „pestrý“ odpis registra trestov a skutočnosť, že odsúdenému už raz bola daná možnosť preukázať polepšenie prostredníctvom podmieňného prepustenia, nie je súd presvedčený o tom, že by odsúdený viedol po prepustení riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.