

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200364
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118200364.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L. R. XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 5 305,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 12.1.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5 305,67 eur a úroku z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 4 921,11 eur od 17.2.2015 do zaplatenia z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2012.

2. Zo spisu vedeného v tomto konaní bolo zistené z prílohy pripojenej k návrhu na zmenu žalobcu - oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia a návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 11Csp/5/2018. Zo spisu sp. zn. 11Csp/5/2018 vyplýva, že v konaní vystupoval ako žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. proti žalovanému N. V., nar. XX.X.XXXX. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 5 305,67 eur a úroku z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 4 921,11 eur od 17.2.2015. Právnym titulom uplatneného nároku bola zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2012. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 11Csp/5/2018-19 zo dňa 30.5.2018, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2018.

3. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18Csp/4/2018

-2-

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V danej veci prejednaníu a rozhodnutí o veci bráni prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/5/2018 bolo rozhodnuté dňa 30.5.2018 platobným rozkazom, ktorým bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 5 305,67 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4 921,11 eur od 17.2.2015 do zaplataenia. Žalobca si nárok uplatnil z dôvodu neuhradeného úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2012.

7. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplataenia sumy 5 305,67 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4 921,11 eur od 17.2.2015 do zaplataenia, pričom svoj nárok odôvodňuje nespĺnením povinnosti žalovaného vrátiť úver poskytnutý žalobcom zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2012.

8. Z uvedeného vyplýva, že ide o rovnaký nárok žalobcu, týka sa rovnakého predmetu konania a týka sa tých istých osôb, o ktorom už bolo tunajším súdom právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 11Csp/5/2018-19 zo dňa 30.5.2018.

9. Vzhľadom na uvedené, konaniu a rozhodnutiu v tomto konaní bráni neodstrániteľná prekážka, ktorou je vec rozhodnutá. V zmysle § 230 CSP nemožno vec znova prejednávať a rozhodovať, preto bolo konanie podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavené.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP na základe procesného zavinenia žalobcu so zastavením konania. Žalovanému, ktorému v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

18Csp/4/2018

-3-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.