

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203888  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203888.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. R. XXXX/XX, K. R., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, zvereného do pestúnskej starostlivosti manželov R. Z., nar. XX. X. XXXX, a O. Z., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom X. R. XXXX/XX, K. R.Š., dieťa matky R. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Q. V. XXXX/XXA, P. I., a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého Q. B., nar. X. X. XXXX, dieťa matky R. B., nar. X. XX. XXXX, otca v rodnom liste neuvedeného.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 5. 11. 2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podnet na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého B. Q., nar. X. X. XXXX, ktorý odôvodnil nasledovne. Maloletý Q. B. bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/37/2019-65 zo dňa 30. 5. 2019, právoplatným dňom 17. 6. 201, zverený do pestúnskej starostlivosti manželov R. Z. D. O. Z., obaja trvale bytom v K. R.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgán určený pre agendu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vedie od 18. 6. 2021 správne konanie vo veci žiadosti manželov R. Z. D. O. Z. o zapísanie do zoznamu žiadateľov o osvojenie maloletého, ktorí tvrdia, že matka neprejavuje skutočný záujem o syna. Na základe žiadosti určeného úradu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podnet na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Osobným šetrením v rodinnom prostredí žiadajúcich manželov bolo zistené, že títo spoločne s maloletým Q. bývajú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve p. Z.. Byt je účelne a moderne zariadený, maloletý má v byte vlastnú izbu vybavenú a zariadenú vkusne a moderne. V izbe má lôžko, množstvo hračiek, priestor na hranie, skrine, v ktorých má svoje osobné veci. Pestúni zabezpečujú maloleťmu uspokojovanie všetkých jeho potrieb, v záujme jeho zdravého vývoja. Maloletý má pravidelný režim, pestúni mu zabezpečujú a organizujú rôzne aktivity, výlety. V čase osobnej návštevy bol maloletý riadne zabezpečený, pôsobil veľmi spokojne, ukazoval svoje hračky, snažil sa zapájať svoje okolie do hry, spontánne pribiehal k pestúnke, túžil sa k nej, oslovoval ju mama. Ošetrujúca lekárka maloletého MUDr. H. úrad informovala, že manželia Z. i sa o dieťa príkladne starajú, majú absolvované všetky prehliadky aj očkovania. Na základe dožiadania vykonal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave šetrenie v domácnosti matky maloletého. Súčasne ju úrad v Liptovskom Mikuláši kontaktoval aj telefonicky na č. XXXXXXXXXX. Hovor prijal muž, ktorý sa nepredstavil, uviedol, že matka maloletého išla na nákup a vrátila sa o 10 minút. Následne pracovníčku úradu kontaktovala matka z iného čísla účastníckej stanice a tvrdila, že v predchádzajúcom rozhovore

rozprávali s otcom maloletého, súčasne dodala, že spolu nežijú, sú len v kontakte. Vyjadrila sa, že jej bytové podmienky sú nezmenené, má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti v Dopravnom podniku s príjmom približne 700 eur mesačne, za nájom platí 330 eur mesačne. Pracovníčke úradu tvrdila, že sa o syna zaujíma, takmer každý deň si píše s „tetou Zuzkou“ (pozn.: p. Z.). Zaujíma sa o Q. a jeho potreby. Mala záujem aj o videohovory so synom, tie sa jej však nepodarilo uskutočniť. Podľa nej, akoby teta Zuzka bránila v kontakte so synom, posielala jej len videozáznamy, na ktorých je maloletý. Naposledy s ním bola matka v kontakte cez videohovor pred dvomi mesiacmi. Podľa nej, Q. s ňou moc nekomunikoval - akoby ona bola cudzia osoba a Q. nevedel, kto je. Poslala mu 27. 7. 2021 balík s hračkami a oblečením. Následne kontaktovala O. Z. a pýtala sa jej, či sa syn balíčku potešil. Balíky mu posielala približne jedenkrát za dva mesiace. Vždy sa informuje u O. Z., čo Q. potrebuje, aby nekupovala zbytočné veci. Osobne ho videla naposledy minulý rok. Súčasne uviedla, že 24. 8. 2021 sa chystá do Liptovského Mikuláša, chce prísť syna pozrieť a chce prísť aj na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Prejavila záujem starať sa o syna. Záznam z telefonického rozhovoru bol vypracovaný dňa 4. 8. 2021.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 6. 8. 2021 vyplýva, že dňa 4. 8. 2021 vykonal orgán odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, šetrenie v domácnosti matky na adrese Š. XX, P., za účelom overenia bytových, sociálnych a rodinných pomerov matky. Táto žije sama v garsónke, ktorú má v prenájme. V čase návštevy bolo bývanie matky na hygienicky požadovanej úrovni, matka práve varila. Vyjadrila sa, že je zamestnaná ako upratovačka v Dopravnom podniku Bratislava a brigádnicke upratuje aj vchody bytovky. Jej čistý mesačný príjem je 700-800 eur, za nájom platí 300 eur mesačne, jej ďalšie výdavky sú 80 eur mesačne na výživné a 40 eur mesačne za telefón. Matka sa vyjadrila, že k nej na návštevne pobyty chodí starší syn R., ktorý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny, Učiteľská, Bratislava. Za synom Q. bola v Liptovskom Mikuláši raz, stretnutie prebehlo za účasti organizácie Úsmev ako dar. Matka uviedla, že ju trápi, že Q. je ďaleko a nemôže za ním cestovať častejšie, pretože jej to nedovoľuje finančná situácia. Chcela by sa s ním stretávať častejšie, podľa jej slov, pestúnka maloletého Q. jej neposkytuje fotky, ani informácie o maloleťom. Q. poslala na narodeniny množstvo darčiekov, hlavne oblečenie a hračky. Uvedomuje si, že syn ju nepozná, a prišlo by jej vhodné, ak by na úvodných stretnutiach pomáhal s vytvorením vzťahu medzi ňou a Q. psychológ. Ona má záujem o stretávanie sa s ním, bola by rada, ak by ku nej chodil na krátkodobé pobyty, rovnako, ako k nej chodí syn Michal. Navrhuje, aby sa s pestúňkou striedali, to znamená, že raz by prišla matka za maloleťom do Liptovského Mikuláša, a potom by mohla prísť pestúnka spoločne s Q. za matkou do Bratislavy. V závere matka uviedla, že má záujem zapísať otca maloletého Q. do rodného listu, pretože v čase jeho narodenia sa nachádzal vo väzení.

3. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš začal Okresný súd Liptovský Mikuláš konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého Q. B., nar. X. X. XXXX, uznesením zo dňa 8. 11. 2021. Súčasne súd ustanovil maloleťmu za kolízneho opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Prvý termín pojednávania bol nariadený na deň 23. 11. 2021. Predvolanie na pojednávanie bolo doručované matke na poslednú známu adresu L. XX, P., avšak zásielka s predvolaním nebola listine doručená z dôvodu, že adresátka zásielky je neznáma. Pred odročením pojednávania (z dôvodu nesplnenia procesných podmienok pre jeho vykonanie) oznámila O. Z., že matka jej telefonovala v ranných hodinách z telefónneho čísla XXXXXXXXXX a oznámila jej, že sa dostaví vlakom do Liptovského Mikuláša o 11.56 hodine. Z uvedených dôvodov súd posunul začiatok pojednávania až do 12.08 hodiny, avšak matka sa na pojednávanie nedostavila. Pestún R. Z. oznámil, že s matkou majú opakovane rovnaké skúsenosti. Keď prisľúbil, že sa dostaví na akékoľvek stretnutie na úrade, nepríde tam. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka súčasne predložila súdu listinné dôkazy svedčiace o stave exekúcie vo veci vymáhania výživného na maloletého ku dňu 23. 11. 2021, dlh matky na výživnom bol 1.023,33 eur.

5. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na deň 11. 1. 2022 o 10.30 hodine. Matke bolo doručované predvolanie na ďalšiu známu adresu I. XX, P.. Zásielka sa vrátila opäť s oznámením poštového podniku, že adresát zásielky je neznámy.

6. Okresný súd Liptovský Mikuláš súčasne požiadal Okresný súd Bratislava III o vykonanie vylučku matky ku predmetu konania, ku stavu záujmu o maloletého syna, ku stavu doterajšej komunikácie

s maloletým a pestúnmi maloletého, ku stavu uhrádzania určeného výživného, ku jej zárobkovým a majetkovým pomerom.

7. Dožiadaný súd oznámil dňa 17. 12. 2021, že termín výsluchu vytýčený na deň 21. 12. 2021 bol zrušený z dôvodu, že matka si neprebrala súdne zásielky na obidvoch známych adresách. Ďalší termín výsluchu bol určený na deň 10. 1. 2022. Dožiadaný súd doručoval matke predvolanie aj cestou zamestnávateľa a polície.

8. Predvolanie matke na adresu trvalého bydliska, registrovaného v Registri obyvateľov SR - Q. V. XXXX/XXA, XXX XX P., nebolo doručené, taktiež bol neúspešný pokus o doručenie predvolania a súvisiacich zásielok súdu (uznesenie o začatí konania, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, poučenie účastníka konania), na adresu L. XX, P..

9. Pred otvorením pojednávania dňa 11. 1. 2022 oznámila zástupkyňa kolízneho opatrovníka, že akékoľvek snahy o kontakt s matkou, aj prostredníctvom dožiadanej úradu v Bratislave, boli neúspešné. Aktuálne matke narástol dlh na výživnom pre syna na sumu 1.073,33 eur, naposledy zaplatila úradu výživné 50 eur v máji 2019. Na pojednávaní sudkyňa skonštatovala, že sa nepodarilo zrealizovať ani dožiadaný výsluch matky pred Okresným súdom Bratislava III.

10. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 10. 2. 2022, avšak matke sa opätovne nepodarilo doručiť zásielky súdu na posledné známe adresy jej pobytu Š.T. X P., taktiež ani prostredníctvom jej posledného známeho zamestnávateľa, spoločnosti HIRSCH, s.r.o., Hviezdoslavov.

11. Dňa 24. 1. 2022 oznámil dožiadaný Okresný súd Bratislava III, že informatívny výsluch matky nebol dňa 10. 1. 2022 vykonaný z dôvodu havarijnej situácie vodovodnej prípojky, a zároveň dožiadaný súd oznámil, že predvolanie matky opätovne nebolo doručené. Adresa trvalého pobytu matky - Q. V. XXX/XXA, P., je virtuálne sídlo, a na adrese I. XX, P., bolo zistené prostredníctvom polície, že matka tam nebyva. Následne bolo matke doručované predvolanie ku výsluchu, uznesenie o začatí konania a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka i poučenie účastníka konania na adrese Bratislava, C. Š.. Z oznámenia OR PZ Bratislava, Nové Mesto, zo dňa 27. 12. 2021 vyplýva, že matka na adrese I. XX, Bratislava nebyva. Uvedenú skutočnosť potvrdila dlho usídlená obyvateľka bytového domu.

12. Dňa 8. 2. 2022 bolo doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš oznámenie o stretnutí s matkou maloletého spolu s úradným záznamom OSPODaSK Bratislava zo dňa 12. 1. 2022. Matka sa vtedy dostavila na úrad, kde uviedla, že otec maloletého ju vyhodil zo všetkých podnájomov a postaral sa o to, aby ju vyhodili aj z práce. Robí jej stále problémy, ona s ním skončila. Zlomil jej telefón, preto nemá aktuálne žiadne telefónne číslo. Nemá kde bývať, býva na rôznych miestach. V predchádzajúci deň jej v práci odovzdali list, že sa mala dostať na Okresný súd Bratislava III 10. 1. 2022 za účelom výsluchu vo veci osvojitelnosti maloletého, avšak list prevzala 11. 1. 2022. Pred pracovníčkou úradu uviedla, že s osvojením maloletého absolútne nesúhlasí, chce, aby súd upravil styk a aby pestúnka spoločne s Q. chodievala do Bratislavy, chce sa s ním stretávať, je to jej syn. Je ochotná súhlasiť s tým, aby sa stretávali v CDR Učiteľská, kde je umiestnený jej druhý syn R.. Matke bolo odporúčané, aby v nasledujúcich pracovných dňoch išla na OS BA III informovať sa o výsluchu a zároveň, aby na súde uviedla všetky skutočnosti týkajúce sa maloletého Q.. V konaní však bolo preukázané, že matka takýto úkon neurobila.

13. Vzhľadom k tomu, že matke ku dňu 9. 2. 2022 opäť neboli doručené písomnosti súdu, najmä uznesenie o začatí konania, poučenie účastníka konania a predvolanie na pojednávanie, a to ani cestou dožiadanej úradu, a doposiaľ nebol realizovaný výsluch matky cestou dožiadanej úradu, súd oznámil pestúnom O. Z. D. R. Z. i kolíznemu opatrovníkovi zrušenie termínu pojednávania, a nariadený bol nový termín pojednávania na deň 17. 3. 2022.

14. Okresný súd Liptovský Mikuláš opätovne dňa 10. 2. 2022 požiadal Okresný súd Bratislava III o vykonanie výsluchu matky, za súčasného oznámenia ďalšieho termínu pojednávania na deň 17. 3. 2022 o 12.00 hodine.

15. Okresný súd Liptovský Mikuláš urobil oznámenie o doručovaní písomností matke podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 11. 2. 2022 do 11. 3. 2022.

16. Z úradného záznamu asistentky senátu vyplýva, že dňa 14. 2. 2022 bolo kontaktované Centrum pre deti a rodiny, Učiteľská, Bratislava, ktoré oznámilo, že matka sa so zariadením, kde je umiestnený jej starší syn R., nekontaktovala od Vianoc 2021. Od Vianoc 2021 neevidujú ani žiadnu snahu matky o kontakt. Uvedené pracovisko bolo požiadané oznámiť aktuálny telefonický kontakt na matku. Posledné telefónne číslo zo dňa 14. 12. 2021 bolo zaregistrované ako XXXXXXXXXX, v novembri 2021 mala matka iné číslo XXXXXXXXXX. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bol oznámený telefonický kontakt na starú matku maloletého, X. P., ktorá oznámila, že matke maloletého môžu byť doručované zásielky na jej adresu: Y. XX, P.

17. Dožiadaným súdom Bratislava III bola matka opätovne predvolaná na informatívny výsluch na deň 15. 3. 2022, avšak z neskoršieho telefonického oznámenia tohto súdu vyplýva, že matka sa na ostatné predvolanie nedostavila, zásielky sa doposiaľ nevrátili, v rámci telefonického preverovania matka oznámila, že prevzala žltý lístok s oznámením o uložení zásielky na pošte, avšak túto si nestihla prevziať.

18. V dopoludňajších hodinách dňa 17. 3. 2022 matka telefonicky oznámila súdu, že na pojednávanie sa dostaví, bude meškať približne 10 minút. Plánovaný príchod vlaku do Liptovského Mikuláša je o 12.00 hodine.

19. Na pojednávanie, nariadené na deň 17. 3. 2022 o 12.00 hodine, sa dostavila matka maloletého až o 12.20 hodine. Na pojednávaní boli okrem nej prítomní kolízny opatrovník, svedkovia O. Z. D. R. Z. a ako verejnosť JUDr. Eva Dorociaková, advokátka, poukazujúca na dôvody svojej prítomnosti na pojednávaní, ako zástupkyne pestúnov v súvisiacom konaní o ich návrhu na osvojenie maloletého.

20. Prednes matky R. B. na pojednávaní v rámci jej výsluchu bol sprevádzaný jej výraznou procesnou nedisciplinovanosťou, keď napriek opakovaným upozorneniam sudkyne mala neadekvátny verbálny prejav s opakovaným vstupom do prednesu sudkyne, zvýšeným hlasom, nerešpektovaním autority súdu, ani autority privolaného príslušníka justičnej stráže. V záujme zabezpečenia kľudného priebehu pojednávania bola matka vykázaná z pojednávacej miestnosti o 13.22 hodine do 13.27 hodiny (5 minút).

21. Z vyjadrenia matky vyplýva, že sa dostavila na pojednávanie bez občianskeho preukazu, pretože tento jej bol odcudzený v čase, kedy vyhľadala urgentnú lekársku pomoc 25. 2. 2022 po tom, ako ju fyzicky napadol jej priateľ. Dôrazne vyjadrila svoj nesúhlas s tým, aby jej syna niekto osvojil, citujúc, „to ma najskôr pochovajte, a potom si ho môže niekto osvojiť“. Naposledy bola v kontakte s Q. minulý rok. Q. má brata R., ktorý za Q. chodieval do Detského domova v Studienke. Na otázku, či má matka záujem, aby jej synovia žili spoločne s ňou, uviedla, že pokiaľ si nedá svoj život do poriadku, chce presunúť Q. do detského domova ku synovi R., aby vyrastali spolu. Ona momentálne nepracuje, v januári ich v práci prepúšťali kvôli Covidu, jej šéf bol na tom finančne zle, nevyplácal im výplaty. Na úrade práce sa nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie, nikdy tam nebola evidovaná. Od pondelka by mala nastúpiť do inej práce, bude upratovať apartmány, nemá však ešte o tom doklad, nevie povedať ani presný názov zamestnávateľa. Nespomína si, kedy bola naposledy v kontakte s Q., či to bolo v lete alebo inokedy. Výživné momentálne neplatí, nemá z čoho. Keď zarábala, mala zárobok 650 eur. Naposledy mala takúto výplatu v januári tento rok. Minulý rok bola nezamestnaná možno mesiac, inak robí stále. Počas celého obdobia zamestnania mala mzdu 650 eur. Trikrát vystriedala bývanie, v jednom platila za nájom 300 eur, v druhom 400 eur, v poslednom 380 eur. Keď bývali s priateľom na I. ulici na Trnavskom mýte, vystaňovali ich kvôli tomu, že jej priateľ tam robil zle, vykrikoval, prichádzal v noci i cez deň. Ona bola navštíviť Q. za obdobie od dvoch rokov jeho veku dvakrát, avšak v písomnom kontakte bola so O. Z. stále. Naposledy sa so O. Z. kontaktovala v decembri, avšak ona jej odpisovala tak, ako jej to vyhovovalo. Podľa nej, komunikácia od nich (O. Z., R. Z.) nebola vyhovujúca. Jej bránil v osobnej návšteve nedostatok financií. Hoci zarábala, platila byt a okolo toho aj iné veci. Dôvodom, pre ktorý sa Z.Í. neozvala od decembra 2021, bolo predvolanie na pojednávanie a uznesenie o začatí konania i súvisiace písomnosti. Podľa nej, O. jej posielala staré fotky. Matka položila rečnícku otázku „načo by som sa s ňou kontaktovala, keď som videla, že je pojednávanie vo veci, a že si ho chce osvojiť“. Pri opise úrovne komunikácie so O. Z. použila matka vulgarizmus sprevádzaný neadekvátnou gestikuláciou, búchajúc si dlaňou po čele. Slovný prednes matky sa vyznačoval nepretržitým, nezastaviteľným prúdom slov nezrozumiteľného, nejasného obsahu, napriek zrozumiteľnej artikulácii. Jej správanie na pojednávaní bolo výbušné, miestami sprevádzané teatralnosťou, s absolútnym ignorovaním súdnej autority a dôstojnosti pojednávania. Nedokázala sa primerane koncentrovať na obsah položených

otázok, zástupkyňou kolízneho opatrovníka bola požiadaná, aby chvíľu pozorne počúvala obsah jej otázok. Na otázku zástupkyne kolízneho opatrovníka, čo urobila, aby sa osobne stretla s maloletým, odpovedala, že je na tom finančne zle a žiadala O. Z., aby jej vyhovel a prišla na návštevu do Bratislavy. Nepamätá si však, či niekedy požiadala o ich návštevu v konkrétnom termíne. O. Z. jej mala povedať, že to má riešiť s organizáciou Úsmev ako dar.

22. Svedkyňa O. Z. po zákonom poučení svedkyne uviedla, že maloletý Q. je v jej a manželovej starostlivosti od 1. 3. 2019, t. j. 3 roky. Matka sa počas tohto obdobia stretla s Q. jedenkrát v júli 2019. Odvtedy sa s nimi kontaktovala cez aplikáciu WhatsApp, zakaždým z iného telefónneho čísla. I prednes tejto svedkyne bol neustále rušený neadekvátnymi verbálnymi vstupmi matky, nevynímajúc i vyhlásenie, že matka si to všetko zaplatila. Svedkyňa ďalej uviedla, že kontaktovanie matkou bolo sporadické, približne raz za mesiac. Rozsah komunikácie vyplýva z obsahu správ, ktoré boli vo vytlačenej forme predložené súdu. Dňa 23. 12. 2019, t. j. deň pred štedrým večerom, matka oznámila, že sa chce stretnúť T. Q.. O. Z. jej oznámila, že majú zaplatenú dovolenku v Krakove. Následne sa matka ozvala až koncom januára, neprišla však osobne. Na Vianoce 2020 sa ozvala, že by chcela hovoriť s Q. cez videohovor. V tom čase bola O. Z. v práci, povedala teda matke, že po príprave večere sa s ňou skontaktujú. Ozvali sa jej, hovorili spolu asi dve minúty, hovor ukončila sama matka. O ďalší videorozhovor nepožiadala. Zakaždým im volala z iného čísla telefónu. Pri jednom telefonáte tvrdila, že sa nachádza pred jej domom v Bratislave, a keď príde domov, spojí sa cez videohovor, avšak nezavola. Ozvala sa s dlhším odstupom po mesiaci v deň, kedy bolo nariadené pojednávanie 23. 11. 2021. Odvtedy s nimi nenadviazala absolútne žiaden kontakt, neiniciovala žiadnu komunikáciu ani v decembri, ani cez Vianoce. V priebehu konania ich žiadala, aby za ňou chodili so synom do Bratislavy. O. Z. jej vysvetlila, že z hľadiska na vek maloletého to nebude možné, a matka ani neurčila žiaden konkrétny termín stretnutia, nežiadala oň.

23. Svedok R. Z. po zákonom poučení svedka uviedol, že maloletý je v ich starostlivosti od marca 2019. On má k nemu vytvorený rodičovský vzťah - otec a syn. Za celé predchádzajúce obdobie sa matka kontaktovala s maloletým osobne v júli 2019. Párkrát sa stalo, že ich kontaktovala so záujmom o stretnutie. Bolo to napríklad v decembri 23. 12., kedy mali zaplatenú dovolenku v Poľsku. Chcela prísť 23. 12., oni však navrhli stretnutie v januári. Neprišla, neospravedlnila sa, neoznámila dôvody, pre ktoré neprišla. Komunikuje s nimi cez aplikáciu WhatsApp, zakaždým z iného telefónu. Naposledy boli spolu v kontakte 23. 11. 2021, odvtedy sa s nimi nekontaktovala.

24. K výpovedi svedka matka uviedla, že pokiaľ ide o dohodnutú návštevu v januári 2020, vtedy dávala syna R. do detského domova, preto nemohla za Q. prísť, chodila do práce. Na druhej strane sa vyjadrila, že cez víkendy robila málokedy. V pojednávacej miestnosti so zvýšeným hlasom vyhlásila, že keby bol prišiel maloletý Q., dokázala by kontrolovať svoje správanie, avšak na druhej strane sa krikom pýtala O. Z., kedy ju videla byť agresívnou. Súčasne dodala, že toto si so O. Z. i s Úsmevom ako dar vybaví. Ďalej uviedla, že sa stretli v roku 2019 v nákupnom centre ( v Liptovskom Mikuláši), kde bola O. Z. i s Q.. O. Z. ju odsunula, aby ju Q. nevidel plakať. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka operatívne predložila súdu správu organizácie Úsmev ako dar, z ktorej obsahu vyplýva, že pri stretnutí matky s maloletým, za prítomnosti manželov Z., v obchodnom centre v Liptovskom Mikuláši, v deň stretnutia matka nedodrжала dohodu, neprišla vlakom v čase, ktorý bol dohodnutý, stretnutie sa posunulo o viac ako tri hodiny. Komunikácia s matkou bola od rána veľmi vyostrená z jej strany, reagovala podráždená, napriek tomu, že ona určila čas cestovania, aj hodinu stretnutia, rovnako i dátum. O. Z. matke pri stretnutí trpezlivo vysvetlila, že maloletého by mohlo vystrašiť, keď ju vidí uplakanú. Svoju biologickú mamu nepoznal, O. Z. mu vysvetlila, kto to je. Matka mu priniesla darček, ktorý spolu rozbalili. Vďaka pestúnskym rodičom, ktorí maloletého stále ubezpečovali svojou prítomnosťou, stretnutie prebiehalo pokojne, sprevádzané bolo spontánnou hrou matky s maloletým. Stretnutie trvalo približne jeden a pol hodiny, ukončené bolo na podnet matky, pretože musela cestovať späť do Bratislavy. Pôvodne bolo stretnutie naplánované na dlhší čas, ale z dôvodu neskorého príchodu matky sa skrátilo. Matka reagovala na konci stretnutia plačom, maloletý bol pokojný, kýval jej. Matka sa dostavila na stretnutie so svojou sestrou dvojčikou, hoci to nebolo dohodnuté. Z pohľadu zástupkyň akreditovaného subjektu SPDDD Úsmev ako dar, matka si prizvala na stretnutie ďalšiu osobu, pretože si nie je istá vo svojich rozhodnutiach, potrebuje podporu ľudí, ktorým verí. K synovi bola milá i opatrná, hrala sa s ním, odovzdala mu darčeky, avšak, akoby jej to v tej chvíli stačilo, nemala potrebu pýtať sa ďalej, čo bude so synom zajtra, ako bude spať, čo bude jesť. Toto stretnutie malo byť úvodom do ďalších stretnutí so synom, tak ako to matka prezentovala aj v

telefonickom kontakte s organizáciou Úsmev ako dar. Dlhší čas sa však neozývala, potom opäť chcela stretnutie, ale o pár dní ho zrušila, zmenila číslo telefónu, nedalo sa s ňou skontaktovať.

25. V záverečnom návrhu na pojednávaní matka predniesla: „Ja môjho malého nedám nikomu. Má staršieho brata, ktorého si žiada, aby boli v kontakte, a už mám napísaný návrh po tomto súde, aby bol syn zverený do detského domova tam, kde sa nachádza aj R.Q., nakoľko sú súrodenci, tak, aby spolu vyrastali, teda, nech spolu vyrastajú v detskom domove na Učiteľskej“.

26. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom prednese uviedla, že súčasné správanie matky by bolo ohrozujúcim vo vzťahu ku maloletému Q.. Do prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zasiahla matka slovami: „To ste ešte nezažili iné!“ V pokračujúcom záverečnom prednese zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že akceptuje právo dieťaťa poznať biologických rodičov, rovnako svojho brata, a teda má právo na biologické väzby so súrodencami, ale jedna z najdôležitejších vecí je, aby mu bol poskytnutý pocit bezpečia a stabilita prostredia. Do tohto prednesu matka opäť nevyzvané zasiahla vyhlásením: „Tam bude mať všetko, v detskom domove!“ Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v závere navrhla akceptovať citové väzby, ktoré sú medzi manželmi Z. a maloletým Q..

27. V doplňujúcom vyjadrení na záver matka uviedla, že maloletý Q. má svojho otca, ktorý bol „zavretý“, a teraz uvažuje, že prizná otcovstvo.

28. Okrem výsluchu matky a výsluchu svedkov O. Z. a R. Z., bolo oboznámené s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/56/2020, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 11P/39/2019, Okresného súdu Bratislava II 49P/54/2018, 49P/41/2018, 27P/141/2017, 49P/15/2017, 11P/37/2019, s obsahom správ kolízneho opatrovníka, s obsahom úradných záznamov, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, s obsahom výsledku lustrácie v evidencii obyvateľov SR, s obsahom uznesenia o začatí konania a ustanovení kolízneho opatrovníka, s fotodokumentáciou, s obsahom platobnej karty svedčiacej o výške dlhu matky na výživnom určenom pre maloletého Q., so správou o stave exekúcie, týkajúcej sa vymáhania výživného, s obsahom komunikácie matky so O. Z. a R. Z., s obsahom opakovaných žiadostí o výsluch matky maloletého pred dožiadaným Okresným súdom Bratislava III, s obsahom správ kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v prostredí pestúnov O. Z. a R. Z., s obsahom výsledku lustrácie v evidencii zamestnávateľov matky, s obsahom správy zo zisťovania pomerov u matky kolíznym opatrovníkom a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

29. Z predloženého zoznamu výpisov svedčiacich o komunikácii matky so O. Z. D. R. Z. vyplýva, že táto prebiehala formou správ krátkeho obsahu, svedčiacich o povrchnej komunikácii matky bez hlbšieho záujmu o syna, jeho zdravotný stav, zdravotnícke zariadenia, poskytujúce mu zdravotnú starostlivosť, jeho výživu, záujmové aktivity. 1. 11. 2019 sa matka ospravedlnila, že sa jej nepodarilo prísť za maloletým aj so starším synom R.. O. Z. odosielala matke súbor fotografií maloletého. Matka prejavovala záujem o odoslanie darčiekov maloletému, a tieto niekoľkokrát skutočne odoslala. Z vyjadrení matky vyplýva absencia jej poznatku o návšteve viacerých špecializovaných zdravotných ambulancií maloletého (gastroenterologické vyšetrenia, kožná ambulancia), nezaujímal sa bližšie o potrebné očkovanie maloletého. Z komunikácie vyplýva, že O. Z. odpovedala matke na položené otázky, týkajúce sa maloletého. V priebehu roku 2020 súd zaregistroval dlhšiu pauzu v komunikácii matky, keď od termínu 18. 8. 2020 sa ozvala O. Z. až dňa 11. 10. 2020, bez bližšieho vysvetlenia. V máji 2021 avizovala matka záujem stretnúť sa so synom pri príležitosti jeho blížiacich sa narodenín, avšak z obsahu pripojenej komunikácie vyplýva, že sa nedostavila. O. Z. pripomenula matke v júni 2021, že maloletý čaká od nej balík, prisľúbený od decembra 2020. Z priebehu ďalšej komunikácie vyplýva, že matka poslala maloletému balíkom oblečenie i obuv - tenisky. 20. 11. 2021 matka žiadala O. Z., aby jej nosila maloletého na návštevu do detského domova Učiteľská za svojim bratom. Opakovane oznámila O. Z., že „syna jej nedá“.

30. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov maloletého, zvereného do pestúnskej starostlivosti manželom R. Z. D. O. Z., zo dňa 7. 1. 2022, vyplýva, že pestúni riadne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého a všetky jeho potreby. Poskytujú mu dostatok podnetov pre jeho zdravý vývin. Pestúni žijú aktívnym životom, veľa športujú, aktivity a rôzne výlety prispôsobujú maloletému Q.. Bytové, zárobkové a majetkové pomery O. Z. D. R. Z. sú vyhovujúce. Menovaní absolvujú s maloletým všetky potrebné vyšetrenia, maloletý je zdravý. Počas osobného šetrenia bol vykonaný rozhovor i s maloletým

Q. bez prítomnosti pestúnov, v jeho detskej izbe. Maloletý bol spontánny, bolo možné pozorovať, že sa v domácom prostredí cíti bezpečne a veľmi dobre. Ukazoval svoje hračky, aj tie, ktoré dostal na Vianoce. Vyberal obrázky, rozprával, že ich maľoval s maminkou. Pestúnov oslovuje „maminka“ a „oco“. Počas rozhovoru vybehol z izby, pritúlil sa k pestúnke, bolo možné pozorovať pozitívne citové väzby maloletého s pestúnmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o opakované šetrenie pomerov u biologickej matky. Posledné šetrenie bolo vykonané 18. 11. 2021. Dňa 3. 1. 2022 vykonal orgán SPODaSK neohlásené šetrenie v domácnosti matky maloletého na adrese Š. X L. P.. Informácie o zmene adresy matky poskytlo CDR Učiteľská, Bratislava, kde je umiestnený starší syn matky. Stretnutie s matkou však nebolo realizované, na uvedenej adrese sa nachádzal bytový dom, avšak na bytových zvončekoch sa meno matky maloletého nenachádzalo. Orgán SPODaSK sa pokúšal pred týmto šetrením opakovane dovolať matke, avšak jej telefonické číslo bolo nedostupné. Ani CDR Učiteľská nevedelo poskytnúť matkin aktuálny telefonický kontakt. Matka opätovne zmenila adresu aj telefónne číslo, nebolo možné ani zisťovanie stavu určenia otcovstva alebo vyhlásenia otcovstva k maloletému. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní, dlh na výživnom bol ku dňu 23. 11. 2021 vo výške 1.023,33 eur. Pestúni uviedli, že biologická matka ich naposledy kontaktovala 23. 11. 2021 v deň konania pojednávania o vyslovení osvojitelnosti. Neozvala sa ani počas Vianoc, maloletému neposlala žiaden darček.

31. Z výsledku lustrácie v evidencii zamestnávateľov vedených Sociálnou poisťovňou vyplýva, že matka mala uzatvorený pracovný pomer v spoločnosti Hirsch, s.r.o., od 15. 11. 2021, avšak podľa vyjadrenia samotnej matky, u tohto zamestnávateľa už nepracuje, na pojednávaní sa ku ďalšiemu potenciálnemu zamestnávateľovi bližšie vyjadriť nevedela.

32. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 9. 3. 2022 vyplýva, že v záujme zistenia pomerov v domácnosti matky, bolo kontaktované CDR Učiteľská za účelom zistenia informácií o kontaktných údajoch matky. CDR Učiteľská oznámila, že matka kontaktovala svojho staršieho syna R. dňa 24. 2. 2022 z telefonického čísla +XXXXXXXXXXXX. Uviedla, že má za sebou ťažšie obdobie, ale začína odznova. Centru pre deti a rodiny Učiteľská sa podarilo zistiť, že telefónne číslo patrí účastníckej stanici ubytovne na adrese Y. XX, P., kde sa matka aktuálne nachádza a hľadá si prácu. Z informácie pracovníka uvedenej ubytovne vyplýva, že matka mala vedomosť o súde, prejavuje silnú túžbu po tom, aby jej deti vyrastali spoločne. Z obsahu správy - Plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou na obdobie január až jún 2022 vyplýva, že pestúni riadne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého a o všetky jeho potreby. Miera ohrozenia dieťaťa je vyhodnotená na nasledovné obdobie ako „nízka“. Maloletý sa nachádza v starostlivosti O. Z. D. R. Z. na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II v konaní sp. zn. 1P/37/2019 zo dňa 30. 5. 2019, právoplatného dňa 17. 6. 2019, na základe ktorého im bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Matka sa s maloletým Q. nestretáva, kontaktuje sa nepravidelne s pestúnmi najmä telefonicky a prostredníctvom aplikácie WhatsApp. Často mení adresu a telefónne číslo, pravidelná komunikácia s ňou je problematická.

33. Z obsahu správy zo psychologického vyšetrenia maloletého vo veku 18 mesiacov, vypracovaného Centrom pre deti a rodiny Bratislava, Röntgenova 6, Bratislava, zo dňa 10. 1. 2019 vyplýva, že dieťa vo veku 18 mesiacov dobre prospieva, je milé, dobre naladené, má pravidelný režim, prejavuje naviazanosť na pestúnsky rodinový systém, dožaduje sa náklonnosti, pozornosti. V motorike postupuje veku primerane, jemná motorika, adaptívne správanie, reč a sociálne správanie zodpovedajú 15 - 18 mesačnému dieťaťu, vyrastajúcemu od narodenia v profesionálnej rodine. Prognóza ďalšieho vývinu pri individuálnej starostlivosti v stálom a bezpečnom prostredí je priaznivá. Biologická matka dieťa navštevovala pravidelne so svojou sestrou, bratom a starou matkou. Maloletému nosila plienky a oblečenie, chcela by ho mať v starostlivosti, avšak vzhľadom na jej životný štýl a situáciu, je to nereálne. Dieťa k nej nemá vytvorenú vzťahovú väzbu. Q. sa stretol i so svojim starším bratom, súrodenecké vzťahy medzi maloletými nie sú vytvorené. Stará matka podala návrh na zverenie maloletého do jej starostlivosti, avšak neskôr ho stiahla z dôvodu, že musí pracovať a nemôže ostať doma s dieťaťom.

34. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/56/2020 vyplýva, že Okresný súd Bratislava II preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci pestúnskej starostlivosti, o ktorej bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 11P/37/2019. Maloletý bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov O. Z. D. R. Z., ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého. Zastupovať ho a spravovať jeho majetok sú oprávnení v bežných veciach. Zároveň súd zaviazal matku maloletého

povinnosťou platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/41/2018-30 zo dňa 9. 5. 2018 v časti zverenia maloletého, a zrušené bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/39/2019-44 zo dňa 5. 3. 2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Dôvodom prenesenia miestnej príslušnosti je zmena bydliska maloletého v rodine pestúnov v Liptovskom Mikuláši. Po prenesení miestnej príslušnosti a odovzdaní spisovej dokumentácie, Okresný súd Liptovský Mikuláš pravidelne zisťuje stav a úroveň výkonu pestúnskej starostlivosti maloletého.

35. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/54/2018 vyplýva, že stará matka maloletého, X. P., podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti už dňa 10. 4. 2018 s odôvodnením, že matka maloletého nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o svojho syna. V minulosti mala problémy s drogami, podrobuje sa liečbe drogovu závislých osôb. Navrhovateľka sa vyjadrila, že maloletý je na ňu citovo naviazaný a je v jeho záujme, aby vyrastal s blízkou osobou v rodinnom prostredí. V ďalšom konaní však navrhovateľka dňa 9. 5. 2018 oznámila konajúcemu súdu, že na svojom návrhu netrvá. Q. J.e ešte veľmi malý, t. č. sa nikto z rodiny o neho nedokáže postarať. Ona je riadne zamestnaná, pracuje v 12-hodinových zmenách, o dieťa by sa nevedela postarať. Najskôr by chcela zveriť do svojej starostlivosti staršieho syna jej dcéry R., a neskôr by požiadala aj o zverenie maloletého Q. do svojej starostlivosti. V závere stará matka uviedla, že by maloletého navštevovali v domove. Matka maloletého, R. B., vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu svojej matky. Vyjadrila sa, že do budúcnosti sa bude snažiť usporiadať si svoje majetkové a bytové pomery tak, aby mohlo byť dieťa zverené do jej starostlivosti.

36. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

37. Podľa § 137 ods. 2 CMP ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

38. Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

39. Podľa § 138 ods. 3 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

40. Podľa § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

41. Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

42. Podľa § 140 CMP Ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

43. Podľa § 141 CMP o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

44. Podľa § 142 CMP Súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

45. Podľa § 102 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

46. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b/zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

47. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že u maloletého Q. B., nar. 1. X. XXXX, sú splnené zákonné predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Maloleté dieťa sa narodilo ako druhé v poradí matke, u ktorej súd konštatuje dlhodobu nepriaznivú rodinnú, sociálnu, ekonomickú i bytovú situáciu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/41/2018-30 zo dňa 9. 5. 2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Studienka, Röntgenova 6, Bratislava. Matke bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 50,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie bolo vydané so súhlasom matky, ktorá sama navrhla nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť s vyjadrením, že nevie zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, nevie to zabezpečiť ani nikto z jej rodiny. Matka v danom čase deklarovala záujem v budúcnosti požiadať o zverenie syna do jej osobnej starostlivosti. Ku dňu rozhodovania v aktuálne prejednávanej veci o osvojiteľnosti maloletého, uplynuli takmer štyri roky a súd v súčasnosti konštatuje, že matka neprejavila žiadnu osobitnú iniciatívu ani v ďalších prebiehajúcich konaniach, ktoré vyústili až do zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti O. Z. D. R. Z.. Súd považuje doteraz prezentovaný záujem matky ako povrchný, formálny, spoliehajúc sa na v plnej miere na zabezpečovanie a uspokojovanie potrieb maloletého syna pestúnmi O. Z. D. R. Z.. O maloletého nejaví primeraný záujem ani nikto z ďalších príbuzných, matka bola doposiaľ v osobnom kontakte so synom jeden krát za obdobie od jeho umiestnenia v rodine pestúnov. Hoci na pojednávaní vyjadrovala razantný nesúhlas s osvojením maloletého, na druhej strane bez zaváhania vyhlásila, že má záujem, aby syn Q. vyrastal v detskom domove so svojim bratom R.. Za účelové považuje súd i ďalšie tvrdenie matky, že finančná situácia jej nedovoľovala navštevovať maloletého v mieste terajšieho bydliska, pretože z jej vyjadrenia vyplynulo, že s výnimkou jedného mesiaca mala zabezpečený stabilný zdroj príjmu z pracovných a obdobných pomerov, v dostatočnej výške na to, aby mohla uhrádzať náklady spojené s cestou za maloletým minimálne raz za šesť mesiacov. I komunikácia matky s pestúnmi je len povrchného formálneho charakteru, s úsečnou komunikáciou, evidentne obsahujúcou spokojnosť so starostlivosťou pestúnov o syna. Verbálne hrubý spôsob správania matky na pojednávaní, obsahujúci i vulgarizmus, slovné útoky, dešpekt z autority súdu, svedčia o potenciálnom riziku ohrozenia zdravej výchovy maloletého v prostredí u matky. Pestúni O. Z. D. R. Z. dlhodobu prejavujú úprimný záujem o osvojenie maloletého, a tomuto úmyslu svedčí i príkladná starostlivosť, ktorú maloletému venujú. V konaní bolo preukázané, že matka si neplní ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená, takpovediac, v symbolickej sume. Napriek preukázanému občasnému záujmu matky o syna, o komunikáciu, občasný nákup a odosielanie balíčkov obsahujúcich drobnosti, obuv i oblečenie, súd v komplexe posudzovaných kritérií konštatuje, že matka od útleho veku maloletého si neplní riadne rodičovské práva a povinnosti, nezabezpečuje, ani sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o maloletého v primeranej miere, neprejavuje skutočný záujem o maloletého, žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, stále mení miesta bydliska, účelovo mení telefonický kontakt, nemá záujem o primeranú komunikáciu s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ignorovala i odporúčania, aby sa kontaktovala na dožiadaný Okresný súd Bratislava III, kde by mala umožnené v rámci výsluchu vyjadriť sa ku predmetu prejednávanej veci. Matka ani v čase, keď získala vedomosť o prebiehajúcom konaní, neprejavila, čo i len formálny, záujem o zintenzívnenie komunikácie s maloletým, jeho pestúnmi, neprejavila aktívny záujem o osobnú návštevu maloletého, ani nepristúpila ku dobrovoľnému a pravidelnému plneniu vyživovacej povinnosti. Súd konštatuje, že matka nevytlačila dostatočné úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, pričom nebolo preukázané, že by jej v tom bránila závažná prekážka. Otec maloletého je doposiaľ neznámy, hoci matka viackrát avizovala, že je s ním v kontakte a tvrdila, že otcovstvo ku synovi vyhlási. Naposledy matka uviedla, že pre otcovo hrubé správanie i fyzické násilie ukončila s ním kontakt.

48. V závere súd konštatuje, že na základe preukázaného skutkového a právneho stavu, keď boli splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, súd rozhodol, že maloletý Q. B., nar. X. X. XXXX, je osvojiteľný.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.