

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225898
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4313225898.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenová 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zast.: ius aegis s.r.o., Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 857 203 proti žalovanej: N. I., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L. XXX, o zaplatenie 150,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.12.2013 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 150,57 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy dňa 26.11.2012 poverenými zamestnancami vykonal kontrolu odberného miesta, pri ktorej bolo zistené nasledovné: „meracie miesto malo byť odpojené, zmluva na dodávku elektrickej energie bola ukončená. Na meracom mieste bola odoberaná elektrická energia bez platnej zmluvy na dodávku elektrickej energie“. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu podania vo veci samej. S ohľadom na vyššie uvedené vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie v celkovej výške 150,57 eur. Žalovanej bola vyfakturovaná vzniknutá škoda faktúrou č. 3208204 vystavenou dňa 19.12.2012 so splatnosťou 03.01.2013. Žalovaná bola na úhradu vyzvaná výzvou zo dňa 10.04.2013, avšak do podania žaloby žiadnu sumu neuhradila, preto žalobca žiada aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.10.2014 č.k. 10Ro/743/2013-17, proti ktorému v zákonnej lehote dňa 18.11.2014 podala žalovaná odpor, v ktorom namietala uplatnený nárok. Uviedla, že v čase keď jej bola doručená prvá upomienka zo dňa 20.02.2013 bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici Hronovce a korešpondenciu jej preberal brat, ktorý žalobcovi vysvetlil a priložil i kópiu PN-ky. Napriek tomu žalobca vystavil dňa 10.04.2013 pokus o zmier, avšak je evidentné, že nebolo v jej silách sa akokoľvek brániť, nakoľko bola pod vplyvom liekov v nemocnici až do 03.1.2014. Mala za to, že údajnú vyčíslenú škodu za neoprávnený odber elektrickej energie nespôsobila a nezavinila a nie je pravdivé údajné zistenie žalobcu o neoprávnenom odbere. Navrhla zrušiť platobný rozkaz a zamietnuť žalobu v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 03.06.2015 cestou právneho zástupcu uviedol, že dňa 26.11.2012 bola zamestnancami žalobcu u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta, počas ktorej bolo zistené, že aj napriek ukončeniu zmluvy o odbere elektrickej energie zo dňa 21.10.2012 z dôvodu neplatenia táto naďalej odoberala elektrickú energiu, čím spôsobila žalobcovi škodu vo výške

150,57 euro čom svedčí protokol zo dňa 26.11.2012. Neoprávnený odber trval od 22.10.2012 kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu do 26.11.2012 teda do vykonania kontroly. Za dané obdobie vznikol neoprávnený odber vo výške 150,57 eur, ktorý bol vypočítaný na základe § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou MH SR č.292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobeným neoprávneným odberom elektriny. Uviedol, že nie sú pochybnosti o spôsobe škody žalovanou, nakoľko nehnuteľnosť počas celej doby trvania neoprávneného odberu obývala a taktiež sa v nej nachádzala aj v čase kontroly odberného miesta. Navrhol žalobe vyhovieť.

4. Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach namietala, že v dotknutom období spoločnosť ZSE Energia mala vedomosť o tom, že poskytuje odber elektrickej energie na dotknutom odbernom mieste. V predmetnom období žalovaná mala doručené preddavkové platby vygenerované poštové poukážky a ZSE Energia ju nijako neinformovala, že by v danom období malo dôjsť k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Za obdobie 10/2012 aj 11/2012 žalovaná riadne zaplatila na základe vygenerovanej preddavkovej platby faktúrou č. 7416996796 v sume 45,41 eur a faktúrou č. 7436351253 v sume 45,41 eur + vyúčtovacia faktúra v sume 7,87 eur. Celú sumu vo výške 270,48 eur žalovaná uhradila ZSE Energia a.s.. Mala vedomosť o tom, že kedy došlo k ukončeniu zmluvy a mala vedomosť o tom, že naďalej vystavovala šeky na preddavkové platby na celé obdobie až do odpojenia rodinného domu od dodávky elektrickej energie. Vo všetkých preddavkových platbách sú zakotvené aj poplatky smerom k distribučnej spoločnosti a teda žalovaná uhradila všetky poplatky, ktoré ZSE Energia a.s. účtuje za dodávku/ distribúciu elektrickej energie. Žalovaná dňa 29.01.2015 uhradila celú jej vyúčtovanú čiastku všetkých preddavkových platieb vo výške 270,48 eur k

rukám spoločnosti EOS KSI Slovensko, ktorá ju vyzvala na úhradu nedoplatku tak, ako boli vygenerované všetky preddavkové platby. Nakoľko žalovaná všetky vygenerované šeky uhradila v plnom rozsahu boli uhradené aj poplatky za distribúciu elektrickej energie a teda žalobca obdržal všetky financie, ktoré mu boli v zmysle zmluvy vyčíslené, z tohto dôvodu distribučná spoločnosť nebola nijako poškodená. Mala za to, že z jej strany nedošlo k nezákonnému, úmyselnému konaniu pri odoberaní elektrickej energie, nakoľko elektrickú energiu odoberala za obdobie, ktoré jej bolo účtované vopred vygenerovanými preddavkovými platbami konkrétne v období mesiaca október 2012 a mesiaca november 2012, v ktorom ZSE Energia a.s. mala vedomosť, že došlo k ukončeniu zmluvy no elektromer nechala pripojený. Napriek tomu, že ZSE Energia a.s. vedela o odbere elektrickej energie aj po výpovedi zmluvy sama generovala mesačné preddavky za sporné mesiace, október, november 2012 to znamená, že mala vedomosť o prípadnej hrozacej škode, úmyselne žalovanú neinformovala a ak bola zmluva ukončená ku 21.10.2012 malo dôjsť k odpojeniu k tomu istému dňu. Nie je v súlade s predpismi ani s morálkou vystavovať preddavkové platby na mesiace po ukončení zmluvy a následne obviniť žalovanú z neoprávneného odberu napriek tomu, že všetky vygenerované faktúry plne uhradila.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojich písomných vyjadreniach doplnil, že žalovaná si zamieňa žalobcu s dodávateľom elektrickej energie spoločnosťou ZSE Energia a.s., čo spôsobuje zmatečnosť nezrozumiteľnosť a neprehľadnosť jej vyjadrení. Vzhľadom na to, že žalobcom je Západoslovenská distribučná a.s. považoval tvrdenia žalovanej o komunikácii a uhrádzaní preddavkových platieb dodávateľovi elektrickej energie ZSE Energia a.s. za bezpredmetné. Žalovaná vo svojich vyjadreniach nepreukázala žiadne skutočnosti popierajúce zodpovednosť za neoprávnený odber výšku vzniknutej škody ani neuviedla iné tvrdenia, ktoré by boli spôsobilé poprieť nárok žalobcu. Zodpovednosť za neoprávnený odber elektriny je koncipovaná ako objektívna bez možnosti liberácie. Poukázal na to, že zmluva o dodávke elektriny, ktorú žalovaná priložila ako prílohu č. 2 k odporu je uvedené, že je uzatvorená na dobu určitú do 17.08.2012, pričom neoprávnený odber trval od 22.10.2012 do 26.11.2012. Ku skončeniu zmluvy zo ZSE Energia a.s. došlo dňa 21.10.2012 a následne od 22.10.2012 začala žalovaná neoprávnené odoberať elektrickú energiu, pričom celková hodnota spotreby elektriny predstavovala 562 kWh čo dokazuje aj výpočet odpočtu na elektromere č. 542177. Žalovaná nepreukázala, že nemala platne uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie v čase trvania neoprávneného odberu a v zmysle § 46 ods. 1 písm. a/ zák. č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke a združenej dodávke elektriny. ZSE Energia a.s. odstúpila od zmluvy uzavretej so žalovanou dňa 25.6.2012 o dodávke elektriny v zmysle bodu 11.6. VOP s účinnosťou odstúpenia ku dňu 20.10.2012 s vyúčtovacej faktúry č. 7170559984 je zrejmé, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uhradiť preddavkové faktúry, na základe čoho jej boli zasielané upomienky zo dňa 27.07.2012, 23.08.2012 a 9.10.2012. Vyúčtovacia faktúra bola vystavená z dôvodu ukončenia zmluvy za účtovacie obdobie odo dňa 29.03.2012 do 21.10.2012. Pri

výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom vychádzal žalobca z údajov o skutočnej spotrebe žalovanej zachytenej odpočtami elektromera č.542177. Celková spotreba elektriny žalovanej v čase neoprávneného odberu bola 562 kWh, ktorá predstavuje sumu 150,57 eur.

6. Na prejednanie veci určil súd termín pojednávania 8.11.2016 na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu aj žalovanú. Súd pojednával v ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa § 180 CSP. Žalovaná na pojednávaní uviedla

7. Žalovaná dňa 22.11.2016 zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom predložila stanovisko ZSE Energetiky a.s. z 19.06.2012, v ktorom ZSE Energetika evidovala na účte žalovanej všetky faktúry uhradené. K vyššie uvedenému obdobiu jej bol vyúčtovaný preplatok v sume 10,03 eura a bola jej doručená nová zmluva. Od júla 2012 boli žalovanej vygenerované preddavkové platby vo výške 45,41 eur. Žalovaná uhradila všetky vygenerované preddavkové platby až do konca roku 2012, preto mala za jednoznačné, že nedošlo k žiadnej škode, ktorá by mohla byť žalovaná žalobcom a mala za to, že žaloba je nedôvodná.

8. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu vyjadrenie dňa 9.12.2016, v ktorom poukázal na vyjadrenia žalovanej a vzhľadom na to, že žalobca je iný subjekt od spoločnosti ZSE Energia a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. predložené podania žalovanou ako aj listinné dôkazy sú irelevantné.

9. Súd pokračoval v pojednávaní dňa 10.02.2017, na ktorom vyhlásil rozsudok pre zmeškanie pod č.k. 14C/293/2014-169, takže zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej pohľadávky a žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku včas podala žalovaná návrh na zrušenie, ktorý súd uznesením pod č.k. 14C/293/2014-207 zo dňa 27.04.2017 zamietol. Proti predmetnému uzneseniu v zákonnej lehote žalovaná podala odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením zo dňa 22.02.2018 pod č.k. 12Co/63/2017-273 tak, že rozsudok pre zmeškanie aj uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 22.06.2018, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že považuje postup odvolacieho súdu za správny a stotožňuje sa z jeho záverom o spotrebiteľskom charaktere sporu. Bola poučená aj súdom o jej spotrebiteľských právach v tomto spore. Žalobca v tom čase nenamietal, že ide o spotrebiteľský spor. K merite veci uviedla, že podľa jej názoru, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, ani právne legitimovaný a v konaní neuniesol dôkazné bremeno, akým spôsobom z jeho strany došlo k výpočtu škody ako dospel k sume 150,57 eur, ktoré žiada v tomto konaní zaplatiť. K jej námietkam sa žalobca nevyjadril, pričom žaloba aj jeho vyjadrenia nekorešponujú so skutočnosťou, ako sa to stalo. Neuniesol žalobca dôkazné bremeno o tom, ako zistil, že došlo k domnelému neoprávnenému odberu. Žalobca tam nebol a neuniesol dôkazné bremeno o tom, že jeho zamestnanci boli na odbernom mieste a títo zistili, ním uvádzané skutočnosti. Za pochybenie súdu považujem to, že sa nezaoberal tým, ako bola škoda vypočítaná o čo sa žalobca opiera pri jej výpočte. Mala za to, že žalobca nie je vecne, právne aktívne legitimovaný na podanie žaloby a výška škody nie je správne vypočítaná v žalobnom návrhu. Tieto skutočnosti by mali byť v konaní skúmané, dokázané ale neboli a považuje žalobu za nezákonnú, nedôvodnú a žiadala, aby ju súd v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

11. Žalovaná dňa 09.07.2018 doručila vyjadrenie, v ktorom poukázala, že ide o spotrebiteľský spor a preto je neprípustné, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa. So žalobcom nemala za dotknuté obdobie uzavretý žiadny zmluvný vzťah a je presvedčená o tom, že bol porušený zákon o ochrane jej osobných údajov, nakoľko žalobcovi nikdy neposkytla svoje osobné údaje a nedala mu ani súhlas na ich spracovanie alebo používanie. Rozhodujúcou a ostatnou skutočnosťou podľa nej je, že meradlo bolo namontované spoločnosťou ZSE Energetika, a.s., ktorá bola dodávateľom aj distribútorom elektrickej energie. Žalobca v tomto prípade nie je vecne legitimovaný spoločnosťou na podanie žaloby a neuniesol dôkazné bremeno ohľadom spôsobenia vzniknutej škody.

12. Žalobca dňa 31.7.2018 zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že skutočnosť, že žalovaná škoda bola spôsobená žalobcovi a teda žalobca je aktívne vecne legitimovaný je v zmysle § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike je žalobca prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorým sa

rozumie osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vydal dňa 05.06.2007 rozhodnutie - povolenie č. 2007E 0258, v zmysle ktorého bolo povolené žalobcovi v predmete podnikania - elektroenergetika, rozsah podnikania na distribúciu elektriny s termínom začatia výkonu činnosti od 01.07.2007 a doba platnosti na dobu neurčitú. Žalobca, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný v zmysle ust. § 31 ods. 2 písm. a) zákona o energetike zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy a podľa písm. e) zabezpečiť distribúciu elektriny. Poukázal na rozhodovaciu prax súdnych autorít, potvrdzujúcu aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v sporoch o náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny napr. 6Cdo/170/2011, 6cdo/76/2010, 5Obdo 53/2011. Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vychádzal žalobca z údajov o skutočnej spotrebe žalovanej zachytenej odpočtami elektromera č. 542177, pričom podľa odpočtu bol stav číselníka dňa 22.10.2012 vo výške 2909 kWh a dňa 26.11.2012 bol zistený stav číselníka vo výške 3471 kWh. Celková spotreba žalovanej tak bola 3471-2909 kWh, tzn. 562 kWh. Zistená spotreba bola v súlade s § 1 ods. 5, 6 písm. a) vyhlášky č. 292/2012 Z.z. vynásobená príslušnou cenníkovou cenou, čo predstavuje celkovú škodu po zaokrúhlení vo výške 98,99 eur. K výške škody boli pripočítané náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 7 cit. vyhlášky, ktoré predstavovali sumu vo výške 41,43 eur a DPH vo výške 10,15 eur spolu žalovaná suma t.j. celková výška škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom elektriny na odbernom mieste žalovanej tak predstavuje sumu 150,57 eur. Žalobca nie je subjektom, ktorý uzatvára zmluvy o dodávke elektriny s potenciálnymi odberateľmi, týmto subjektom je spoločnosť ZSE Energia, a.s., ktorá je v zmysle zákona o energetike dodávateľom elektriny a škoda spôsobená neoprávneným odberom nevzniká dodávateľovi elektriny, ale prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. Žalovaná nepredložila dôkaz, že by v čase od 22.10.2012 do 26.11.2012 mala uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny. Vzhľadom na uvedené, žiadal žalobe vyhovieť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

13. Žalovaná dňa 05.10.2018 súdu doručila stanovisko, v ktorom namietala žalobcom predložené súdne rozhodnutia, nakoľko tieto sa týkajú úmyselného zásahu do meracieho zariadenia a úmyselné spôsobenie škody na meracom zariadení ako aj úmysle takto odoberať elektrickú energiu, a teda sa týkajú iných skutkových okolností. Poukázala na zmluvu o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba a predmetom uvedenej zmluvy podľa bodu 1.1 písm. c/ je záväzok Dodávateľa počas zmluvného obdobia zabezpečiť pre odberateľa do odberného miesta odberateľa uvedeného v č.I. II Zmluvy súčasne s dodávkou elektriny aj distribúciu elektriny a ostatné distribučné služby od príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je pripojené odberné miesto odberateľa podľa č.I. II Zmluvy a to v rozsahu podľa podmienok prevádzkového poriadku PDS a príslušných platných regulačných rozhodnutí ÚRSO.. Namietala aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, mala za to, že nepreukázal, že bol na tvári miesta a neunesol ani výpočet výšky škody. Nárok na náhradu škody ak nejaká vôbec vznikla údajným neoprávneným odberom elektrickej energie v danom prípade by vznikol spoločnosti ZSE Energia, a.s. nie žalobcovi. Žalobca nepreukázal či medzi ním a spoločnosťou ZSE Energia, a.s. došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky alebo k právnomu nástupníctvu. Predložila rozsudok KS v NR 5Co/242/2016 a OS BA II č.k. 22Cb/178/2010.

14. Súd na pojednávaní dňa 12.10.2018 vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise stranami sporu prečítaním, oboznámením sa s celým ďalším obsahom spisu a výsluchom žalovanej zistil tento skutkový a právny stav:

15. Na základe vykonanej kontroly odberného miesta č. 4425416701, odberateľa N. I., adresa odberného miesta S.. U. XXX, L., dňa 26.11.2012, bol zistený neoprávnený odber, meracie miesto malo byť odpojené, zmluva na dodávku el. energie bola ukončená a na meracom mieste bola odoberaná el. energia bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a vyhotovená fotodokumentácia, pri ktorom bola prítomná žalovaná, ktorá uvedený Protokol dňa 26.11.2012 podpísala s vyjadrením. Následne bol urobený výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, v ktorom bolo uvedené, že celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu od 22.10.2012 do 26.11.2012 predstavovala 562,000 kWh a jej cena bola 98,99 eur. Okrem toho vznikli náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a tiež DPH z nákupnej ceny elektriny, preto výsledná suma predstavovala sumu 150,57 eur. Žalobca výzvou zo dňa 10.04.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 150,57 eur v lehote splatnosti 03.01.2013.

16. Z listu spoločnosti ZSE Energia, a.s. zo dňa 17.04.2015 (č.l. 37,83) sa zistilo, že dňa 29.10.2012 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. 7170559984 splatná 14.12.2012 v sume 7,87 eur za obdobie od 29.03.2012 do 21.10.2012, ktorá nebola započítaná s preplatkom. Spoločnosť ZSE Energia, a.s. postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. z zmluvný účet č. 6301114830 pohľadávky v celkovej sume 270,48 eur:

- faktúra č. 7010399262 v sume 35,56 eur splatná 20.07.2012,
- faktúra č. 7436094270 v sume 45,41 eur splatná 20.07.2012,
- faktúra č. 7436127794 v sume 45,41 eur splatná 08.08.2012,
- faktúra č. 7426197648 v sume 45,41 eur splatná 06.09.2012,
- faktúra č. 7416996796 v sume 45,41 eur splatná 08.10.2012,
- faktúra č. 746351253 v sume 45,41 eur splatná 08.11.2012,
- faktúra č. 7170559984 v sume 7,87 eur splatná 14.11.2012.

Sumu 270,48 eur žalovaná uhradila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. poštovou poukážkou 29.01.2015 (č.l. 75). Listom zo dňa 25.11.2014 spoločnosť ZSE Energia, a.s. žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky vo výške 270,48 eur na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

17. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou ZSE Energia, a.s. Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9406006284 s účinnosťou od 25.06.2012, na dobu určitú do 17.08.2012, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny do odberného miesta č. 3104254167 s adresou miesta spotreby U. XXX, XXX XX L.. Z dôvodu, že žalovaná voči dodávateľovi riadne a včas nehradila svoje záväzky, spoločnosť ZSE Energia, a.s. v zmysle Obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a.s. odstúpila od zmluvy listom zo dňa 15.10.2012 s účinnosťou odstúpenia od zmluvy dňa 20.10.2012 (č.l. 95). Doručenka od žalovanej sa v spise nenachádza.

18. Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (1.) Neoprávneným odberom elektriny, je odber elektriny: a) bez uzavretej zmluvy

1. o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku alebo

4. prístupe do prenosnej sústavy a prenose elektriny alebo

5. prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva, alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určený meradlo, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odber elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny, alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušeniu distribúcie elektriny

vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny ; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušeniu distribúcie elektriny. (2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

19. Podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. , ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny - škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa ods. 2. Cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) Jedenaplnásobku ceny elektriny na strany určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na strany sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) Najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti ; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odber elektriny,

c) Ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platným počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, (1) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. (2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. (3) Na záväzky zo

zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca preukazoval listinnými dôkazmi - najmä listom zo dňa 15.10.2012 (č.l. 95), že spoločnosť ZSE Energia, a.s. odstúpila od Zmluvy, predmetom ktorej je distribúcia a dodávka elektriny do odberného miesta č. 3104254167 s adresou miesta spotreby U. XXX, XXX XX L. s účinnosťou od 20.10.2012. Doručenkou od žalovanej nedoručil a ani v tomto smere nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie, preto súd konštatuje, že neuniesol dôkazné bremeno ohľadom platného odstúpenia od Zmluvy č. 6301114830 a teda nepreukázal platné ukončenie zmluvného vzťahu medzi žalovanou a spoločnosťou ZSE Energia, a.s.. V čase od 22.10.2012 do 26.11.2012 bolo na odbernom mieste 4425416701 odobratých 562,000 kWh, čo predstavovalo 98,99 eur. Žalobca dennú spotrebu vyčíslil podľa § 1 ods. 5,6 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ako aj v zmysle § 1 ods. 7 cit. vyhlášky pripočítal náklady spojené so zistením neoprávneného odberu 41,43 eur a DPH z nákupnej ceny elektriny 10,15 eur. V danej veci medzi stranami sporu ide o

spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a spotrebiteľských predpisov, ktorý vznikol (začal) na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie č. 9406006284, číslo zmluvného účtu

6301114830 zo dňa 25.06.2012. Z dôvodu, že malo dôjsť k odstúpeniu od predmetnej zmluvy zo strany spoločnosti ZSE Energia, a.s., mala byť ukončená dodávka elektrickej energie zo strany žalobcu. V spore platné odstúpenie od zmluvy spoločnosťou ZSE Energia, a.s. preukázané nebolo a bolo preukázané, že žalobca k ukončeniu dodávky elektrickej energie nepristúpil a od 22.10.2012 do 26.11.2012 do odberného miesta č. 3104254167, pokračoval naďalej v dodávke elektrickej energie a tým umožnil žalovanej v tomto časovom období elektrickú energiu odoberať. Vzhľadom na túto skutočnosť nemožno tvrdiť, že zo strany žalovanej išlo o neoprávnený odber elektriny. Žalobca naďalej konkludentne dodával žalovanej elektrickú energiu, za ktorú žalovaná uhradila spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. predčaskové platby (čo preukázala vyjadrením spoločnosti ZSE Energia, a.s. č.l. 37, ,83 a keďže za dodávku elektrickej energie zaplatila (podací hárok č.l. 75) v celkovej výške 270,48 eur, nedošlo na jej strane ani k bezdôvodnému obohateniu. Súd má za to, že v tomto prípade nejde o príklad neoprávneného odberu elektrickej energie v zmysle zákona o energetike. Žalovaná neodoberala elektrickú energiu bez vedomia žalobcu, keďže ten jej ju sám dodával. Keď túto skutočnosť zistil, vykonal kontrolu u žalovanej, ale až 26.11.2012 t.j. dodával žalovanej elektrickú energiu 36 dní od domnelého odstúpenia od zmluvy. Žalovaná preukázala, že dňa 29.01.2015 uhradila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. (ktorej bola pohľadávka v celkovej sume 270,48 eur postúpená spoločnosťou ZSE Energia, a.s.) zálohové faktúry: - faktúra č. 7010399262 v sume 35,56 eur splatná 20.07.2012, - faktúra č. 7436094270 v sume 45,41 eur splatná 20.07.2012, - faktúra č. 7436127794 v sume 45,41 eur splatná 08.08.2012, - faktúra č. 7426197648 v sume 45,41 eur splatná 06.09.2012, - faktúra č. 7416996796 v sume 45,41 eur splatná 08.10.2012, - faktúra č. 746351253 v sume 45,41 eur splatná 08.11.2012, - faktúra č. 7170559984 v sume 7,87 eur splatná 14.11.2012 spolu 270,48 eur. Žalovaná tak preukázala, že dňa 29.1.2015 uhradila všetky záväzky voči spoločnosti ZSE Energia, a.s., t.j. preukázala, že zaplatila za dodanú elektrickú energiu za október aj november 2012 a z toho dôvodu nemohla spôsobiť škodu žalobcovi, ani sa na jeho úkor bezdôvodne obohatiť a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v spore úspech, nakoľko súd žalobu o zaplatenie 150,57 eur s príslušenstvom zamietol a preto jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.