

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201479
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201479.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom AK Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom P. 14X/XX, XXX XX Y., v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Jakubis & Partners s.r.o., so sídlom AK Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 2723,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo veci domáhal zaplatenia istiny 2723,32 eur spolu s príslušenstvom.
2. Žalobca sa k veci vyjadril, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej bolo poskytnutých žalovanému 1500,-eur s mesačnou splátkou 50,-eur. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Ku dňu 31.08.2018 podľa výpisu z účtu bankovej knihy je konečný zostatok na úhradu vo výške 2723,32 eur, pričom dňa 10.09.2018 zobrať žalobu v časti zaplatenia sumy 539,15 eur späť.
3. Žalovaný sa k veci vyjadril, že ustanovenie vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nebolo individuálne dojednané, nemôže zakladať platnosť dohody o možnosti zosplatnenia bankového úveru. Nie je možné dojednať právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť podľa § 565 OZ. Na takúto dohodu je potrebné, aby bol zachovaný riadny kontraktačný proces a dohoda by musela byť podpísaná oboma stranami dohody. Je zrejmé, že neboli dodržané všetky podmienky postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zák. o bankách, keďže bola postúpená aj nezosplatnená časť úveru, teda živý úver, pretože zmluvné strany si dohodli v rozpore so zákonom možnosť predčasne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Právny predchodca žalobcu nevyhlásil mimoriadnu splatnosť. Ak bol žalovaný v omeškaní už od 17.04.2014, bol by nárok žalobcu ku dňu podania žaloby už premlčaný. Ak si teda neuplatnil právo na vyhlásenie splatnosti, toto právo sa vo všeobecnej 3-ročnej dobe premlčalo. Žalovaný vzniesol námietku premlčania na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Odhliadnuc od uvedeného je takéto konanie dodávateľa, kedy je roky nečinný (a počas ktorej doby nabiehajú úroky a poplatky), v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Predčasne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru nebola medzi stranami nikdy platne dojednaná. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že došlo k doručeniu Vyhlásenia MS, a teda že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ak teda nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, premlčujú sa všetky splátky samostatne (§103 OZ). Aj v

prípade, ak by niektoré splátky ešte neboli premlčané, žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 1110,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že aj prípadný nepremlčaný záväzok žalovaného voči žalobcovi zanikol splnením. Žalovaný ďalej uviedol, že doposiaľ nebolo preukázané, že právny predchodca (banka) zaslal žalovanému výzvu pred postúpením pohľadávky. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti, keďže základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu a žalobca nemá právo vystupovať v tomto konaní ako žalobca, keďže nepreukázal platne postúpenie pohľadávky. O tom, či vôbec výzva bola zaslaná žalovanému, žalobca žiadny dôkaz nepredložil. Žalobca súdu takisto nepreukázal odoslanie resp. doručenie Výzvy (a tým aj aktívnu legitímáciu v danom konaní). Nemožno považovať za dokázané, že postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Žalovaný uvádza, že nesúhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby vo výške 200,- eur z dôvodu, že na strane žalobcu chýba aktívna legitímácia, a teda ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalobca povinný žalovanému vrátiť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán, zmluvnou dokumentáciou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného - zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, výpisom z kreditnej platobnej karty, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej poskytnutých žalovanému bol úverový rámec vo výške 1500,-eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% a s mesačnou splátkou 50,-eur. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení zo dňa 30.11.2017 bola zo strany právneho predchodcu postúpená pohľadávka vo výške 2723,32 eur na žalobcu. Listom zo dňa 26.04.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky, k čomu žalobca priložil podací hárok EPH 125913783 s číslom zásielky a dátumom odoslania 26.04.2018. Listom zo dňa 02.08.2012 vyhlásil predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého dlhu z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 06.03.2015 vyhotovil predžalobnú upomienku, kde upozornil žalovaného, aby uhradil splátku splatnú v mesiaci január 2015 do 13.03.2015. Dňa 09.04.2015 právny predchodca žalobcu vyhotovil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uvádza, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo

pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Súd má za to, že žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou nepreukázal v konaní, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu ostal v omeškaní so splnením záväzku aspoň 90 dní. Predžalobná upomienka zo dňa 06.03.2015 sice uvádza, aby žalovaný uhradil splátku splatnú v mesiaci január 2015, s ktorou sa dostal do omeškania do 13.03.2015 avšak žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný bol upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. V zmysle rozhodnutí KS TN v obdobných veciach sp. zn. 4Co/401/2017, či sp. zn. 4Co/113/2018 pre platné postúpenie pohľadávky a aktívnu legitimáciu žalobcu výzva adresovaná žalovanému musí obsahovať uvádzané náležitosti. Žalobca v konaní nepreukázal, že právny predchodca žalobcu výzvu s takýmto obsahom vyhotovil, žalovanému zasielal a reálne mu ju doručil. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie vecnej legitimácie žalobcu.

13. Čo sa týka oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datovaného dňom 09.04.2015 má súd za to, že takéto oznámenie nepreukazuje vyhlásenie úveru za splatný v celom rozsahu, nakoľko neobsahuje údaj, ku ktorému dňu sa predmetný dlh stáva splatným. Navyše žalobca v konaní nepredložil žiadny dôkaz o tom, že predmetná písomnosť bola žalovanému zasielaná a doručená. Súd má potom za to, že žalobca v konaní nepreukázal zosplatenie predmetného úveru. Právny predchodca žalobcu tak nemohol platne postúpiť nezosplatnený úver. Takéto postúpenie je podľa názoru súdu neplatné. Pretože v konaní nebolo preukázané vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, spôsobuje to nielen neplatnosť postúpenia a absenciu legitimácie postupcu, ale aj premlčanie všetkých splátok, ktorých splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Súd z vyjadrenia žalobcu mal preukázané, že všetky výbery boli realizované v roku 2014, pričom posledná transakcia bola vykonaná dňa 27.10.2014. Takisto z dôkazu označeného ako "predžalobná upomienka" a „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ sám žalobca uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania ku dňu 13.03.2015, na základe čoho žalobca pristúpil k vypracovaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré súd vyššie posúdil. Nakoľko žaloba bola na súd doručená dňa 27.03.2018, súd má za to, že predmetný nárok je premlčaný a v zmysle opísaných skutočností nedôvodný v celom rozsahu, a preto súd žalobu zamietol.

14. Súd konanie v späťvzatej časti nezastavil nakoľko mal za to, že na strane žalovaného existuje legitímny dôvod na vyjadrenie nesúhlasu s čiastočným späťvzatím. Nakoľko bolo preukázané, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom a žalovaný vykonal úhrady takémuto subjektu v domnení, že sa jedná o legitimovaný subjekt, súd mal za to, že nie je dôvodným konanie v späťvzatej časti zastaviť.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.