

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202785.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. L., C.. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S.Á. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: N. Q., nar. XX. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu v meste M. a W. L., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu P. R.. B. XXX/X, M., M. Y. M., maloletá v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. V., nar. XX. X. XXXX a W. V., nar. XX. X. XXXX, obidvaja prihlásený k trvalému pobytu S. XX, okres Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

1. Maloletá B. L., nar. XX. X. XXXX s a do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 9P/117/2018 o zrušení spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti o d o v z d á v a do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 00 634 786.

2. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. L.N., nar. XX. X. XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred Detskému domovu Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 00 634 786 od odovzdania maloletej Detskému domovu Liptovský Hrádok.

3. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. L., nar. XX. X. XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred Detskému domovu Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 00 634 786 od odovzdania maloletej Detskému domovu Liptovský Hrádok.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej B. L. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením zo dňa 11. 10. 2018 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti sp. zn. 9P/117/2018. V podnete na začatie konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úrad uviedol, že manželia I. V., nar. XX. X. XXXX a W. V., nar. XX. X. XXXX podali na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti maloletej B.. Maloletá s nimi nechce bývať v spoločnej domácnosti a chce ísť do detského domova. Príčinou je požívanie alkoholických nápojov I. V.. V rodine nepoznajú nikoho, kto by zabezpečil starostlivosť o maloletú. Je v záujme dieťaťa vyrastať v harmonickom a bezpečnom prostredí. Maloletá

má zabezpečené miesto v Detskom domove Liptovský Hrádok so sídlom v Kráľovej Lehote. Uznesením zo dňa 11. 10. 2018 súd pribral do konania Detský domov Liptovský Hrádok.

2. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

§ 367 ods. 1 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

§ 367 ods. 2 CMP

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

§ 366 CMP

Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

§ 2 ods. 1 CMP

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“)

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

§ 62 ods. 1, 2 a 3 ZR

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 o životnom minime

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 93,61 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

3. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh spisu súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Z dosiaľ predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že zdravý vývoj, riadna výchova a ochrana záujmov maloletého vyžaduje okamžitú úpravu neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Osoby, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P/55/2016-53 zo dňa 14. 12. 2016 podali návrh na jej zrušenie. S maloletou bol 3.

10. 2018 vykonaný pohovor na úrade práce, kde maloletá uviedla, že nech bývať u tety a uja, lebo teta je stále opitá. Študuje na Spojenej škole O. A. X, v U.. Chce ísť do detského domova v Liptovskom Hrádku, kde je aj jej kamarát, ktorého pozná od základnej školy. Nechce sa vrátiť do N., kde bola v detskom domove. Situáciu maloletej je potrebné neodkladne riešiť v záujme jej bezpečnosti a vhodného výchovného prostredia. Preto súd rozhodol o odovzdaní maloletej do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok.

4. Súčasne súd podľa § 366 CMP uložil rodičom maloletej prispievať na výživu dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to každému z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 28,10 eur mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť Detskému domovu Liptovský Hrádok od odovzdania maloletej detskému domovu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia odovzdaním dieťaťa je vykonateľné vyhlásením a ak sa nevyhlasuje jeho vyhotovením.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia platením výživného je vykonateľné doručením.