

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Csp/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200637.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom: Pašjtúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: V. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XX/X, XXX XX J., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 370,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 370,53 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 340,78 Eur od 24.06.20017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a od žalovaného náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 370,53 Eur s príslušenstvom.

2.Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zo dňa 23.06.2017 medzi postupcom W. so sídlom I., O., IČO: XX XXX XXX a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3.Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 16.02.2015 Zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich Dodatkov (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy W. W. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 370,53 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 340,78 Eur, riadneho úroku vo výške 17,32 Eur, úroku z omeškania 10,43 Eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca W. W.. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. V tomto konaní si uplatňuje žalobca zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24.06.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4.In hoc casu je predmetom konania zaplatenie sumy 370,53 Eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému, súd dňa 12.10.2018 v súlade s dikciou § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 13.09.2018.

5.Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

6.Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto mu táto bola doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP.

7.Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8.Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9.Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10.Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana nepoprela, sa považujú za nesporné.

11.In hoc casu žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, ostal nečinný. Hoc est, sa uplatňuje fikcia o ich nespornosti, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1000 Eur, je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

12.Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o osobnom účte Študent medzi W. W.. a žalovaným, zo dňa 03.03.2014, Zmluvy o povolenom prečerpaní medzi W. W. a žalovaným, zo dňa 16.02.2015, Výpovede zmluvy, zo dňa 26.11.2015, Všeobecných obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávky, zo dňa 23.06.2017, Sadzobníka poplatkov a náhrad W. W., Výzvy W. W.. žalovanému, zo dňa 22.03.2017, Pokusu o zmier zo strany žalobcu voči žalovanému, zo dňa 02.01.2018, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

13.Dňa 16.02.2015 žalovaný s postupcom, a to W. W. uzatvoril Zmluvu o povolenom prečerpaní číslo XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 300,00 Eur pri premenlivej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne.

14. Dňa 23.06.2017 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom W. W., so sídlom: I. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX a postupníkom žalobcom.

15. Z Prílohy číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2017 vyplýva, že zostatok pohľadávky žalovaného bol ku dňu postúpenia vo výške 370,53 Eur, z toho na istine 340,78 Eur, na riadnom úroku vo výške 17,32 Eur, na úroku z omeškania vo výške 10,43 Eur a z poplatkov vo výške 2 Eur. Dátum poslednej úhrady je uvedený dňa 16.06.2015 s výškou poslednej úhrady v sume 226,72 Eur (č.l. 14). K zosplatneniu došlo dňa 16.02.2017 ( č.l. 14).

16.Postupca zaslal žalobcovi písomnú Výpoveď zmluvy o povolenom prečerpaní, zo dňa 26.11.2015. Zároveň, týmto vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, ako aj to že žalovanému plynie výpovedná doba v trvaní 2 mesiacov prvým dňom nasledujúcim po doručení tejto výpovede. Výška pohľadávky právneho predchodcu žalobcu z povoleného prečerpania ku dňu

vyhotovenia výpovede je in summa 349,99 Eur. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do uplynutia výpovednej doby. ( č.l. 19)

17.Postupca žalobcu písomnou Výzvou, zo dňa 22.03.2017 upozornil na skutočnosť, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávka. Ku dňu 21.03.2017 predstavovala splatná a nezaplatená pohľadávka postupcu sumu 366,00 Eur. Zároveň taktiež žalovaného upozornil, že pokiaľ uvedenú sumu neuhradí, je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe ( č.l. 71)

18.Žalobca Pokusom o zmier, zo dňa 02.01.2018 vyzval žalovaného, aby pohľadávku v celkovej výške 379,54 Eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 340,78 Eur, zákonného úroku v sume 9,01 Eur, riadneho úroku v sume 17,32 Eur, úroku z omeškania vo výške 4,21 Eur, zmluvného úroku v sume 6,22 Eur a poplatku v sume 2,00 Eur uhradil najneskôr do 09.01.2018 s upozornením, že pokiaľ žalovaný uvedenú pohľadávku neuhradí bude nútený pristúpiť k jej uplatneniu na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy, aj trovami exekúcie ( č.l. 73).

19.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného k 16.02.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20.Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 ods. 3, ods. 4 Občiansky zákonník, účinný k 16.02.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21.Podľa § 53 ods. 8 Občiansky zákonník, účinný k 16.02.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22.Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník, účinný k 16.02.2015, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23.Podľa § 565 Občiansky zákonník, účinný k 16.02.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24.Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 6, ods. 7 zákona č. 258/2001, účinný k 16.02.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

25. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

26. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom W. W., so sídlom O., I. XX, IČO: XX XXX XXX. a žalobcom. Súd mal za to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu vyplývajú aj z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku voči banke nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní, keď z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 14) vyplýva, že

posledná úhrada zo strany žalovaného bola urobená dňa 16.06.2015 a žalobca bol opakovane vyzvaný na úhradu omeškanych splátok, a to výpoveďou zo dňa 26.11.2015 a výzvou zo dňa 22.03.2017, kedy mu zároveň bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. K postúpeniu pohľadávky následne došlo dňa 23.06.2017. Z právneho názoru Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43CoSr 3/2017-193 zo dňa 19.06.2017 vyplýva, že ustanovenie § 98 ods. 2 zákona o bankách, nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky.

27.Súd Zmluvu o povolenom prečerpaní uzatvorenú medzi stranami sporu dňa 16.02.2015 vyhodnotil v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 52 a nasl. Občiansky zákonník, ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. Súd uvedenú zmluvu podrobil kontrole v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 16.02.2015 (dátum uzatvorenia zmluvy) a zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom.

28.Súd má za preukázané listinným dôkazom, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, postupca Výpoveďou zmluvy o povolenom prečerpaní, zo dňa 26.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, ako aj to že žalovanému plynie výpovedná doba v trvaní 2 mesiacov prvým dňom nasledujúcim po doručení tejto výpovede. Výška pohľadávky právneho predchodcu žalobcu z povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia výpovede je in summa 349,99 Eur. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do uplynutia výpovednej doby. (č.l. 19). Postupca písomnou Výzvou, zo dňa 22.03.2017 upozornil na skutočnosť, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávky. Ku dňa 21.03.2017 predstavovala splatná a nezaplatená pohľadávka banky sumu 366,00 Eur. Zároveň taktiež žalovaného postupca upozornil, že pokiaľ uvedenú sumu neuhradí, je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe (č.l. 71). Žalobca Pokusom o zmier, zo dňa 02.01.2018 vyzval žalovaného aby pohľadávku v celkovej výške 379,54 Eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 340,78 Eur, zákonného úroku v sume 9,01 Eur, riadneho úroku v sume 17,32 Eur, úroku z omeškania vo výške 4,21 Eur, zmluvného úroku v sume 6,22 Eur a poplatku v sume 2,00 Eur uhradil najneskôr do 09.01.2018, s upozornením že pokiaľ žalovaný uvedenú pohľadávku neuhradí bude nútený pristúpiť k jej uplatneniu na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy, aj trovami exekúcie (č.l. 73).

29.Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok má súd preukázané, že zo strany žalovaného bola zaplatená posledná splátka dňa 16.06.2015, takže v zmysle ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu uplatnil právo podľa § 565 Občiansky zákonník v súlade s § 53 ods. 9 Občiansky zákonník.

30.V súlade s vyššie uvedenými dôvodmi súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 370,53 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 340,78 Eur, riadneho úroku vo výške 17,32 Eur a úroku z omeškania vo výške 10,43 Eur a neuhradených poplatkov vo výške 2,00 Eur.

31.Súd žalobcovi priznal aj v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník aj úrok z omeškania zo sumy 340,78 Eur, čo predstavuje nezaplatenú istinu počnúc odo dňa 24.06.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

32.Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33.Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34.O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

35.Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže

návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.