

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117217811.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AGRONATUR s.r.o., so sídlom Jasová 616, 941 34 Jasová, IČO: 36 529 150, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti povinnému: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, so sídlom Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, IČO: 00 419 702, právne zastúpeného JUDr. Marianom Janotom, advokátom so sídlom Čajaková 28, 831 01 Bratislava, o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Vladimírom Podešlom, so sídlom Exekútorského úradu V. P. Tótha č. 30, 905 01 Senica, pod sp. zn. 134EX 8/2017, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018 z a m i e t a.

II. Súd povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní. Exekučný súd je viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade ak by existovali vady v priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky a skutočnosti, ktoré boli známe počas základného príp. odvolacieho konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Povinný sa domáha len toho, čoho sa domáhal počas súdneho konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Súd konajúci vyšším súdnym úradníkom po preskúmaní veci dospel k záveru, že povinný podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal nemožnosť vymáhateľnosti exekučného titulu, či už splnením povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, alebo iným spôsobom, ani nepreukázal, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

2. Proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018, ktoré povinný prostredníctvom právneho zástupcu prevzal dňa 23.08.2018, podal v plnom rozsahu dňa 05.09.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd nesprávne právne posúdil vec a neposúdil všetky dôvody uvedené v návrhu na zastavenie konania, ani návrhy týkajúce sa postupu podľa exekučného poriadku, a to namietané skutočnosti, že ide o exekúciu na nepeňažné plnenia - inú povinnosť, ktorá spočíva v tom, že povinnému bolo exekučným titulom nariadené neprenajť určené nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní. Povinný poukázal na § 180 ods. 1

Exekučného poriadku, v zmysle ktorého na exekúciu, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce inú povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii, ktorej podkladom je rozhodnutie ukladajúce zaplatenie peňažnej sumy. Následne Exekučný poriadok upravuje jednotlivé spôsoby uspokojenia práv na nepeňažné plnenie (vypratanie nehnuteľnosti alebo jej časti, vypratanie bytu, odobratie vecí alebo cenných papierov, rozdelenie spoločnej veci predajom, rozdelenie spoločnej veci inak než predajom, uskutočnenie prác a výkonov). Povinný zároveň argumentuje, že Exekučný poriadok neuvádza nepeňažné plnenie - neprenajť určené nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní, ani jeho ekvivalent. Povinný ďalej namieta, že súd neposúdil, že v upovedomení o začatí exekúcie nie sú označené presne nehnuteľnosti, na ktoré sa upovedomenie vzťahuje. V upovedomení je uvedené, iba že sa vzťahujú na nehnuteľnosti podľa exekučného titulu. Upovedomenie je zmätočné, nie je v súlade s ust. § 61 a 61a Exekučného poriadku. Povinný vlastní aj iné nehnuteľnosti vedené na LV číslo 189 pre kat. úz. Búč, nerieši odovzdanie a prevzatie v prírode, stav ich prevzatia (povinný si ich od oprávneného prevzal po zbere úrody), identifikáciu nehnuteľností v prírode. Ide o poľnohospodárske nehnuteľnosti, na ktorých sa vykonáva poľnohospodárska výroba, je založená úroda, nerieši náklady na nedokončenú výrobu, na založenie úrody atď. Súd ďalej neposúdil, že povinná osoba nehnuteľnosti pre kat. úz. Búč LV číslo 189 neprenajíma, pozemky obhospodaruje prostredníctvom správcovskej spoločnosti vlastníka, obchodnej spoločnosti ABUSERVIS s.r.o. so sídlom Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, IČO 45 846 952, pričom povinný ako dôkaz uvádza výpis z OR ABUSERVIS s.r.o. Súd neposúdil ani skutočnosť, že oprávnený prostredníctvom Advokátskej kancelárie Timoranská & Štofková s.r.o. vedie spory o zaplatenie náhrady ušlého zisku proti povinnému v konaniach Okresného súdu Nové Zámky, ktoré podával ako protinávrhy, číslo konania 5C/471/2015 (spojená s vecou 17C/685/2015), pričom povinný ako dôkaz uvádza spis OS NZ číslo 5C/471/2015. Na základe vyššie uvedených dôvodov má povinný za preukázané, že v zmysle ust. § 61k) ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto povinný žiada súd, aby zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica číslo 19Ek/31/2017, s dátumom autorizácie dňa 10.01.2018, tak, že exekúciu vedenú u Vladimíra Podešla pod číslom 134EX 8/17 zastaví. Povinný zároveň žiada priznať aj náhradu trov konania.

3. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu k sťažnosti povinného uviedol, že k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadroval podaním zo dňa 28.08.2017, adresovaným exekútorovi na jeho výzvu. Na toto podanie oprávnený v plnom rozsahu poukazuje, keď má za to, že všetky námietky uvedené v sťažnosti sa v podstate zo strany povinného vznášali už v návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený je toho názoru, že súd správne vyhodnotil všetky argumenty povinného, keď jeho návrh zamietol. Exekúcia na peňažné plnenia prebieha legitímnym spôsobom a ide o jedinú možnosť, akou sa môže oprávnený domôcť výkonu rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Povinný vo svojej sťažnosti poukazuje na nedostatky rozhodnutia, ktoré majú spočívať v tom, že súd nemal posúdiť všetky ním namietané skutočnosti. Oprávnený je však toho názoru, že napadnuté uznesenie podrobne zdôvodňuje výrok rozhodnutia a opiera sa o skutkové a právne okolnosti, ktoré vyplývajú zo spisu a ktoré sú pre rozhodnutie vo veci relevantné. Oprávnený rovnako ako súd zastáva názor, že exekučný titul nemôže podliehať prieskumu exekučným súdom, tento je pre vedenie exekučného konania exekučným súdom záväzný a neostáva mu iné, ako ho vykonať, pokiaľ sa takéhoto výkonu oprávnený domáha. Oprávnený preto navrhuje, aby Okresný súd v Banskej Bystrici sťažnosť povinného považoval za nedôvodnú, túto zamietol a napadnuté rozhodnutie o zamietnutí návrhu na zastavení exekúcie potvrdil.

4. Podľa § 200 zákona Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak za nedôvodnú.

12. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažného plnenia, a to splnenia inej povinnosti, ktorá spočíva v tom, že povinnému ako odporcovi v 2. rade bolo exekučným titulom nariadené neprenajť nehnuteľnosť a nebrániť oprávnenému v jej užívaní, a na vymoženie trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/194/2014-469 zo dňa 08.12.2016, právoplatné dňa 23.05.2016 a vykonateľné dňa 15.12.2016. Predmetným uznesením Okresný súd Nové Zámky nariadil povinnému neodkladné opatrenie, aby neprenajal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Búč, zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo 189, a to parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape: parcela č. 4694/3 trvalé trávne porasty vo výmere 11862 m², parcela č. 4697 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1057 m², parcela č. 4714/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2686 m², parcela č. 4714/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2118 m², parcela č. 4715 vodné plochy vo výmere 2956 m², parcela č. 4720/3 vodné plochy vo výmere 14065 m², parcela č. 4725/3 trvalé trávne porasty vo výmere 34035 m², parcela č. 4725/12 trvalé trávne porasty vo výmere 20027 m², parcela č. 4725/13 ostatné plochy vo výmere 125 m², parcela č. 4728/3 orná pôda vo výmere 6813 m², parcela č. 4730 trvalé trávne porasty vo výmere 436 m², parcela č. 4735/1 vodné plochy vo výmere 3724 m², parcela č. 4735/2 vodné plochy vo výmere 385 m², parcela č. 4739/2 trvalé trávne porasty vo výmere 8320 m², parcela č. 4739/4 trvalé trávne porasty vo výmere 8320 m², parcela č. 4739/5 trvalé trávne porasty vo výmere 11025 m², parcela č. 4741 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 9538 m², parcela č. 4743/1 vodné plochy vo výmere 2806 m², parcela č. 4743/2 vodné plochy vo výmere 103 m², parcela č. 4743/3 trvalé trávne porasty vo výmere 13950 m², parcela č. 4745/2 trvalé trávne porasty vo výmere 97430 m², parcela č. 4747 trvalé trávne porasty vo výmere 12153 m², parcela č. 4748 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2413 m², parcela č. 4749 vodné plochy vo výmere 780 m², parcela č. 4750 vodné plochy vo výmere 727 m², parcela č. 4751 trvalé trávne porasty vo výmere 4050 m², parcela č. 4752 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2158 m², parcela č. 4753 trvalé trávne porasty vo výmere 687 m², parcela č. 4754 orná pôda vo výmere 46961 m², parcela č. 4755/1 orná pôda vo výmere 101200 m², parcela č. 4755/3 orná pôda vo výmere 409020 m², parcela č. 4755/4 vodné plochy vo výmere 403 m², parcela č. 4755/5 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2525 m², parcela č. 4755/13 trvalé trávne plochy vo výmere 895 m², parcela č. 4755/14 vodné plochy vo výmere 194 m², parcela č. 4755/15 trvalé trávne plochy vo výmere 1910 m², parcela č. 4755/16 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 144 m², parcela č. 4755/17 trvalé trávne porasty vo výmere 563 m², parcela č. 4755/19 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2434 m², parcela č. 4755/20 vodné plochy vo výmere 650 m², parcela č. 4755/21 orná pôda vo výmere 131250 m², parcela č. 4755/22 trvalé trávne porasty vo výmere 5515 m², parcela č. 4755/23 vodné plochy vo výmere 1655 m², parcela č. 4755/24 trvalé trávne porasty vo výmere 8110 m², parcela č. 4755/25 trvalé trávne porasty vo výmere 3525 m², parcela č. 4755/26 vodné plochy vo výmere 977 m², parcela č. 4755/27 trvalé trávne porasty vo výmere 4160 m², parcela č. 4755/28 trvalé trávne porasty vo výmere 1735 m², parcela č. 4755/29 vodné plochy vo výmere 654 m², parcela č. 4755/30 trvalé trávne porasty vo výmere 2286 m², parcela č. 4755/31 trvalé trávne porasty vo výmere 530 m², parcela č. 4755/32 vodné plochy vo výmere 227 m², parcela č. 4755/33 trvalé trávne porasty vo výmere 527 m², parcela č. 4755/34 trvalé trávne porasty vo výmere 11240 m², parcela č. 4755/35 vodné plochy vo výmere 1813 m², parcela č. 4755/37 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 301 m², parcela č. 4756/2 orná pôda vo výmere 78800 m², parcela č. 4756/3 trvalé trávne

porasty vo výmere 9021 m², parcela č. 4757 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1683 m², parcela č. 4758/1 trvalé trávne porasty vo výmere 39086 m², parcela č. 4758/3 vodné plochy vo výmere 12436 m², parcela č. 4758/4 trvalé trávne porasty vo výmere 10053 m², parcela č. 4758/6 trvalé trávne porasty vo výmere 27187 m², parcela č. 4758/7 trvalé trávne porasty vo výmere 4299 m², parcela č. 4758/8 trvalé trávne porasty vo výmere 12127 m², parcela č. 4758/9 orná pôda vo výmere 12421 m², parcela č. 4758/10 trvalé trávne porasty vo výmere 9922 m², parcela č. 4758/11 trvalé trávne porasty vo výmere 10023 m², parcela č. 4758/12 orná pôda vo výmere 34575 m², parcela č. 4758/13 vodné plochy vo výmere 23050 m², parcela č. 4758/15 trvalé trávne porasty vo výmere 16035 m², parcela č. 4760/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 427 m², parcela č. 4761 trvalé trávne porasty vo výmere 46150 m², parcela č. 4762 trvalé trávne porasty vo výmere 2259 m², parcela č. 4763 trvalé trávne porasty vo výmere 2158 m², parcela č. 4764 orná pôda vo výmere 15588 m², parcela č. 4765 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2744 m², parcela č. 4766 orná pôda vo výmere 5661 m², parcela č. 4767 vodné plochy vo výmere 588 m², parcela č. 4768 vodné plochy vo výmere 456 m², parcela č. 4770 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 6042 m², parcela č. 4771 vodné plochy vo výmere 698 m², parcela č. 4776 trvalé trávne porasty vo výmere 6606 m², parcela č. 4777 trvalé trávne porasty vo výmere 5240 m², parcela č. 4778 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2592 m², parcela č. 4779 vodné plochy vo výmere 1692 m², parcela č. 4780 ostatné plochy vo výmere 66132 m², parcela č. 4781 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1680 m², parcela č. 4782/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3390 m², parcela č. 4782/3 ostatné plochy vo výmere 758 m², parcela č. 4785 ostatné plochy vo výmere 349 m², parcela č. 4786 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 41228 m², parcela č. 4789 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1903 m², parcela č. 4790 ostatné plochy vo výmere 7665 m², parcela č. 4793 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 6517 m², parcela č. 4794 ostatné plochy o výmere 593 m², parcela č. 4795 záhrady vo výmere 2104 m², parcela č. 4796/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 46574 m², parcela č. 4796/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4162 m², parcela č. 4796/5 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4954 m², parcela č. 4796/6 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4930 m², parcela č. 4796/7 ovocné sady vo výmere 9460 m², parcela č. 4796/8 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4985 m², parcela č. 4796/10 ostatné plochy vo výmere 923 m², parcela č. 4801 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 14564 m², parcela č. 4802/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3122 m², parcela č. 4809 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4758 m², parcela č. 4810/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 12262 m², parcela č. 4811 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 15320 m², parcela č. 4813 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 7496 m², parcela č. 4676/1 orná pôda vo výmere 370662 m², parcela č. 4676/2 orná pôda vo výmere 464634 m², parcela č. 4696 orná pôda o výmere 277196 m², parcela č. 4713 ovocné sady vo výmere 251827 m², parcela č. 4721 /2 orná pôda vo výmere 132721 m² (ďalej len „nehnutelnosti“), a nebránil oprávnenému ako navrhovateľovi v ich užívaní, a to do 30.09.2019.

13. Poverením zo dňa 11.07.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Vladimíra Podešlu, so sídlom Exekútorského úradu V. P. Tótha č. 30, 905 01 Senica, ktorý ju vedie od sp. zn. 134EX 8/2017.

14. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.08.2017, a následne dňa 15.08.2017 prostredníctvom právneho zástupcu doručil poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré brania vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na ustanovenie § 180 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia, ktoré upravujú jednotlivé spôsoby uspokojenia práv na nepeňažné plnenie, s tým, že Exekučný poriadok neuvádza nepeňažné plnenie - neprenajateľ určené nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní, ani jeho ekvivalent. Povinný ďalej argumentoval tým, že upovedomenie o začatí exekúcie je zmätočné, nie je v súlade s § 60 a § 61a Exekučného poriadku, nakoľko v ňom nie sú označené presne nehnuteľnosti, na ktoré sa upovedomenie vzťahuje. Povinný tiež poukázal na tú skutočnosť, že oprávnený vedie spory o zaplatenie náhrady ušlého zisku proti povinnému v konaniach Okresného súdu Nové Zámky, ktoré podával ako protinávrhy (číslo konania 5C/471/2015, spojená s vecou 17C/685/2015). Povinný ďalej uviedol, že je jednoznačne preukázané, že povinný písomne oznámil zmenu vlastníctva, vypovedal platne nájomný vzťah, pozemky, na ktoré sa vzťahuje neodkladné nariadenie, po uplynutí jednoročnej výpovednej doby povinný prevzal dňa 30.09.2015, a odvtedy ich prostredníctvom svojej spoločnosti ABU SERVIS s.r.o. so sídlom Jána Hollého 10, 917 66 Trnava, IČO: 45 846 952, spravuje, a že oprávnený písomne oznámil listom zo dňa 30.09.2015, že odovzdáva nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje neodkladné opatrenie.

15. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že vykonanie exekúcie považuje za zákonné a postup súdneho exekútora rovnako za súladný s Exekučným poriadkom. Je nesporné, že exekučný titul je vykonateľný, a to predbežne vykonateľný dňom jeho vydania. Nie je sporné ani to, že predmetné uznesenie súdu ako správne potvrdil aj odvolací súd. Na základe toho potom musí aj takému to rozhodnutiu zodpovedať ekvivalentný spôsob jeho núteného výkonu. Pokiaľ poukazuje povinný na ďalšie skutočnosti, uvedené najmä v časti III., a nasledujúce jeho podania, oprávnený uvádza, že všetky tieto skutočnosti boli známe súdu v čase vydania neodkladného opatrenia, od vydania ktorého k žiadnej zmene nedošlo. Pre exekučné konanie sú námietky týkajúce sa oprávnenosti a zákonnosti vydania neodkladného opatrenia celkom bez právneho významu, pretože v rámci exekučného konania neprináleží súdnemu exekútorovi ani exekučnému súdu preskúmavať správnosť exekučného titulu. Oprávnený má za to, že sú splnené základné procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, t.j. exekúcia začala oprávnené. Zo samotného podania povinného pritom vyplýva, že tento si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z neodkladného opatrenia stále nesplnil a napriek vydanému neodkladnému opatreniu má za to, že nie je povinný užívanie oprávnenému umožniť. Povinný teda nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a podaným návrhom na zastavenie exekúcie len účelovo predlžuje dobu užívania nehnuteľnosti inou osobou ako oprávneným. Vzhľadom na to, že nie je splnená žiadna podmienka pre zastavenie exekúcie a neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý môže súd exekúciu zastaviť, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. O návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol súd konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018 tak, že tento zamietol.

16. V prvom rade považoval súd za potrebné vysporiadať sa s tvrdením povinného, že Exekučný poriadok upravuje jednotlivé spôsoby uspokojenia práv na nepeňažné plnenie v ustanoveniach § 181 až § 192 Exekučného poriadku, avšak neupravuje spôsob vykonávania exekúcie v prípade uloženia inej povinnosti, spočívajúcej v nariadení povinnému neprenajať nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní.

17. V zmysle § 192 ods. 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.

18. Inou povinnosťou sa v zmysle § 192 ods. 1 Exekučného poriadku okrem iného rozumie aj povinnosť zdržať sa určitého konania ako aj povinnosť strieť určité konanie. Inou povinnosťou sa tak nerozumie aktívne konanie povinného, ale skôr konanie negatívne, resp. pasívne. Príkladom zdržania sa určitého konania je v danom prípade aj exekučným titulom uložená povinnosť povinnému neprenajať nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní do 30.09.2019. V prípade teda, že povinný exekučným titulom uloženú povinnosť, spočívajúcu v inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy, ktorá je zároveň nezastupiteľným plnením, dobrovoľne nesplní, súdny exekútor na základe poverenia súdu bude vykonávať exekúciu ukladaním pokút povinnému, pričom jednotlivé pokuty stupňuje do úhrnej výšky 30 000 eur. Preto sa súd s argumentáciou povinného, že Exekučný poriadok neupravuje spôsob vykonávania exekúcie v prípade uloženia inej povinnosti, spočívajúcej v nariadení povinnému neprenajať nehnuteľnosti a nebrániť oprávnenému v ich užívaní, nestotožňuje.

19. Bez právneho významu sú aj tvrdenia povinného, že nehnuteľnosti neprenajíma, ale obhospodaruje prostredníctvom správcovskej spoločnosti, že povinný ako vlastník na pozemky ešte na jeseň 2015 vstúpil a založil úrodu, pozbieral úrodu, upravil po zbere a stále ju má v držbe, že oprávnený vedie proti povinnému spory o zaplatenie náhrady ušlého zisku, pretože ako aj vyšší súdny úradník v sťažnosťou napadnutom uznesení správne konštatoval, exekučný súd už nie je v exekučnom konaní oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t.j. skúmať vykonateľný exekučný titul z hmotnoprávneho hľadiska. Exekučný súd skúma len to, či exekučný titul bol vydaný orgánom, ktorý na to mal právomoc, a či je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je ďalším opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie (exekučný titul) alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii z dôvodov taxatívne stanovených v zákone. Relevancia predmetných námietok povinného tak skončila vydaním rozhodnutia, na podklade ktorého je vedená voči povinnému exekúcia. Z uvedeného dôvodu

ani dôkazy, na ktoré povinný v podanej sťažnosti odkazuje (spis OS NZ číslo SC/ 471/2015, vipis z OR ABU SERVIS s.r.o.), nemajú pre rozhodnutie o sťažnosti žiadny význam.

20. Dôvodom na zastavenie exekúcie nemôže byť ani námietka povinného, že upovedomenie o začatí exekúcie je zmätočné, nakoľko v ňom nehnuteľnosti, na ktoré sa upovedomenie vzťahuje, nie sú špecifikované presne, ale len odkazom na exekučný titul. V tejto súvislosti súd uvádza, že nie je vylúčené, že upovedomenie o začatí exekúcie nebude mať všetky zákonom stanovené náležitosti. Ich absencia však nemá bez ďalšieho za následok neplatnosť takéhoto upovedomenia. Rozhodujúce je iba to, či absencia niektorých náležitostí môže mať za následok porušenie základných povinností povinného, čo podľa súdu daný prípad nie je. Navyše skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu je treba rozumieť akékoľvek právne skutočnosti, ktoré z hmotnoprávneho alebo procesnoprávneho hľadiska bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ak sa nejedná o skutočnosti uvedené v ustanovení § 61k ods. 1 písm. a) až c) Exekučného poriadku. Avšak za takúto skutočnosť nemožno považovať prípadnú chybu v upovedomení o začatí exekúcie.

21. Keďže povinný v sťažnosti neuviedol žiadne dôvody odôvodňujúce zrušenie napadnutého uznesenia, súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/31/2017 zo dňa 10. januára 2018, vydaného vyšším súdnym úradníkom, rozhodol tak, že túto v celom rozsahu podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

22. Záverom súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinného (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005).

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Povinný zároveň žiadal v návrhu na zastavenie exekúcie a následne aj v podanej sťažnosti priznať náhradu trov konania. Keďže však povinný nebol úspešný, t. j. súd exekúciu na návrh povinného nezastavil, rozhodol súd tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.