

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206193  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218206193.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: T. D., L.. XX.XX.XXXX, J. G. E. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 230,44 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.07.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 230,44 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.09.2018, doplnené podaním, ktoré bolo dané na poštovú prepravu dňa 28.09.2018 a tunajšiemu súdu doručené dňa 02.10.2018 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na námietky žalovaného uvedené v odpore.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podanej žaloby súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu (§ 146 ods. 1 C.s.p.) zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

8. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď inicioval späťvzatie žaloby v dôsledku vyjadrenia žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2018, č.k. 9C/45/2018-20. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

9. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.