

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206178
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému I. I., T.. XX.X.XXXX, I. Č., XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 1 262,73 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 262,73 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 14.4.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu bol nárok žalobcu proti žalovanému o zaplatenie sumy 1 262,73 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 14.4.2015 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 3.11.2017 žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku na tom skutkovom základe, že uzavrel s ním zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500085970. Poskytol mu úver 1 350 €. Tento úver mal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 87,27 €. Zmluva je zo dňa 23.10.2014. Dostal sa do omeškania už pri splátke č. 2. Zaplatil len sumu 87,27 €. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil okamžitú splatnosť, keďže bol v omeškaní viac ako 3 mesiace. Suma 1 262,73 € predstavuje nesplatenú sumu úveru, pretože z poskytnutého úveru 1 350 € zaplatil žalovaný len 87,27 €. Rozdiel je 1 262,73 €, teda predmet sporu. Keďže dlh nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti, žiada podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/95 v znení zmien a doplnkov.

3. Aké dôkazy pripojil žalobca k žalobe na preukázanie svojich tvrdení a aký skutkový stav súd zistil z týchto dôkazov: Zmluva zo dňa 23.10.2014 čl. 2 je zmluvou spotrebiteľskou. Bol dohodnutý úverový limit 1 500 €, skutočne bola poskytnutá suma 1 350 €. Z tejto sumy zaplatil len 87,27 €, teda rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a skutočnou platbou je predmet sporu 1 262,73 €. Súd teda nemusel ďalej skúmať platnosť jednotlivých ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, pretože samotný žalobca učiniť predmetom sporu len rozdiel medzi skutočne poskytnutou platbou - pôžičkou a skutočne poskytnutými platbami žalovaného. Také dokazovanie by bolo nadbytočné a právne irelevantné. Na čl. 3 sú všeobecné

podmienky, na čl. 4 doručenia, ktorá nie je prevzatá žalovaným, na čl. 5 je oznámenie veriteľa o schválení úveru, na čl. 6 je kópia plnej moci.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy k svojim tvrdeniam pripojil: Z doručovacej tabuľky na čl. 52 vyplýva, že na adresu, ktorú žalobca uviedol v žalobe „X. XXX/X, Č.“, sa nepodarilo doručiť (čl. 17). Totožná adresa, na ktorú sa nepodarilo doručiť, je zistená aj z iných spisov (7Csp/58/2017, 9Csp/82/2017). Lustráciou v Regob čl. 18 súd zistil adresu mesto Čadca, rovnako cez občiansky preukaz čl. 19, 40 a ani cez mesto Čadca sa nepodarilo žalovanému doručiť (čl. 39). Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza (čl. 21). Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa adresy zamestnávateľa sa súdu nepodarilo doručiť, nebol zistený zamestnávateľ (čl. 22). Podľa výpisu z obchodného registra, živnostenského registra (čl. 48, 49, 50) boli zistené adresy, na ktoré sa nepodarilo doručiť - X. XXX/X, Č. (čl. 17 - nedoručené), L. Š. XXXX, Č. (nedoručené čl. 51). Nepodarilo sa súdu doručiť ani cez OO PZ (čl. 36). Cez príbuzných podľa lustrácie Regob (čl. 44) súd nezistil aktuálnu adresu, oznámili, že im nie je známa (čl. 45, 46). Cez cudzineckú políciu ČR miesto pobytu cudzinca súd nezistil (čl. 43, 47). Preto súd doručovať oznámením o podanej žalobe podľa § 106 ods. 3 CSP na čl. 53. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.7.2018, zvesené dňa 31.7.2018, doručenie vykázané riadne a včas. Ďalšie doručenie na termín pojednávania dňa 11.10.2018 bol už doručovaný na totožnú adresu náhradným spôsobom. Súd mal za to, že doručenie je vykázané riadne a včas, konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Mal za to, že žalovaný neprodukoval žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy.

5. Skutkové a správne vyhodnotenie sporu: Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že bol uzavretý právny úkon - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500085970 zo dňa 23.10.2014. Túto zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva nemá štruktúrované splátky ani iné náležitosti zmluvy, avšak bolo právne irelevantné toto skúmať, keďže predmetom žaloby učinil žalobca len zákonný nárok na poskytnutie rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 1 350 € a skutočnou platbou 87,27 €. Predmetom sporu tak učinil rozdiel vo výške 1 262,73 €. Sám žalobca teda posúdil uvedenú spotrebiteľskú zmluvu tak, že nemá náležitosti platnej spotrebiteľskej zmluvy a z tohto dôvodu žalobcovi patrí len rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a skutočne poskytnutými platbami. Z toho dôvodu táto časť bola nesporná a nebol dôvod vykonávať dôkazy k nespornej časti predmetu sporu. Preto súd považoval za právne irelevantné skúmať nesporné skutočnosti a dokazovať nesporné skutočnosti. Nárok na rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom 1 350 € a skutočne poskytnutou platbou 87,27 € žalobcovi vznikol a súd zaviazal žalovaného zaplatiť rozdiel vo výške 1 262,73 €. Keďže dlh nezaplatil v stanovenej lehote, žalobcovi vzniklo aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúce po náhradnej splatnosti až do zaplatenia, teda od 14.4.2015 do zaplatenia, a to na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

6. Trovy konania: Výrok o náhrade trov konania súd oprel o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ. Žalobca bol úspešnou stranou konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.