

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202541
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202541.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Q.. P. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. P. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. X. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. V. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. E., K.. XX.XX.XXXX, B. O. W. XXX, za účasti rodičov P. E., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, I. Č. Ú. U. Ú., E. XX, S. U. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, I. Č. Ú., W. XX, O. O. - S., na návrh navrhovateľa U. E., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. deti P. Č., K.. XX.XX.XXXX, P. E., K.. XX.XX.XXXX, J. Č., K.. XX.XX.XXXX, X. E., K.. XX.XX.XXXX, W. Č.R., K.. XX.XX.XXXX, W. Č., K.. XX.XX.XXXX, V. Č., K.. XX.XX.XXXX, U. E., K.. XX.XX.XXXX, J. E., K.. XX.XX.XXXX U. W. E., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. E., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX.

Stará matka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok m á i b a v bežných veciach.

Otec, ako aj matka, sú p o v i n n í platiť výživné, každý z nich na každé mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, každý do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia podľa výroku tohto uznesenia. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. P. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. P. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. X. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. V. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. W. E., K.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že otec mal. detí, J. Č., je vo výkone trestu odňatia slobody už druhý rok. Dôvodom je zanedbanie zdravotnej starostlivosti u mal. P. Č.. Matka mal. detí, P. E., má v najbližších dňoch nastúpiť na výkon trestu z toho istého dôvodu. Má byť dodaná do výkonu trestu odňatia slobody hliadkou Okresného riaditeľstva policajného zboru. Z dôvodu, že mal. deti ostanú bez akejkoľvek starostlivosti a zákonného zástupcu podala tento návrh. Uviedla, že je starou matkou mal. detí. Býva pár domov od svojej dcéry, matky mal. detí. Keď matka odíde do výkonu trestu odňatia slobody, nastáhuje sa do ich príbytku, aby mohla byť s mal. deťmi. Poberá vdovský dôchodok, sirotský dôchodok na dve deti a prídavok na dieťa. Je zdravá, ochotná a schopná sa o maloleté deti postarať. Mal. P. je doma, do

školy nechodí, mal. P., Q.. J., Q.. X., Q.. W., Q.. W. U. Q.. V. sú školopovinné deti a navštevujú základnú školu. Mal. U., Q.. J. U. Q.. W. sú zatiaľ v celodennej osobnej starostlivosti matky.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila a k návrhu sa nevyjadrila, je vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Otec mal. detí vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so zverením mal. detí do starostlivosti starej matky, avšak do doby jeho návratu z výkonu trestu. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením návrhu, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/106/2017 a z neho uznesenia zo dňa 08.02.2018, neodkladného opatrenia pod sp. zn. 6PPOm/3/2018 zo dňa 12.09.2018, vyjadrenia otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z rodných listov maloletých detí, mal. P. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. V. Č., K.. XX.XX.XXXX vyplýva, že pochádzajú z matky P. E., K.. XX.XX.XXXX, a otca J. Č., K.. XX.XX.XXXX.

7. Z rodných listov maloletých detí, mal. P. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. X. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. W. E., K.. XX.XX.XXXX je zrejmé, že pochádzajú z matky P. E., K.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/106/2017-45 zo dňa 08.02.2018 bolo konanie o uloženie výchovného opatrenia u mal. P. E., K.. XX.XX.XXXX zastavené a bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení u mal. J. Č., K.. XX.XX.XXXX B. Y. D., Q. - O. B. na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Tunajší súd uznesením č. k. 6PPOm/3/2018-13 zo dňa 12.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril Q.. P. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. P. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. X. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. V. Č., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. J. E., K.. XX.XX.XXXX, Q.. W. E., K.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti U. E., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že matka mal. detí je jej dcéra. Obaja rodičia sú toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Mal. J. bol v minulosti zverený do ústavného zariadenia, kde jeho pobyt je momentálne ukončený, aj tento je s ňou. Žije sama v dome, zatiaľ sú všetky deti u nej. Chce sa o ne starať, verí, že situáciu zvládne. Ak by bol nejaký problém s výchovou, požiadala o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Sama má ešte 2 školopovinné deti. Jedno vo veku 14 rokov a druhé vo veku 11 rokov. Rodičia, keď sa vrátia z výkonu trestu, chcú naspäť prevziať do starostlivosti tieto deti. J. Č. je vo výkone trestu odňatia slobody už druhý rok. Dôvodom bolo zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o mal. P. Matka mal. detí nastúpila do výkonu trestu z toho istého dôvodu dňa 19.09.2018 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Zatiaľ ju deti počúvajú, nemá s nimi výchovné problémy. Aj s rodičmi bývali v obci W., ich výchovné prostredie sa nezmení, preto žiada, aby jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že otec je toho času v Ústave na výkone trestu odňatia slobody, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová a matka je toho času v Ústave na výkone trestu odňatia slobody a výkon väzby, Floriánska 18, Košice. Obaja boli odsúdení za prečin zanedbania povinnej výživy, za čo im bol obom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Stará matka býva v murovanom dome na adrese W. Č.. XXX. Jej príbytok pozostáva z dvoch izieb a predsiene, izby sú účelne zariadené vhodným nábytkom. Dom je pripojený na elektrickú prípojku a vodovod. Stará matka v dome kúri tuhým palivom - drevom. Okrem maloletých detí Č. U. E. v domácnosti starej matky bývajú aj jej dve vlastné maloleté deti a plnoletá dcéra. Stará matka v domácnosti dokáže udržiavať poriadok a čistotu, aj napriek väčšiemu počtu maloletých detí. V čase návštevy mala stará matka navarené jedlo a rodina mala dostatočné zásoby potravín. Stará matka je

poberateľkou vdovského dôchodku, sirotského dôchodku na dve deti a prídavku na dieťa. Maloleté deti P. E., J. Č. U. X. E. navštevujú 6. ročník Základnej školy I., W. Č. U. W. Č. navštevujú 3. ročník Základnej školy W. a V. Č. je žiakom 1. ročníka Základnej školy W.. P. Č. už do školy nechodí, nakoľko ukončila povinnú školskú dochádzku. Stará matka uviedla, že dbá na to, aby deti chodili pravidelne do školy a riadne si plnili povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú návrhu vyhovieť a zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. V zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

14. S poukazom na § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,08 EUR.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Príčiny zverenia dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby možno v podstate deliť na príčiny subjektívne a objektívne. Osoba, ktorej sa dieťa zveruje do starostlivosti musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Musí spĺňať predpoklady osobné, zdravotné, morálne aj osobnostné, aby bola záruka, že dieťaťu vytvoria vo svojej rodine všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj. Rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti má dočasný charakter, ak pominú dôvody pre jeho trvanie, ktorakolvek zo strán sa môže domáhať jeho zrušenia.

23. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je náhradná osobná starostlivosť toho času najvhodnejším riešením. Obaja rodičia maloletých detí sú vo výkone trestu odňatia slobody. Boli uznaní vinnými za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo im bol obom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Osobnú starostlivosť momentálne poskytuje mal. deťom navrhovateľka, ktorá je starou matkou mal. detí, spolu s mal. deťmi žije v spoločnej domácnosti. Podľa správy kolízneho opatrovníka navrhovateľka zabezpečuje mal. deťom dostatočnú starostlivosť. Navrhovateľka spĺňa predpoklady na zabezpečenie primeranej starostlivosti o mal. deti.

24. Zároveň súd zaviazal rodičov berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery a skutočnosť, že obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody platením výživného, každého z nich, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.