

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7619010514.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2022 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

D. O., nar. XX.X.XXXX v S., okres S., trvale bytom S., N. č. XXXX/XX, okres S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 12. júla 2018 v čase okolo 12.50 hod. v obci Margecany, okres L. na ul. M. č. X po vzájomnej dohode s už odsúdeným P. W., P. W. bez súhlasu majiteľov preliezol súvislé oplietenie rodinného domu, zatiaľ, čo obvinený D. O. stál na ul. M. a dával pozor, aby nebol P. W. vyrušený, následne P. W. pristúpil k prednej časti domu a cez pootvorené okno vnikol do priestorov domu a tak vošiel do jednej z izieb a z tam položenej dámskej kabelky odcudzil 1 ks dámsku koženú peňaženku, čiernej farby neznámej značky spoločne s finančnou hotovosťou vo výške 150,- eur, 1 ks debetnej karty UNICREDIT Bank vystavené k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 925.1, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua Black, následne bol vyrušený majiteľkou domu S. T. a z miesta činu spolu s obvineným D. O. ušli smerom do centra obce P., čím takto poškodenej S. T. a poškodenému U. T. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 335,60 eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/54/2019 zo dňa 22.5.2019, právoplatného dňa 7.6.2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom O., ul. F. č. XXXX/XX škodu vo výške 151,80 eur, pričom tento záväzok je solidárny so záväzkom, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/101/2019 zo dňa 30. septembra 2019 u odsúdeného P. W..

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., ul. F. č. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.9.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na tunajší súd obžalobu na obvineného P. W. a D. O. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 30.9.2019 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorý vo vzťahu k obvinenému P. W. nadobudol dňa 12.5.2020 právoplatnosť a obvinený D. O. podal odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný D. O. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný a k skutku odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora bola preto prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.7.2019, kde uviedol, že to bolo raz v lete 2018, kedy išiel vlakom z Trebišova do obce Margecany spolu s bratrancom P. W. (prezývka Q.). On ho tam zavolať, aby išiel s ním. On osobne nikdy predtým v obci Margecany nebol. Povedal mu, že tam ide za frajerkou. On sa stretol v P. na železničnej stanici s jednou Rómkou, kedy sa tam s ňou zhováral. On stál pri nich, no kedy resp. v akom čase to bolo, to si dnes nespomenie. Ona po krátkom rozhovore odišla preč. Keď odchádzali z Trebišova, tak si kúpili jednu fľašu bieleho dezertného vína o objeme 1,5 litra a k tomu si kúpili pepsikolu asi dvojlitrovú. Toto víno a pepsikolu pili počas cesty do Margecian. On nepociťoval žiadnu opitnosť. Potom na železničnej stanici im jedna pani do tej fľaše od pepsikoly dala čistú vodu. Keď dopili víno v Margecanoch, tak P. napadlo, že by mohli ísť niečo ukradnúť. On s jeho návrhom súhlasil. Viedol ho po nejakých uličkách v Margecanoch. Prišli na nejakú ulicu, na ktorej nikdy predtým nebol. Povedal mu, že má dávať pozor a keby niekto išiel, tak mal silno zapísať. On na to preskočil plot, išiel k pootvorenému oknu, čo bolo na dome. Cez toto okno vošiel dnu do domu. On dával pozor na ceste a vtedy spoza domu zo záhrady vyšla jedna pani. Tá ho videla, no opäť zašla do záhrady. Medzitým pil vodu z fľaše od pepsikoly a prázdnu fľašu zahodil cez plot do záhrady. Potom tá pani zbadala P. v dome a začala kričať zlodej. Marek vybehol cez okno, preskočil plot a povedal mu, aby utekali. Preto utekali po uličkách a Marek ho viedol na železničnú stanicu. Na železničnej stanici mu povedal, aby sa išiel pozrieť von k stojanom, kde boli napísané odchody vlakov. On išiel k stojanom a on sa mu vtedy stratil. Nemohol ho nájsť, preto nastúpil na prvý vlak smerujúci do Košíc. Nemal žiadne peniaze a tak cestoval načierno. Vo vlaku ho chytili policajti a dali mu pokutu 20,-eur. Dali mu šek na zaplatenie tej pokuty a túto do dnešného dňa nezaplatil. Večer po jeho príchode domov do Trebišova, prišiel za ním Marek a dal mu 50,-eur v jednej bankovke. On mu povedal, že ukradol dva ks telefónov. Jeden mobil dal svojmu bratrancovi Q. W., ktorého volali Pipi. On však zomrel v máji

tohto roku. Druhý telefón P. používal, čo vie, nosil ho od Čiech. Peniaze, ktoré mu dal P., minul na vlastnú potrebu. Teda ku skutku v plnom rozsahu priznáva, že ho urobil spolu s bratrancom P. a svojho konania ľutuje. Na doplňujúce otázky uviedol, že keď Marek vyskakoval z okna držal v jednej ruke dva telefóny a v druhej ruke držal čiernu peňaženku. On tie veci ukradol, nikdy predtým žiadnu peňaženku nemal, peniaze držal vo vrecku a nemal ani žiadne telefóny, keď ušli do Margecian. Či mal nejaké telefóny v minulosti, nevie povedať.

Poškodená S. T. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala, že si nepamätá konkrétny deň, ale bol to pracovný deň. Išli na dovolenku a medzitým sa zastavili v rodinnom dome manžela v P. na M. č. 9. Otvorili okná, aby sa dom prevetral, zavrela dvere, zamkli vstupnú bráničku a dom a pracovali na políčku. Po čase si všimla, že sa na ulici prechádza občan a okato sa pozeral smerom k nim. Po chvíli počula buchnúť dvere v dome, k čomu nebol dôvod, preto sa išla pozrieť do domu. Ešte raz zbadala toho muža pred domom, išla na schody, nemala kľúče, ale cez okno zbadala v dome nejakého človeka, ktorý mal v rukách jej kabelku a prehŕňal sa v nej. Zakričala na manžela niečo v zmysle, že ich vykrádajú, zloději alebo také niečo a išla po kľúče od domu. Na ceste videla toho chlapa. Manžel utekal do prednej záhradky, obaja muži však zmizli, bránka bola zatvorená, tak sa manžel vrátil. V dome zistila, že nemajú telefóny, preto išla k susede vľavo a zavolali na políciu. Boli im odcudzené dva mobilné telefóny, jej a manželov a jej peňaženka, v ktorej mala 150,- eur, ktoré vybrala, lebo išli na dovolenku. Mala tam aj ďalšie karty, bankomatovú kartu dala zablokovať.

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že nevie uviesť, z akej vzdialenosti videla muža na ulici. Bol vysoký, štíhly, mladý, mal tričko výraznejšej farby, asi oranžové. Videla ho asi trikrát. Ani na tvári ani inak si nevšimla na ňom nič výrazné, asi len to tričko. Bol to Róm. Na dome otvorila dve okná smerom na ulicu a dve okná smerom dozadu. Okná smerom na ulicu sú vo výške asi dva metre. Dom majú súvislé oplotený, bránka na pozemok bola zamknutá. Muža z vnútra domu videla ísť po ulici, bol nižší ako ten druhý, štíhly, mal čierne vlasy, videla ho od chrbta, preto nevie či bol aj on Róm. Vrátený im bol mobil Sony Xperia.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že jeho P. W. zavolať za frajerkou. Ona išla preč a on si myslel, že idú domov. Išli hore, nechal ho stáť samého, tak ako pani hovorila. Nevedel, čo ide robiť, zostal tam stáť, ďalej ho už nevidel, videl ho až doma, kde mu 50,- eur.

Poškodený F.. U. T. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že je vlastníkom rodinného domu so záhradkou v P. na M. C.. A. tam chodia, najmä v lete. Aj v tom kritickom okamihu s manželkou pracovali, bránka bola zamknutá, dvere do domu tiež. Bolo otvorené okno v prednej izbe, to okno je vo výške cez dva metre. Dve okná spredu nie sú zamrežované, ostatné áno. Boli v záhrade, dom sa vetral, poplašné zariadenie nebolo zapnuté. Manželka si všimla, že dve osoby prešli popred dom, zarazilo ju to, že jeden sa vrátil späť, pozeral a išiel ďalej. Zašiel za dom a nebolo ho vidieť. V dome buchli dvere k čomu nebol dôvod, preto manželka išla pozrieť a zakričala, že niekto je dnu. On videl, že z predného okna niekto vyskočil aj tam utekal, ale spadol. Táto osoba vyskočila na plynovú prípojku a preskočila cez plot, kde bol druhý a spolu utekali ku stanici. Zistili, že im boli odcudzené dva telefóny a peňaženka. Následne im pani O. dala mobil a zavolali políciu. Jeden mobilný telefón im bol vrátený. K osobám páchatel'ov uviedol, že boli chudší, ten vonku bol asi vyšší ako ten, čo dobehol a mladší. Javili sa, že boli rómskeho etnika. V čase keď ich všimol zo záhrady, boli na ceste. Myslí, že to boli tie dve osoby, ktoré následne utekali od domu.

Obžalovaný k výpovedi svedka sa vyjadril, že to ľutuje, keby vedel, že taký človek ho tam zoberie, nešiel by tam.

Svedkyňa P. O. na hlavnom pojednávaní tiež zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že z uvedeného dňa si pamätá, že sa išla s mamou poprechádzať na dvor. Chrbtom bola k domu T., keď počula susedu ako zvolala na manžela niečo vo význame Janko vykradli nás. Otočila sa a vtedy zazrela ako z parapety okna domu pána T. sa odráža postava muža. Bol štíhly, tmavovlasý, Róm, skočil do krovia, vymrštil sa a preskočil plot. Potom pribehol pán T. a rozprávali o tom, že im ukradli nejaké veci, pýtal ju požičať mobil, po ktorý išla a zavolali políciu. Za plotom bola ešte nejaká postava, ktorá čakala, ale pre kriky ho nevidela. Potom už ich nebolo a keďže neprebehli popred ich bránu, tak utekali smerom k stanici. Podľa nej boli spolu, lebo na ulici už nikto nebol a neostal.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že s ňou súhlasí, uhradil by spôsobenú škodu.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka Q. W. z prípravného konania zo dňa 10.12.2018, nakoľko svedok zomrel, čo bolo preukázané oznámením o úmrtí Mesta Trebišov. Svedok vypovedal, že je majiteľom SIM karty u operátora O2 a to č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú zakúpil v Tesco v Trebišove a táto SIM karta má telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a karta sa iba dobíja. Čo sa týka mobilného telefónu Sony Xperia M4 Aqua Black s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tak ten mobilný telefón kúpila jeho manželka Y. W. raz v lete, čo môže byť tak štyri až päť mesiacov dozadu zo záložne, ktorá je vedľa benzínového čerpadla v Trebišove a vie povedať, že za tento telefón dala okolo 50 eur. Telefón bol spolu s nabíjačkou, ale či ju ona dokúpila alebo nie, to povedať nevie. Proste prišla domov s telefónom a nabíjačkou. Tak do toho telefónu založil jeho SIM kartu a telefón užíval až do dnešného dňa, kedy bol policajtní vyzvaný na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku a pred ktorým úkonom mu boli z mobilného telefónu vrátené SIM karta ako aj 1 ks pamäťová karta zn. SONY 4GB vrátené.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že dňa 12.7.2018 o 13.30 hod. oznámil U. T. skutočnosti, ku ktorým došlo tohto dňa a týkali sa stíhanej trestnej činnosti.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 12.7.2018, predmetom ohliadky bol rodinný dom na ulici M. č. X v P.. Rodinný dom sa nachádzal na pozemku, ktorý je po celom obvode oplotený kovovým plotom s dvojkrídlovou brámkou, vedľa ktorej je malá bránička. Výška oplotenia je cca 170 cm. Asi päť metrov za oplotením sa nachádza rodinný dom, v jeho prednej časti sú na prvom poschodí dve okná vo výške cca dva metre od zeme. Medzi plotom a domom sú vysadené okrasné dreviny, pod ktorými na zemi sa nachádzala plastová fľaša s nápisom Pepsi, z hrdla ktorej bola odobratá biologická stopa č. 1 a z etikety daktyloskopická stopa č. 2. Ďalej bol zadokumentovaný samotný dom.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice bolo preukázané, že daktyloskopická stopa č. 2 zaistená z etikety plastovej fľaše Pepsi bola zhodná s otláčkou malíčka pravej ruky, palca, ukazováka, prostredníka, prstenníka a malíčka ľavej ruky D. O.. Daktyloskopická stopa č. 3 zaistená z ľavých dverí ľavej dvojdielnej skrine v spálni bola zhodná s otláčkou ukazováka ľavej ruky P. W..

Zo zmluvy o kúpe zľavneného zariadenia vyplynulo, že F.. U. T. zakúpil mobilný telefón Sony Xperia M4 Aqua Black s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od spoločnosti Slovak Telekom a.s.

Zo správy spol. Orange Slovensko a.s., že v zariadení s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od 12.7.2018 do 27.8.2018 bola používané číslo XXXXXXXXXXXXXXX. Podľa správy spol. O2 bola v mobilnom telefóne s G použitá SIM Karta s tel. číslom XXXX XXXXX vedená na užívateľa Q. W.. Zo správy Slovak Telekom a.s. vyplynulo, že mobilné zariadenie s G užívalo tel. číslo XXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX. Na č.l. 128 je zoznam telefónnych čísel registrovaných na meno P. W..

Podľa záverov odborného vyjadrenia č. 546/2018 spol. JHS s. r.o. Martin všeobecná hodnota mobilného telefónu Sony Xperia M4 Aqua Black bola 83,79 eur a hodnota mobilného telefónu zn. Nokia 925.1 bola 100,04 eur ku dňa 12.7.2018. Podľa odborného vyjadrenia č. 25/2019 od spol. JHS s. r.o. Martin všeobecná hodnota dámskej koženej peňaženky ku dňa 12.7.2018 bola 1,80 eur.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 12.12.2018 vyplynulo, že dňa 12.12.2018 v Trebišove, Q. W. vydal mobilný telefón Sony Xperia M4 Aqua Black s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ohľadom mobilného telefónu bola vyhotovená jeho fotodokumentácia (č.l. 183-184). Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 22.7.2019 zase vyplynulo, že mobilný telefón Sony Xperia M4 Aqua Black s G. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola vrátený majiteľovi F.. U. T..

Podľa listu vlastníctva č. 36 pre okres Gelnica, k.ú. Margecany vlastníkom pozemkov a rodinného domu so súpisným číslom XXX je osoba F.. U. T..

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, kde obžalovaný D. O. vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený v inom trestnom konaní vyplynulo, že

obžalovaný zadal dobrovoľnú úhradu pohľadávky zo svojho konta v sume 151,80 eur, ktorú však nebolo možné realizovať v dôsledku evidencie pohľadávok iných oprávnených osôb, na úhradu ktorých boli finančné prostriedky použité.

Z miesta trvalého bydliska bol obžalovaný D. O. charakterizovaný iba všeobecne. Podľa evidencie priestupkov obžalovaný bol doposiaľ postihnutý za celkovo pätnásť priestupkov rôzneho charakteru.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ deväťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom opakovane vykonal uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Pred predmetným skutkom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 1.7.2016, právoplatným 1.7.2016 v konaní sp. zn. OT/99/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 28.4.2017. Predtým vykonal uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody vždy za úmyselnú trestnú činnosť dňa 3.8.2013, 3.12.2012 či 30.6.2011. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/124/2021 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/54/2019 vyplynulo, že obžalovaný Ladislav Kováč bol trestným rozkazom zo dňa 22.5.2019, právoplatným dňa 7.6.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrh obžalovaného na vykonanie dôkazu výsluchom osoby už odsúdeného P. W., nakoľko táto osoba je dlhodobo na neznámom mieste a nedosiahnuteľná pre potreby trestného konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Obžalovaný D. O. síce na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, avšak z jeho výpovede z prípravného konania ako aj z jeho vyjadrení k jednotlivým dôkazom vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že priznal spáchanie skutku. Ako uviedol, prišiel aj P. W. do Margecian. Na popud P. W., že by mohli niečo ukradnúť, prišli na nejakú ulicu, kde na P. pokyn on dával pozor na ulici s tým, že ak by niekto išiel, mal zapísať. Medzitým P. W. preskočil plot a cez otvorené okno na dome vošiel dnu. Kým dával pozor spoza domu vyšla pani a opäť zašla do záhrady. Vypil vodu z fľaše od pepsikoly a prázdnu fľašu hodil cez plot do záhrady. Následne pani začala kričať, keď zbadala P. v dome, ktorý cez okno vyskočil, preskočil plot a povedal mu, aby utekali. Takto ušli spolu na železničnú stanicu. Až doma mu dal Marek 50,-eur a povedal, že ukradol aj dva telefóny, z ktorých jeden dal bratrancovi Q. W..

Uvedená výpoveď obžalovaného bola v súlade aj s ostatnými vykonanými dôkazmi, preto bola vierohodná. Svedkyňa S. T. potvrdila, že sa nachádzali v rodinnom dome na ulici M. č. X, kde zamkli bráničku, otvorili okná na dome a pracovali v záhradke. Potvrdila, že si všimla muža na ulici, ktorý okato smerom k nej pozeral. Po buchnutí dverí v dome, išla pozrieť do domu, kde zbadala cudzieho muža ako sa prehíňal v jej kabelke. Zakričala manželovi, že ich vykrádajú, on utekal k bránke. Potvrdila, že na ceste videla ešte tohto muža a obaja zmizli. Odcudzili im dva mobilné telefóny a jej peňaženku, kde mala okrem iného finančnú hotovosť 150,-eur. Svedok U. T. potvrdil, že po krikú manželky utekal k prednej časti domu, ale spadol. Videl však ako z predného okna na dome niekto vyskočil, následne vyskočil na plynovú prípojku a cez plot. Potvrdil, že na ulici bol druhý muž a už spolu utekali ku stanici. Svedkyňa P. O., ktorá sa nachádzala na susednom dvore tiež potvrdila, že videla z parapety okna domu skákať muža, ktorý následne preskočil plot. Potvrdila, že za plotom bola ďalšia postava, ktorá čakala a keďže následne nikoho na ulici nebolo, museli utiecť spolu.

Časť výpovede obžalovaného o tom, že vypil vodu z fľaše od Pepsi a zahodil ju do záhrady bola verifikovaná zápisnicou o obhliadke miesta činu aj znaleckým skúmaním daktyloskopických stôp. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že bola zaistená fľaša od nápoja Pepsi na záhrade rodinného domu poškodených a na jej obale sa nachádzali otlacky prstov obžalovaného D. O.. Vo vnútri domu zase boli zaistené otlacky už odsúdeného P. W.. Od osoby Q. W. bol zaistený jeden telefón poškodených, ktorý im bol následne vrátený.

Z výpovede poškodeného U. T. bolo zrejmé, že odsúdený P. W. sa nachádzal v jeho dome bez jeho súhlasu, teda neoprávnene. Z výpovedí poškodených U. T. a S. T. ako aj zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou bolo preukázané, že na to, aby sa ods. P. W. dostal do rodinného domu musel preskočiť oplotenie, ktorého výška bola cca 170 cm a následne vyskočil a vošiel cez otvorené okno na dome, ktoré bolo vo výške cca dva metre od zeme.

Keďže vyššie uvedené dôkazy tvoria vo svojom súhrne ucelenú jednotu o okolnostiach spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku súd uznal obžalovaného D. O. za vinného.

Obžalovaný D. O. svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke takto naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona ako aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním s už odsúdeným Marekom W. neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spoločne si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

K právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 súd iba uvádza, že trestnosť činu bola posúdená podľa Trestného zákona účinného v čase, kedy bol skutok spáchaný, pretože neskoršia zmena Trestného zákona nebola pre obžalovaného priaznivejšia.

Uvedeného konania sa obžalovaný dopustil tak, že po vzájomnej dohode s už odsúdeným P. W. bez povolenia vnikli do dvora rodinného domu poškodeného U. T. tak, že kým obžalovaný D. O. dával pozor na ulici, odsúdený P. W. preskočil oplotenie rodinného domu, ktoré má výšku cca 170 cm a následne cez otvorené okno na dome, nachádzajúce sa vo výške cca dva metre vošiel do domu, odkiaľ odcudzil peňaženku poškodenej S. T. aj s finančnou hotovosťou 150,- eur a ďalšími kartami ako aj mobilný telefón zn. Nokia 925.1 a mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua Black, čím takto poškodeným spôsobili celkovú škodu vo výške 335,60 eur.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu nedotknuteľnosti obydlija a zároveň ochranu vlastníctva vecí.

Súd pri rozhodovaní o treste vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol tiež na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy a podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

U obžalovaného D. O. súd zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a to že spáchal viac trestných činov, ako aj okolnosť, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, nakoľko pred spáchaním skutku bol až šesťkrát odsúdený, pričom ani jedno odsúdenie nemá účinky zahladenia. Poľahčujúcou okolnosťou bola priznanie sa oľutovanie skutku obžalovaným podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov), podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr (dňa 12.7.2018), ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/54/2019 zo dňa 22.5.2019, právoplatným dňa 7.6.2019

pre iný jeho trestný čin. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona prevažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu takto určenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a teda pri ukladaní trestu vychádzal z rozpätia od 28 mesiacov až 5 rokov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, vychádzajúc z odpisu z registra trestov preukazujúceho recidívu v páchaní trestnej činnosti obžalovaným, ale aj už uloženého trestu odňatia slobody ako nepodmienečného v trestnom konaní Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/54/2019 je možné dosiahnuť účel trestu u obžalovaného iba uložením súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov. Na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin .

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/54/2019 zo dňa 22.5.2019, právoplatného dňa 7.6.2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej Ľudmile T. škodu vo výške 151,80 eur za odcudzenú hotovosť vo výške 150,-eur a 1,80 eur za odcudzenú peňaženku, nakoľko sa poškodená v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody riadne a včas pripojila, pričom tento záväzok je solidárny so záväzkom, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/101/2019 zo dňa 30. septembra 2019 u odsúdeného P. W..

Nakoľko poškodená podľa jej posledného vyjadrenia požadovala za peňaženku úhradu škody vo výške 25,- až 30,- eur, pričom súd pri jej ustálení vychádzal zo škody objektívne určenej odborným vyjadrením, t.j. vo výške 1,80 eur, odkázal poškodenú podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.