

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/410/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204674
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8415204674.10

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: U., zastúpenej: JUDr. Peter Ďuriš, advokát, s.r.o., so sídlom Sadová 3507/12, 058 01 Poprad, IČO: 47 239 468, proti žalovanému: JQ. zastúpenému: JUDr. Martin Štrkolec, PhD., advokát so sídlom Bazová 41, 040 22 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmierny:

Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne U. a žalovaného L. k nehnuteľnostiam, rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXX, maštaľ, sypanec, parcela registra „C“ č. XXX o výmere 147 m² - záhrada
parcela registra „C“ č. XXX o výmere 89 m² - záhrada
parcela registra „C“ č. XXX o výmere 468 m² - zastavané plochy a nádvorcia
zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. Z. v katastri nehnuteľností Okresného úradu M., odbor katastrálny.

Výlučným vlastníkom nehnuteľností
rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXX, maštaľ, sypanec,
parcela registra „C“ č. XXX o výmere 147 m² - záhrada
parcela registra „C“ č. XXX o výmere 89 m² - záhrada
parcela registra „C“ č. XXX o výmere 468 m² - zastavané plochy a nádvorcia
zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. Z. v katastri nehnuteľností Okresného úradu M., odbor katastrálny sa stáva žalovaný L.

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** nahradiť žalobkyni za spoluvlastnícky podiel sumu 7.000,- eur v dvoch splátkach tak, že suma 3.500,- eur uhradená bude do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmierny a suma 3.500,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmierny.

Trovy konania si každá zo strán znáša sama.

II. Konanie o vzájomnej žalobe žalovaného sa **z a s t a v u j e**.

III. Žalobkyni sa **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 100,- eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

IV. Žalovanému sa **v r a c i a** súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 53,80 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

V. Štát **m á n á r o k** na náhradu trov proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23. 6. 2015 domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXX, maštal, sypanec, parcela registra „C“ č. XXX o výmere 147 m² - záhrada, parcela registra „C“ č. XXX o výmere 89 m² - záhrada parcela registra „C“ č. XXX o výmere 468 m² - zastavané plochy a nádvoria zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. Z. v katastri nehnuteľností Okresného úradu M., odbor katastrálny a vykonal jeho vyporiadanie tak, že tieto nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného a tomuto uloží povinnosť nahradiť žalobkyni za jej spoluvlastnícky podiel sumu 10.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoju žalobu žalobkyňa odôvodňovala tým, že je podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/6 v pomere k celku, pričom ďalším ich podielovým spoluvlastníkom je žalovaný v spoluvlastníckom podiele 5/6 v pomere k celku. V žalobe tvrdila, že mala snahu dohodnúť sa so žalovaným na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, no nedošlo k dohode ohľadom náhrady za jej spoluvlastnícky podiel, preto bude potrebné vykonať dokazovanie na hodnotu predmetu sporu. Podľa tvrdenia žalobkyne v žalobe hodnota nehnuteľností je 60.000,- eur, preto hodnota jej spoluvlastníckeho podielu je 10.000,- eur a nakoľko reálne rozdelenie nehnuteľností, ktoré žalovaný spolu s rodinou využíva ako letné sídlo neprichádza do úvahy, navrhuje zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, prikázať ich do výlučného vlastníctva žalovaného s povinnosťou žalovaného zaplatiť jej ako ustupujúcej spoluvlastníčke za jej spoluvlastnícky podiel náhradu vo výške 10.000,- eur.

3. Za podanú žalobu žalobkyňa dňa 6. 10. 2015 zaplatila súdny poplatok vo výške 200,- eur.

4. Žalovaný so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, súhlasil tiež s prikázaním nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva, nakoľko reálne rozdelenie tu neprichádza do úvahy, nesúhlasil však s výškou náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobkyne, nakoľko nehnuteľnosti sa podľa žalovaného nachádzajú v záplavovej oblasti, predmetný rodinný dom bol dvakrát zaplavený, jedenkrát veľmi vážne, preto hodnota nehnuteľností je maximálne 30.000,- eur a teda ochotný je žalobkyni za jej spoluvlastnícky podiel zaplatiť maximálne 5.000,- eur.

5. Žalovaný poukazoval na investície do nehnuteľností a ich opravy ktoré všetky hradil on, pričom nehnuteľnosti aj zhodnotil.

6. Na pojednávaní dňa 16. 3. 2016 strany navrhli vykonanie znaleckého dokazovania za účelom ocenenia nehnuteľností v ich podielovom spoluvlastníctve. Znalecké dokazovanie vykonala súdom pribratá znalkyňa Ing. Alena Pethöová, ktorá na základe uznesenia súdu zo dňa 20. 6. 2016 predložila súdu dňa 21. 9. 2016 znalecký posudok.

7. Žalovaný vzniesol voči znaleckému oceneniu nehnuteľností znalkyňou Ing. Alenou Pethöovou námietky. Vzájomnou žalobou zo dňa 29. 3. 2017 zároveň uplatnil proti žalobkyni zaplatenie sumy 1.011,15 eur tvrdiac, že je potrebné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán aj v tzv. „širšom zmysle“ teda prihliadnuť na to, že žalovaný vynaložil na nehnuteľnosti investície a zhodnotil ich, pričom podľa súkromného znaleckého posudku číslo 19/2017 znalca Ing. Petra Repčáka zo dňa 23. 2. 2017 investičné zhodnotenie rodinného domu výlučne z prostriedkov žalovaného predstavuje sumu 6.066,94 eur. Žalovaný preto navrhol v rámci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán uložiť žalobkyni na základe tejto vzájomnej žaloby povinnosť zaplatiť mu sumu 1.011,15 eur.

8. Za vzájomnú žalobu žalovaný dňa 5. 9. 2018 zaplatil súdny poplatok vo výške 60,50 eur.

9. Na pojednávaní dňa 12. 10. 2018 strany sporu oznámili súdu, že po vzájomných rokovaniach dospeli k zmiernemu riešeniu veci v zmysle ktorého bude zrušené podielové spoluvlastníctvo strán k predmetným nehnuteľnostiam, ktorých výlučným vlastníkom sa stane žalovaný s povinnosťou vyplatiť žalobkyni ako ustupujúcemu spoluvlastníkovi sumu 7.000,- eur, a to sumu 3.500,- eur do 15 dní od právoplatnosti

rozhodnutia o schválení zmiernu a sumu 3.500,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmiernu s tým, že podľa dohody si každá zo strán sporu svoje trovy bude znášať sama.

10. Následne strany sporu pred súdom uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku č. I tohto uznesenia a navrhli takto uzavretý zmier schváliť.

11. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe žalovaný uviedol, že vzhľadom na uzavretý zmier na tejto vzájomnej žalobe netrvá a berie ju v celom rozsahu späť.

12. Žaloba žalobkyne bola súdu doručená dňa 23. 6. 2015, teda ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Podľa prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý počnúc dňom 1. 7. 2016 nahradil dovtedy účinný Občiansky súdny poriadok, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňom 1. 7. 2016 a aj sporná vec sa preto po tomto dni ďalej riadila ustanoveniami CSP.

13. Podľa článku 7 ods. 2 základných princípov CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

14. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

15. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. V danom prípade povaha veci pripúšťa skončenie konania súdnym zmiernom, čo je zrejme už z toho, že aj Občiansky zákonník v § 141 stanovuje, že spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání.

17. Bolo preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Čo sa týka vypořádania podielového spoluvlastníctva, vychádzajúc z poradia predpísaného v § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka reálne rozdelenie veci tu nie je dobre možné, nakoľko jej rozdelením by v danom prípade nevznikli reálne využiteľné, vkladuschopné samostatné nehnuteľnosti, na čom sa aj obe strany sporu zhodli, preto ako ďalší zákonom predpokladaný spôsob vypořádania prichádza do úvahy príkazanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Nikoho nemožno nútiť aby v podielovom spoluvlastníctve zotrval. Keďže žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností podala návrh na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva, pričom strany v priebehu sporu, po prvom pojednávaní uzavreli zmier o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, tu najmä s § 141 a § 142 Občianskeho zákonníka, postupujúc podľa § 148 ods. 2 CSP súd zmier, ktorý strany uzavreli na pojednávaní schváliť.

18. Pokiaľ ide o trovy konania, vzhľadom na osobitné a výslovné dojednanie strán v uzavretom zmierni, že každá z nich si svoje trovy bude znášať sama, súd rešpektujúc autonómnú vôľu strán zmier schválil aj v tejto časti. Zmier ani v tejto časti neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. Súd o schválení zmiernu rozhodol uznesením, nakoľko schvaľovanie zmiernu nie je rozhodovaním vo veci samej o ktorom súd rozhoduje rozsudkom. V prípade zmiernu je vec sama konzumovaná hmotnoprávnou dohodou sporových strán podliehajúcou schválení súdu, ktorá tak nahrádza autoritatívne súdne rozhodnutie. Súd preto schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario). K tomu podporne pozri napr. Veľký komentár k CSP - Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 558 s. Navyše aj z ustanovenia § 398 Civilného sporového poriadku jasne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že tento zákon predpokladá schvaľovanie zmiernu uznesením, nakoľko v predmetnom ustanovení pripúšťa žalobu na obnovu konania proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval.

20. Čo sa týka vzájomnej žaloby žalovaného, nakoľko ten ju vzal v celom rozsahu späť skôr, než sa o nej začalo pojednávať, súd konanie o nej postupujúci podľa § 147 ods. 3 CSP v spojení s § 144, § 145 ods. 1 a § 146 CSP zastavil.

21. Podľa ust. § 11 ods. 7 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

22. V danom prípade zaplatený bol žalobkyňou súdny poplatok za žalobu vo výške 200,- eur a keďže konanie strany skončili schválením súdneho zmiernu po začatí prvého pojednávania, v súlade s ust. § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch súd v treťom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení 50 % tohto súdneho poplatku žalobkyňi, čo činí k vráteniu čiastky súdneho poplatku vo výške 100,- eur.

23. Keďže za vzájomnú žalobu žalovaný dňa 5. 9. 2018 na základe výzvy súdu uhradil súdny poplatok vo výške 60,50 eur a k zastaveniu konania o nej došlo pred prvým pojednávaním (prvým pojednávaním po jej podaní bolo pojednávanie dňa 12. 10. 2018), podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalovanému vracia zaplatený súdny poplatok za vzájomnú žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur.

24. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobkyňi a žalovanému po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

25. V priebehu konania vznikli štátu trovy titulom úhrady sumy 150,- eur znalkyňi Ing. Alene Pethöovej titulom znalečného. Tieto trovy vznikli preto, že uznesením zo dňa 12.4.2016 síce súd uložil obom stranám povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 150,- eur, no žalovaným tento preddavok zložený nebol, pričom proti uzneseniu zo dňa 12. 4. 2016 tento podal odvolanie, ktoré v zmysle § 209 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného v tom čase nebolo predkladané na rozhodnutie odvolaciemu súdu pred konečným rozhodnutím. Tieto trovy štát platil na základe uznesenia súdu zo dňa 26. 10. 2016 č.k. 9C/410/2015-133, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 11. 2016. Keďže dané trovy štátu už reálne vznikli, súd bol povinný rozhodnúť o nároku na ich náhradu, nakoľko odvolanie žalovaného proti uzneseniu o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania nijako nesúvisí a nemá vplyv na to, že štát už reálne hradil trovy vo výške 150,- eur.

26. Vzhľadom na výsledok sporu súd v zmysle § 262 ods. 1 a § 259 CSP v poslednom výroku tohto uznesenia rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov proti žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady týchto trov v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku č. I tohto uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.