

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211789  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3715211789.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. S., L. XX, proti žalovanej JUDr. B. S., nar. XX.XX.XXXX, Exekútorský úrad I., so sídlom I., N. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou I. s.r.o., so sídlom I., R. XX, o zaplatenie 505,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04. októbra 2017, č.k. 6C/408/2015-120, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 177,96 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie sumy 327,88 eur zastavil. Rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 505,84 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná rozhodnutím zo dňa 11. 06. 2015 spis. zn. Ex 406/2015-8 začala nezákonnú a nevykonateľnú exekúciu bez právoplatného exekučného titulu a v exekučnom konaní sa bezdôvodne obohatila o sumu 505,84 eur. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C/408/2015 - 66 zo dňa 28.1.2016 (prvým v poradí), ktorým žalobu žalobcu zamietol. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie po zrušení rozsudku doplnil dokazovanie, pričom z vykonaného dokazovania zistil že dňa 09. 04. 2015 doručil navrhovateľ D. L. na Okresný súd Považská Bystrica návrh na vydanie predbežného opatrenia proti A. M., ktorým sa domáhal, aby súd nariadil odporcovi odstrániť zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>>, príspevok (článok) zverejnený pod názvom „D. L., prezývaný L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“, zverejneného dňa 26. 03. 2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň, aby nariadil odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménami uvedenými hore akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „D. L., prezývaný L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“, zverejneného dňa 26.03.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 20.04.2015, č.k. 7C/138/2015-11 vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia

podal proti odporcovi na príslušnom súde návrh na ochranu osobnosti. Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi dňa 04.05.2015 a na uznesení je vyznačená vykonateľnosť uznesenia dňom 04.05.2015. Na základe odvolania odporcu, A. M., Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 05.08.2015 č.k. 5Co/642/2015-50 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2015, pričom v uvedený deň bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa. Odporca si uvedené uznesenie prevzal dňa 13.08.2015. Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Er/440/2015 súd zistil, že dňa 11.05.2015 bol súdnej exekútorke JUDr. B. N., K. úrad I., doručený návrh oprávneného D. L., proti povinnému A. M., o vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinností uložených uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015, pričom žiadal tiež náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia vo výške 16,50 eur, nákladov vzniknutých pri vyhotovení overenej fotokópie uznesenia podľa priloženej kópie dokladu o úhrade, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci (prevzatia a prípravy zastúpenia a spísanie návrhu) po 45,645 eur, z režijného paušálu 2 x 8,39 eur, spolu 108,07 eur. Dňa 15.05.2015 doručila JUDr. B. N., súdna exekútorka Exekútorského úradu Košice, súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - uznesenia o predbežnom opatrení. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 27.05.2015, pod č. 5306090499 poverenie súdnej exekútorke JUDr. B. N., na vykonanie exekúcie. Súdna exekútorka, JUDr. B. N. vydala dňa 11.06.2015, pod č.k. Ex 406/2015-8 upovedomenie o začatí exekúcie, na vymoženie nepeňažného plnenia - povinnosti odstrániť zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>>, príspevok (článok) zverejnený pod názvom „D. L., prezývaný L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“ a tiež na vymoženie peňažného plnenia, ktoré pozostávalo zo súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,5 eur, nákladov za overenie exekučného titulu 7,98 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 108,07 eur a trov exekúcie 45,41 eur, spolu v celkovej výške 177,96 eur. Dňa 11.06.2015 žalovaná vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého žiadala zablokovať účet povinného vedený v M. banke, a.s.. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 7Er/440/2015 - 33 zo dňa 16.09.2015 exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie. Predmetné uznesenie čo do zastavenia exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015. Dôvodom zastavenia exekúcie bolo zrušenie exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.04.2015) Krajským súdom v Trenčíne, ktorý uznesením č.k. 5Co/642/2015-50 zo dňa 05.08.2015 zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Žalobca na pojednávaní zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 327,88 eur späť. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila a uplatnila si z tejto časti trovy konania. Z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 327,88 Eur späť, žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 2 ods. 1, § 33 ods. 1, § 36 ods. 1, 2 ods. 8, 38 ods. 1, 2, § 39 ods. 2, § 41 ods. 1, § 44 ods. 1, 2, § 47 ods. 1, 2, 3, § 61, Exekučného poriadku v znení platnom do 22.12.2015 (t. j. v čase vzniku uplatnenej škody); § 171 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016. Konštatoval, že exekučné konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Er/440/2015 sa začalo dňa 11.05.2015 doručením návrhu oprávneného, D. L., na vykonanie exekúcie proti povinnému, A. M., v tomto konaní žalobcovi. Exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.04.2015, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.05.2015, teda nadobudlo spôsobilosť stať sa exekučným titulom, pokiaľ povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorá mu bola týmto uznesením uložená. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným skôr, ako právoplatným, čo bolo v súlade so zákonnou úpravou v ustanovení § 171 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného v danom čase, teda lehota na plnenie začala plynúť od doručenia uznesenia a jej uplynutím sa uznesenie stalo vykonateľným. Pretože žalobca povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením č.k. 7C/138/2015 - 11 zo dňa 20.04.2015, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.05.2015, dobrovoľne nesplnil, mohol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, a to napriek tomu, že žalobca sa proti uvedenému uzneseniu odvolal, a teda nebolo ešte právoplatné. V danom prípade, keďže sa jednalo o nariadenie predbežného opatrenia, uvedené uznesenie, hoci nenadobudlo právoplatnosť, sa stalo vykonateľným dňom posledného doručenia. Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu nepochybné, že žalovaná vykonávala exekúciu v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Keďže neporušila žiadnu právnu povinnosť, a teda nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania alebo opomenutia ona ani jej zamestnanec pri vykonávaní exekučnej činnosti, nedošlo k naplneniu predpokladov k vzniku škody podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. Okrem nedostatku protiprávneho konania žalovanej, logicky absentuje aj príčinná súvislosť medzi jej

konaním a vznikom škody. Je pravdou, že žalobca „prišiel“ o sumu 177,96 eur, nebola to však žalovaná, ktorá mu túto škodu spôsobila, pretože konala v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, všetky úkony vykonávala v čase, keď ešte exekučný titul nebol zrušený, nakoľko k jeho zrušeniu došlo až uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/642/2015-50 zo dňa 05.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť až dňa 21.08.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie sumy 177,96 eur ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, vychádzajúc z § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia 505,84 eur. Pretože v časti o zaplatenie 327,88 eur zobral žalobu späť, procesne zavinil tým zastavenie konania v tejto časti, pretože v konaní nebolo preukázané, že by tak urobil v dôsledku správania sa žalovanej. Vo zvyšnej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 177,96 eur súd žalobu zamietol, a preto mala žalovaná v konaní plný úspech, z ktorého dôvodu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Dôvodil, že súd prvej inštancie porušil ustanovenie § 391 ods. 2 CSP tým, že pri svojom rozhodnutí sa neriadil právnym názorom odvolacieho súdu, ale jednostranne a arbitrárne sa viazal a riadil len názorom žalovanej exekútorky o jej výnimočnom postavení, ktoré jej konanie stavia nad ústavné práva a práva zaručené dohovorom. Súd prvej inštancie zotrúva na nesprávnom právnom názore napriek tomu, že bol na to upozornený Krajským súdom v Trenčíne. Uviedol, že v rozhodnutí sa súd prvej inštancie odvoláva len na stanovisko žalovanej, teda, že dôvodom zamietnutia žaloby bola podľa názoru súdu skutočnosť, že žalovaná nebola v spore vecne pasívne legitimovaná, pretože vykonávala exekúciu na základe poverenia vydaného súdom. V exekučnom konaní zastupovala štát, a preto sa na ňu nemôžu vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Podľa žalobcu teda súd prvej inštancie zastáva názor, že exekútor má neobmedzené postavenie, môže konať svojvoľne bez toho, aby za to niesol zodpovednosť. Súd sa týmto názorom tak dostáva do konfliktu s ústavným právom, t. j. právom na spravodlivé súdne konanie zaručené dohovorom a právom na súdnu ochranu. Súd navyše rozhodol predčasne, pred rozhodnutím v konaní o žalobe na ochranu osobnosti žalobcu L. L. vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/197/2015, ktorý odmietol konfrontáciu so svedkom žalobcu pred policajným vyšetrovateľom. Pripomenul, že pokiaľ by na pána L. nemal dôkazy, stotožnil by sa s prvotným uznesením OO PZ v Považskej Bystrici, kde by mu priestupková komisia mohla maximálne udeliť pokutu. Mal za to, že exekúcia bola predčasná a vôbec sa nemala uskutočniť. Žalobca poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/189/2016-99 zo dňa 31. mája 2017, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C/408/2015-66 zo dňa 28.01.2016 a vrátil vec tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ďalej dôvodil tým, že postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces zaručený čl. 36 Listiny základných práv a slobôd, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej tiež dohovor). Súd prvej inštancie podľa žalobcu postupoval jednostranne a bez náznaku objektivity v rozpore so zásadou rovnosti a jeho rozhodnutie je preto zjavne arbitrárne. V tejto súvislosti poukázal tiež na judikatúru Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy exekúcie vo výške 177,96 eur, resp. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že považuje odvolanie žalobcu za nedôvodné a neopodstatnené a má za to, že žalobcom uvedené dôvody odvolania proti rozsudku neobstoja popri dôvodoch, pre ktoré súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu. Žalobca mylne a nedôvodne namieta, že súd prvej inštancie porušil ust. § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda, že prvoinštančný súd nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, prvoinštančný súd sa riadil právnymi názormi odvolacieho súdu, v zmysle ktorých aj súd prvej inštancie vec po vrátení znova prejednal a rozhodol. Je nepochybné, že skutočnosť, že žalovaná vykonáva exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorým bolo vykonateľné avšak neprávoplatné predbežné opatrenie, nemôže založiť zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť, nakoľko vykonaním exekúcie na podklade neprávoplatného predbežného opatrenia, ktoré je predbežne vykonateľné, exekútor neporušuje žiadne ustanovenie Exekučného poriadku alebo iného právneho predpisu. Mal za to, že žalobca žiaden dôkaz počas celého súdneho konania neprodukoval, z ktorého

by bolo možné vyvodit' právny záver, že súdna exekútorka porušila svoju povinnosť, v dôsledku ktorej skutočnosti by mala žalobcovi vzniknúť škoda, ktorej sa domáha v tomto konaní. Žalobcom zmieňované dôvody odvolania sú zmätočné a v konečnom dôsledku bezobsažné, keďže súd prvej inštancie neodôvodnil rozsudok tak ako to mylne uvádza žalobca v odvolaní. Žalobcom namietané porušenie práva na spravodlivý súdny proces je neopodstatnené, nakoľko súd prvej inštancie rozsudok náležite odôvodnil v súlade s § 220 CSP. Žalovaná sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania a ani opomenutia v súvislosti s činnosťou podľa Exekučného poriadku, exekúciu vykonávala na podklade vykonateľného exekučného titulu. Žalovaná na základe prijatia dobrovoľnej úhrady vo výške 177,96 eur zo strany žalobcu dňa 18.06.2015 poukázala na účet právneho zástupcu oprávneného finančné prostriedky. Bez zbytočného odkladu vydala v ten istý deň príkaz na odblokovanie účtu žalobcu zo dňa 18.06.2015, nakoľko dobrovoľným uhradením sumy vo výške 177,96 eur zo strany žalobcu pominuli dôvody pre jeho odblokovanie. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval dôležitý verejný záujem) v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu - vo výrokovej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že žalovaná ako súdna exekútorka pri výkone exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 406/2015 nenaplnila predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. Konštatoval, že žalovaná v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 406/2015 postupovala v súlade s Exekučným poriadkom a nedopustila sa ona, ani jej zamestnanci žiadneho porušenia Exekučného poriadku pri výkone exekučnej činnosti, ani opomenutia.

6. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné:

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Er/440/2015 vyplýva, že dňa 11.05.2015 bol žalovanej ako súdnej exekútorke doručený návrh oprávneného D. L. na vykonanie exekúcie proti žalobcovi ako povinnému na podklade exekučného titulu, uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 27.05.2015 pod č. XXXXXXXXXX žalovanej ako súdnej exekútorky poverenie na vykonanie exekúcie. Žalovaná vydala dňa 11. 06. 2015 pod č. k. Ex 406/2015-8 upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 11.06.2015 žalovaná vydala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 05.08.2015 č.k. 5Co/642/2015-50 zmenil uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015 o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

8. Predovšetkým je potrebné uviesť, že Okresný súd Považská Bystrica nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ktorý bol dňa 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, rovnako ako aj to, že exekučné konanie prebiehalo podľa vtedy účinného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Odvolací súd preto v zmysle prechodných ustanovení k týmto predpisom posudzoval aj účinky úkonov podľa týchto predpisov.

9. Pokiaľ ide o priebeh exekučného konania, ako je uvedený vyššie, odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že žalovaná ako súdna exekútorka postupovala v súlade s vtedy platnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Exekučným titulom bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť odstrániť zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>>, príspevok (článok) zverejnený pod názvom „D. L., prezývaný L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“, zverejneného dňa

26.03.2015 a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménami uvedenými hore akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „D. L., prezývaný L., pravá ruka konšpirátora O. - biele kone B. O.“, zverejneného dňa 26.03.2015.

10. Uvedené predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.05.2015, a to aj napriek tej skutočnosti, že predbežné opatrenie nebolo právoplatné. Exekučné konanie teda v predmetnej veci začalo na podklade vykonateľného exekučného titulu. Vykonateľnosť ako vlastnosť súdnych rozhodnutí znamenajúca, že rozhodnutie je v prípade dobrovoľného nesplnenia povinnosti vynútiteľné, je potrebné odlišovať od právoplatnosti znamenajúcej relatívnu nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia. V prípade, ak bolo vyššie uvedené predbežné opatrenie vykonateľné, ale ešte nebolo právoplatné, nedostatok právoplatnosti nemá za následok nespôsobilosť takéhoto rozhodnutia ako exekučného titulu, a teda exekúcia na podklade takéhoto rozhodnutia je exekúciou vykonávanou v súlade so zákonom. Pokiaľ neskôr dôjde k zániku predbežného opatrenia v dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, pre tieto prípady § 77 ods. 3 OSP (v súčasnosti § 340 ods. 1 CSP), upravoval osobitnú zodpovednosť navrhovateľa za škodu spôsobenú predbežným (neodkladným) opatrením, ktorej sa možno domáhať za podmienok uvedených v tomto ustanovení. Preto pokiaľ žalobca namietal, že exekúcia bola vykonávaná na podklade neprávoplatného a nezákonného exekučného titulu, sú tieto námietky žalobcu nedôvodné. Rovnako ako súd prvej inštancie, ani odvolací súd nezistil žiadne pochybenia žalovanej ako súdnej exekútorky, ktoré by zakladali zodpovednosť žalovanej podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Žalobca v odvolaní ďalej namietal, že súd prvej inštancie porušil ust. 391 ods. 2 CSP tým, že nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/189/2016-99 zo dňa 31. mája 2017, ktorým bol viazaný.

12. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že súd prvej inštancie po zrušení veci odvolacím súdom postupoval podľa pokynov uvedených v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/189/2016-99 zo dňa 31. mája 2017, pričom právny názor súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku nie je v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v uvedenom zrušujúcom rozhodnutí. Súd prvej inštancie v pôvodnom rozsudku č. k. 6C/408/2015-66 zo dňa 28. januára 2016 dospel k nesprávnemu záveru, že žalovaná nie je pasívne legitimovaná a z tohto dôvodu žalobu zamietol. V ďalšom konaní a v novom rozhodnutí však súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu preskúmal uplatnené nároky žalobcu proti žalovanej; teda, či žalovaná ako súdna exekútorka zodpovedá za škodu podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom dospel k správnejmu záveru, že žalovaná nespôsobila žalobcovi škodu v zmysle tohto ustanovenia.

13. Nakoľko odvolací súd v predmetnej veci nezistil odklon súdu prvej inštancie od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v uznesení č. k. 4Co/189/2016-99 zo dňa 31. mája 2017, a nakoľko odvolací súd tiež dospel k záveru, že žalovaná ako súdna exekútorka postupovala pri vykonávaní exekúcie v súlade s vtedy účinnými ustanoveniami Exekučného poriadku a na podklade vykonateľného exekučného titulu, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, a preto jej odvolací súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).