

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204501
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX N. a otca P. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX N., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

II. Súd z v e r u j e maloletú W. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke G. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa P. M., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej W. M., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa G. M..

IV. Súd n e u p r a v u j e styk otca maloletého dieťaťa P. M. s maloletou W. M., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/24/2016-43 zo dňa 20.02.2017 v časti, ktorou došlo k úprave práv a povinností rodičov k maloletej W. M..

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa návrhom podaným 8.8.2018 požiadala súd o zverenie maloletej W. M., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a o určenie výživného.

2. Otec maloletého dieťaťa s podaným návrhom súhlasil a medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú navrhol kolízny opatrovník schváliť.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

5. Kolízny opatrovník sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku vzdal práva odvolania proti rozsudku.

6. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti tomuto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov.

S prihliadnutím na to, že po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník vzdal práva odvolania proti tomuto rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania.