

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201333
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - K. U., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX, zast. JUDr. Edita Lehocká, advokátka, Štúrova 1267, Šaštín - Stráže a otec - O. U., nar. XX.XX.XXXX, R.. H. XXXX/XX, D., zast. advokátska kancelária Zahradnikova. SK s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca O. U., nar. XX.XX.XXXX, na maloletú I. U., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy 150,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2018, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 11.10.2018 vo výške 50,- Eur je otec povinný zaplatiť matke do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 22.08.2016 č.k. 9P/7/2016-119, v časti výroku o výživnom na maloletú I..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Malacky dňa 09.05.2018 žiadala navrhovateľka - matka, aby súd zvýšil výživné na maloletú I. zo sumy 150,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P 7/2016-119 zo dňa 22.08.2016 v sume 150,- eur mesačne. Maloletá I. je žiačkou 9. triedy Základnej školy v W. a od 01.09.2018 nastúpi na odborné učilište do D., A. P., odbor cukrárska výroba. Pri zápise do školy platila rodičovský príspevok 10,- eur, kartu ISIC 20,- eur, 3,- eur za skrinku. v septembri bude platiť ZRPŠ a bude potrebné zakúpiť pracovné oblečenie. Maloletá bude denne cestovať autobusom, cestovné bude cca. 60,- eur mesačne. Náklady na maloletú sú: strava - 180,- eur, drogeria- 25,- eur, oblečenie, obuv - 50,- eur, výlety, kino a pod. - 20,- eur. Ďalej uviedla, že má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. O. U., nar. XX.XX.XXXX. a k mal. F. N., nar. XX.XX.XXXX.. Otec sa s maloletou stretáva minimálne, ku sviatkom jej nič nedal. Na Vianoce 2017 dostala s bratom televízor, inak nekúpil nič. Ku svojim pomerom uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a zároveň poberá rodinné prídavky na tri deti v sume celkom 70,56 eur mesačne. Platí náklady na dom cca. 190,- eur mesačne, úver k domu 490,- eur mesačne. Ročný poplatok za komunálny odpad 57,- eur,

daň za dom 18,69 eur a poplatok za psa 4,- eur. Náklady na stravu, drogeriu a oblečenie dokopy má cca. 600,- eur. Finančne jej vypomáhajú rodičia.

2. K vyjadreniu otca doplnila, že pomery u maloletej sa nástupom na strednú školu zmenili výrazne. Každodenné cestovanie maloletej zo I. do D. je omnoho viac finančne náročné ako zo I. do W.. Matka kupuje maloletej dva lístky na cestu do D. a to od spoločnosti Slovak lines v sume 42,50 eur mesačne a od Arriva v sume 10,- eur týždenne. Ak by kupovala lístok v sume 32,30 ako uvádza otec, tak by musela ešte maloletej dokupovať električku na cestovanie po Bratislave. Matka by určite nekupovala drahšie cestovné ako je nevyhnutné, keď sa snaží ušetriť financie všade tam kde sa dá. Výdaje sa zvýšili nie len o cestovné, ale aj každoročné výdavky ako ZRPŠ, ISIC karta a nákup povinného pracovného oblečenia. Vzhľadom k ortopedickým problémom maloletej jej určite nie je možné zakúpiť obuv v hodnote len 15 eur. Keďže ide o biele pracovné oblečenie je viac ako pravdepodobné, že kúpa nového bude potrebná aj viac krát do roka z dôvodu jeho ušpinenia do takej miery, že sa nebude dať vyprať. Taktiež sa prispieva mesačne 5 eur škole na náklady súvisiace s pečením. Maloletá musí v Bratislave disponovať aspoň malou hotovosťou, matka jej dáva 2 eur na deň vreckové. Maloletá nosí okuliare, každý rok sa tento výdaj zvyšuje. Má dlhodobé problémy s chrupom. Jej chrup musí prejsť kompletnou opravou, respektíve musia byť pôvodné zuby vymenené za keramické náhrady. Doplatok za kompletnú výmenu chrupu bude cca. 1.250,- eur. Otec sa však viac krát vyjadril, že na opravu chrupu neprispeje.

3. Na pojednávaní doplnila, že je na všetko sama. Keď maloletá potrebuje niečo navyše, otec ničím neprispeje. Otec sa s maloletou nestretáva, celé letné prázdniny boli deti s ňou. Maloletej je potrebné vymeniť 9 zubov. Stále má ortopedické problémy. Je potrebné jej kupovať kvalitnejšie topánky. Maloletá sa nestravuje v školskej jedálni, nakoľko matka na to nemá peniaze, jedlo si maloletá nosí z domu.

4. Otec s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. V písomnom vyjadrení uviedol, že od posledného rozhodnutia vo veci výživného uplynuli len dva roky a nedošlo na strane maloletej k takej zmene pomerov a k takému zvýšeniu nákladov, ktoré by odôvodňovali zvýšiť výživné ako žiada matka. Samotný nástup maloletej na strednú školu nemožno bez ďalšieho považovať automaticky za zmenu pomerov, ktorej následkom je vždy zvýšenie výživného. Maloletá navštevovala aj základnú školu mimo svojho bydliska a preto cestovanie maloletej do školy a s tým súvisiace náklady nie sú ako také zmenou pomerou. Náklady na cestovné sa môžu zvýšiť z dôvodu vzdialenosti bydliska maloletej od školy, avšak matkou uvádzaný náklad 60,- eur mesačne je neprimeraný. Na internetovej stránke integrovaného systému Bratislavského kraja je možné zistiť, že zľavnená cena predplatného cestovného lístka na 30 dní zo I. do D. je 32,20 eur. Maloletá nebude cestovať do D. celý rok, ale len 10 mesiacov, teda v prepočte cestovné bude 26,83 eur mesačne. Cestovný lístok zo I. do W. je 11,20 eur mesačne, potom cestovné náklady na maloletú sa po prestupe na strednú školu zvýšia maximálne do výšky 20,- eur mesačne. Ďalšie náklady uvádzané matkou v súvislosti s prestupom na strednú školu ako ISIC, skrinka, rodičovský príspevok sú jednorazového charakteru. Maloletá dlhodobo navštevuje školu, preto v stanovenom výživnom už boli zohľadnené náklady na školské pomôcky, školu, ZRPŠ a preto nie je možné zobrať do úvahy existenciu týchto nákladov, ale len ich prípadné mierne zvýšenie. Čo sa týka potrieb na praktické vyučovanie, otec si uvedomuje, že je maloletej potrebné zakúpiť tieto potreby, avšak ide o jednorazové náklady v priebehu školského roka a nie každomesačný náklad. Pracovné oblečenie nie je finančne neprimerane zaťažujúce. Na stránke pracovneodevykado.sk je cena za pokrývku hlavy 2 eur, biele pracovné tričko 2 eur, pracovné nohavice 10,- eur a pracovná obuv 15,- eur, spolu ide o náklad 29,- eur. Otec má za to, že náklady na maloletú sa nástupom na strednú školu mohli zvýšiť maximálne o 30,- eur mesačne. Ostatné náklady na maloletú vo vzťahu k jej zdravotnému stavu (problémy s očami, ortopedické problémy, problémy s chrupom) už existovali v čase posledného rozhodnutia. Taktiež nedošlo ku zvýšeniu výdavkov čo sa týka stravy, oblečenia, drogerie a to vzhľadom k tomu, že v čase posledného rozhodnutia mala maloletá 14 rokov. Otec má taktiež vyživovaciu povinnosť k maloletému O. v sume 110,- eur mesačne. Skutočnosť že matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. F. N. nie je možné považovať za zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú. V súvislosti s poklesom príjmu matky, ktorá poberá rodičovský príspevok uviedol, že následok rozhodnutia matky mať ďalšie dieťa, vznik vyživovacej povinnosti k nemu, náklady súvisiace so starostlivosťou s ním, ako aj pokles príjmu na strane matky, si má matka uplatňovať voči otcovi maloletého F.. V čase posledného rozhodnutia bol otec nezamestnaný a poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 770,- eur mesačne. Pred tým bol jeho mesačný príjem vo výške cca. 1.150,- eur. Aktuálne je otec od 01.06.2018 zamestnaný v spoločnosti E. s.r.o. a jeho priemerná mesačná mzda je 466,45 eur. Súčasťou príjmu je aj

pohyblivá zložka spočívajúca v cestovných náhradách, ktoré sú v priemere 239,858 eur. Od posledného rozhodnutia bol otec ešte zamestnaný v spoločnosti NAD-RESS Senica a jeho príjem bol 1.125,- eur , avšak musel túto prácu zo zdravotných dôvodov ukončiť s poukazom na nevyhovujúci pracovný čas v nočných hodinách od cca. 1 hod ráno, čo bolo pre otca už aj s ohľadom na jeho vek 42 rokov extrémne zaťažujúce. Svoje mesačné výdavky vyčíslil nasledovne: výživné na deti 260,- eur mesačne, splátky úverov 163,07 eur mesačne, splátka úveru auto 185,35 eur mesačne, náklad na bývanie 81,51 eur , telefón 24,- eur. Okrem toho má náklady na stravu, oblečenie hygienické potreby a na pohonné hmoty. Otec nie je schopný platiť vyššie výživné, nakoľko už teraz celkové výživné , ktoré hradí, predstavuje takmer 37% jeho príjmu. S ohľadom na výšku jeho príjmu by prichádzalo do úvahy aj zníženie výživného.

5. Na pojednávaní doplnil že maloletá má už 16 rokov a preto nemožno tvrdiť, že matka si plní vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti. Treba prihliadnuť na jeho aktuálny príjem, ktorý zo zdravotných problémov v práci menil zamestnanie. S ohľadom na jeho vek sa stalo pre neho a okolie nebezpečné aby jazdil v skorých ranných hodinách kamiónom. Zmenil preto prácu tak, aby ju vykonával cez deň. Bolo mu to odporúčané po hovoroch s lekármi. Diagnóza však na tento problém nemohla byť stanovená.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej. Nástupom na strednú školu došlo ku zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a to: príjmové pokladničné doklady, rozhodnutie o prijatí maloletej na štúdium do odboru cukrárska výroba, zoznam potrieb pre praktické vyučovanie, rodné listy maloletých detí matky, výtlačok z web stránky IDS BK, potvrdenia o príjme otca, potvrdenie z účtu otca o úhrade splátky úveru, leasingu a úhrada za užívanie telefónu, pokladničné doklady predložené matkou - kúpa oblečenia, obuvi, batohu, školských pomôcok, doklad o platbe ISIC karta a ZRPŠ, potvrdenie o kúpe cestovných lístkov. Súd sa oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/7/2016.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave výživného na maloletých rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 22.08.2016, č. k. 9P/7/2016-119, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Maloletá v čase posledného rozhodnutia bola žiačkou základnej školy. Od 01.09.2018 maloletá nastúpila do školy v D. na odborné učilište, kde každodenne dochádza autobusom z miesta jej bydliska. Matka kupuje dva lístky na cestu do Bratislavy a to od spoločnosti Slovak lines v sume 42,50 eur mesačne a spoločnosti Arriva v sume 10,- eur týždenne. Maloletá potrebuje v súvislosti so štúdiom zakúpenie pracovného oblečenia. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. F. N.. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Otec je zamestnaný vo firme E. s.r.o. s priemerným príjmom 466,45 eur mesačne a k tomu sú mu vyplácané cestovné náhrady vo výške 239,58 eur mesačne. V období od 01.03.2017 do 31.05.2018 bol zamestnaný v R. I., a.s. s mesačným príjmom v čistom 1.125,46 eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane maloletej od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov. zmenou pomerov je tá skutočnosť, že od 01.09.2018 maloletá je žiačkou strednej odbornej školy v D.. Určite s touto zmenou došlo k nárastu nákladov na maloletú. Došlo k nárastu cestovného, ktoré musí maloletá vynakladať, nakoľko býva v I. na školu navštevuje v D.. Mesačne vynakladá matka len na cestovné pre maloletú vyše 50,- eur. Maloletá navštevuje odborné učilište, odbor cukrárska výroba, kde je potrebné mať pracovné oblečenie, ktoré si žiak musí sám kúpiť. Tiež nejde o výdavok zanedbateľný ako uvádza vo svojom vyjadrení otec. Od posledného rozhodnutia ubehla aj doba dvoch rokov, maloletá dospieva, rastie, zvyšujú sa určite aj náklady na ostatné potreby ako ošatenie, hygiena, a náklady súvisiace so spoločenských životom. Oprávnenými nákladmi na maloletú vo veku 16 rokov nie je len strava, ošatenie, výdavky súvisiace so vzdelaním, ale určite aj výdavky súvisiace s voľno časovými aktivitami ako môže byť napríklad návšteva kina, iných kultúrnych podujatí, a pod. Ďalej nemožno opomenúť aj fakt, že maloletá má dlhodobé problémy s chrupom, s čím sú spojené taktiež nemalé finančné náklady, ktoré v plnom rozsahu hradí matka. Súd sa nestotožňuje s argumentom otca, že u 16 ročného dieťaťa už nemožno hovoriť, že rodič, ktorý ho má v starostlivosti, si výživné plní výkonom tejto starostlivosti. Matka je povinná sa osobne stratiť o maloletú aj keď táto má 16 rokov. Určite je matka stále tou osobou, ktorá zabezpečuje maloletej stravu, ošatenie. Maloletá sa v prvom rade má venovať príprave na budúce povolanie a nie sa o seba sama starať. Určite je pri 16 ročnom dieťati už osobná starostlivosť zo strany matky na inej úrovni a inej intenzity ako u menšieho dieťaťa, avšak nemožno tvrdiť, že tu už nie je vôbec. Súd považuje za dôvodné zvýšiť primerane výživné na maloletú, nakoľko od poslednej úpravy tu je nárast jej nákladov, ktoré súvisia

najmä z prechodom maloletej na strednú školu. Táto zmena nastala dňom 01.09.2018, preto súd zvýšil výživné od tohto dátumu a nie od podania návrhu na súd.

23. Vychádzajúc z možností a schopností na strane povinného a z jeho pomerov a nevyhnutných nákladov na maloletú, považoval súd za primerané zvýšiť výživné o 50,- eur mesačne, teda zo sumy 150,- eur na sumu 200,- eur. Je nepochybne v možnostiach otca platiť takto určené výživné. Otec dosahoval v predchádzajúco zamestnaní príjem 1.125,- eur mesačne v čistom. Argumentoval síce tým, že musel zmeniť prácu z dôvodu zdravotných, avšak nepredložil o tom žiaden dôkaz. Súd preto musí vyhodnotiť, že sa otec bez dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Zároveň však súd aj poznamenáva, že v čase posledného rozhodnutia mal otec príjem okolo 700-800 eur (podpora v nezamestnanosti a príležitostné brigády) a toho času má tiež príjem okolo 700 eur mesačne, teda nedošlo ku zmene pomerov na jeho strane. Treba si uvedomiť, že plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Otec napríklad vynakladá nemalé financie na splátku úveru a leasing auta, ktoré nemožno považovať za také, ktoré by mali mať prednosť pred výživným maloletého dieťaťa. V danom prípade treba prihliadnuť aj k tomu, že otec sa s maloletou vôbec nestretáva, a neprispel matke žiadnou sumou navyše, i napriek tomu, že matka otca informovala o zvýšených výdavkoch napríklad súvisiacich s opravou chrupu.

24. Keďže matka žiadala zvýšiť výživné na 250,- eur mesačne, vo zvyšku súd návrh zamietol.

25. Súd rozhodol o zvýšení výživného od 01.09.2018. Za obdobie od 01.09.2018 do rozhodnutia súdu, t.j. do 11.10.2018, teda za obdobie 1 mesiaca, činí zročné výživné sumu 50,- eur. V zmysle ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd zaviazal otca uhradiť zročné výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.